

Информационное агентство
«WEB-мониторинг»
Свидетельство ИА № ФС77-33219 от 19 сентября 2008
Научно-практический электронный журнал

Налоговые Налоговые правонарушения и правонарушения и преступления преступления

(выходит с июля 2011)
№ 3 (51) 2016



ФНС планирует альтернативную ЗАГСам систему идентификации граждан – "единое ID"

(См. раздел «Аналитика»)

Фото с сайта,

<http://www.rutoday.com/news/6898>

Аналитика
Налоговый контроль
Налоговое планирование
Налоговые правонарушения
Уклонение от уплаты налогов
Законодательство и право
Фирмы - однодневки
Судебная практика
Исследования
Офшоры

Издатель
ИП Фединский Ю.И.
ИНН 773705952618
www.webmonitor.ucoz.ru
www.nalogprest.ucoz.ru
webmonitor@yandex.ru

Москва
2016

Вниманию читателей!
С 1 апреля начинается подписная компания
на второе полугодие 2016 года

Подписку можно оформить
только
по электронному каталогу
ИД «Экономическая газета»

Финансовые правонарушения и преступления

Подписной индекс 80663э

Информация [здесь](#)

Валюта: регулирование и контроль

Подписной индекс 42335э

Информация [здесь](#)

Налоговые правонарушения и преступления

Подписной индекс 41587э

Информация [здесь](#)

ИД "Экономическая газета"

<http://www.arpk.org>

тел. (499) 152 88 50

Журнал
«Налоговые правонарушения и преступления»
доступен читателям
Российской государственной библиотеки (РГБ)
(бывш. им. В.И.Ленина).

Поиск по электронному каталогу: <http://elibrary.rsl.ru/>.

Оглавление

Хроника	10
В «Краснокаменском руднике» начата процедура банкротства	10
Владельца «Столичного» довели до банкротства	10
Налоговики предъявили липецкой фабрике Roshen требования в размере свыше 374 млн руб.	10
ФСБ и ФНС обыскали офисы крупнейшего продавца водки — «Статус-групп»	10
Гендиректор СУ-155 расплатился с бюджетом	11
За рубежом	12
Евросоюз	12
ИКЕА обвиняют в неуплате 1 млрд евро налогов	12
Евросоюз договорился с Монако о финансовой прозрачности	12
Австрия	12
Австрийское финансово-уголовное право	12
Беларусь	14
В Беларуси упорядочат систему налогообложения	14
Бразилия	15
Бразильские правозащитники арестовали имущество Неймара на \$50 млн	15
СМИ: экс-глава МВФ систематически получал переводы из шести стран	15
Италия	16
Итальянские власти обвинили Google в неуплате €300 млн налогов	16
Казахстан	16
Дочь президента Казахстана призвала граждан «не жадничать» при уплате налогов	16
Молдова	17
В Молдове отказываются от банковской тайны	17
Приднестровье	17
Вопросы совершенствования уголовного законодательства обсудили в МВД	17
США	18
Налоговый рай переехал в США	18
Google увел от налогообложения около €11 млрд с помощью «сэндвича»	19
Турция	19
Турция предъявила налоговые претензии «дочке» Сбербанка	19
Украина	20
В Печерской налоговой инспекции разворовали 600 млн гривен	20
Франция	20
Бывшего министра Франции обвинили в уклонении от уплаты налогов	20
Франция требует от Google 1,6 млрд евро	21
Чили	21
Налоговики усилят контроль за зарубежными доходами и за операциями с наличными средствами	21
Швейцария	21
Швейцарский банк Julius Baer выплатит США 547 млн долл. штрафа за махинации	21
Швейцарские банки потребовали от клиентов из РФ соблюдать антиофшорный закон	22

Эстония	22
Налоговый департамент Эстонии в 2015 году воспрепятствовал деятельности 11 преступных групп	22
Аналитика	23
В Воронеже не раскрывают больше половины экономических преступлений	23
Налоговая недоимка на Кубани повысилась до 7,8 млрд руб.	23
Глава Счетной палаты: вместо повышения налогов следует улучшать администрирование	23
В Брянской области в пользу налоговых органов судами принято более 90% решений ..	24
Анализ для встряски: как не попасть под удар налоговиков	24
Поделятся ли с Россией налоговой информацией?	26
В Подмоскovie возместили 85% ущерба от налоговых преступлений	27
Более 2 млрд руб. ущерба от налоговых преступлений возмещено в Подмоскovie в 2015 г.	27
В Москве в полтора раза выросло число дел о налоговых преступлениях	27
Минфин готовит собственный антикризисный план для доходов бюджета	28
Не отмылись	29
Правительство обсуждает амнистию для нелегальных предпринимателей	29
Налогоплательщиками Самарской области оспорено 2,9% актов налоговых органов	30
Количество компаний-однодневок резко сократилось за последние пять лет	31
Налоговые каникулы не выведут самозанятых граждан «из тени»	31
Бой с тенью: как правильно вывести компанию в правовое поле	31
Оптимизировать налоговые выплаты стало сложнее	34
Петербург недосчитался поступлений от крупнейших налогоплательщиков	35
В Свердловской области налоговые поступления выросли на 15 млрд рублей	35
Ростовская область в 2015 г. недополучила 1,5 млрд руб. с НДФЛ	36
В Чувашии ущерб от налоговых преступлений вырос почти вдвое	37
В Адыгее в 2015 г. налоговая задолженность повысилась на 56 млн руб.	37
Налоговики Бурятии предупредили предпринимателей о рисках, связанных с неуплатой налогов	38
В Калининградской области 20% жителей работают в теневом секторе	39
ФНС связала треть роста поступлений налогов с улучшением администрирования	39
Бастрыкин: 15 млрд рублей ущерба от налоговых махинаций возмещено в 2015 году ..	40
Юристы поспорили из-за новой системы ФНС по отслеживанию налоговых потоков	40
СК за год успел расследовать в 1,5 раза больше налоговых преступлений	42
Руководитель УФНС по РБ рассказал о недобросовестных налогоплательщиках	42
Налоговое законодательство	43
Чиновники нашли способ собрать больше налогов с девелоперов	43
Правительство поддержало отмену собираемого в убыток налога	43
Приказано заплатить	43
Россия прекращает поддержку офшорных компаний	44
Самозанятых граждан освободят от налогов	45
Депутаты поддерживают замену штрафов для малого бизнеса на предупреждения	45
Минфин предложил правительству способы пополнить бюджет	45
Планируется ввести уголовную ответственность за неуплату страховых взносов	47

В Госдуме поддержали законопроект о введении «налога на Google»	47
О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды	48
Госдума приняла в первом чтении законопроект № 927133-6, устанавливающий уголовную ответственность за неуплату страховых взносов.	48
Путин подписал закон о запрете госгарантий и субсидий для части офшоров	48
За долги по взносам директору будет грозить уголовная ответственность	48
В Федеральной налоговой службе	49
ФНС исключила из черного списка Швейцарию и Великобританию	49
ФНС и нотариусы объединяют свои электронные базы	50
ФНС будет проверять тотализаторы на соблюдение антиотмывочного законодательства.....	51
ФНС России: итоги работы в 2015 году, планы на текущий год	51
ФНС готовит систему отслеживания всех финансовых и товарных потоков	53
Налогоплательщик: права и обязанности	55
Налоговую задолженность налогоплательщика могут взыскать с его взаимозависимого лица	55
Что делать, если налоговики не приняли решение о ликвидации ООО	55
Фиксированные страховые взносы: как добиться освобождения от уплаты.....	55
Фиксированные страховые взносы: когда можно не платить	56
Выездная налоговая проверка в организации: вы готовы?	58
Отчет о движении денежных средств за пределами РФ — обязанность физических лиц	59
Пять причин, по которым не следует искусственно избавляться от убытков в декларации по налогу на прибыль	59
Безопасное ведение бизнеса и домохозяйства	62
Немассовый юрадрес в продаже: как не дать себя обмануть	62
Налоговый контроль	63
Реорганизация и смена директора - не повод заблокировать счет фирмы после проверки.....	63
Бездействие налогоплательщика перевесило отличия "аналогичных" - расчетный путь законен	63
Минфин предлагает общественно обсудить идею администрирования взносов ФНС.....	63
ИФНС пыталась срезать проценты, сравнивая кредиты, полученные фирмой у разных лиц.....	64
Бесполезно представлять документы в суд, не доказав невозможность этого при проверке.....	64
ФНС обновила перечень стран, не сливающих России информацию для начисления налогов.....	65
Малый бизнес будут предупреждать по итогам проверок	65
Количество проверок малого и среднего бизнеса снизят на треть	65
Налоговики предлагают бизнесу снизить вероятность проведения выездной проверки ..	66
Восемь предвестников скорой налоговой проверки	66
Правительство поддержало законопроект, вводящий упрощенный порядок взыскания недоимок по налогам с граждан	67
Отражая в справке безнадежный долг, ИФНС должна указать на невозможность взыскания	69

Иностраннные интернет-магазины обложат налогами в России	69
В Крыму с марта начнутся выездные налоговые проверки бизнеса	69
Зарубежные онлайн-магазины могут обложить налогом	71
ФНС разъяснила тонкости о выездных проверках в случае переезда организации	71
В Краснодарском крае усилят контроль за уплатой налогов	72
Налоговая инспекция портит репутацию вашей фирмы: пути решения проблемы	72
На Камчатке доначисления налогов возросли на 9,2 млн рублей	72
«Налог на Google» способен принести бюджету миллиарды	73
В Липецкой области принудительно взыскано почти 2 млрд рублей налоговых платежей	75
Первичку с ошибками заменить на правильный документ нельзя	75
Выездные налоговые проверки: количество снижается, уровень взысканий растет	75
В каких случаях контроль соответствия цен может быть предметом проверки ИФНС	75
Савин Д. Практика взыскания налоговой задолженности с аффилированных организаций	76
При выездной проверке налоговики не вправе уносить документы без оформления выемки	78
Криминал в налоговых органах	79
В Бурятии осудили высокопоставленного налогового полицейского	79
Как украсть сотни миллионов и уйти от правосудия?	79
Исследования	81
Медведева Т.М. Отражение результатов налоговой проверки в бухгалтерском учете	81
Ответственность за нарушения налогового законодательства: понятие и признаки, виды, содержание и основания применения	86
Козлов А.В. Теоретико-прикладные проблемы борьбы с налоговой преступностью	97
Навигатор	102
Интернет-ресурсы по налогам и налогообложению	102
Уклонение от уплаты налогов	105
Подмосковный предприниматель подозревается в неуплате 3,4 млн налогов	105
Руководство компании уклонилось от уплаты 54 млн руб. налогов	105
Автохолдинг «ЭКС Авто» столкнулся с претензиями налоговиков на 138 млн руб.	105
В Алтайском крае направлено в суд уголовное дело в отношении бывшего руководителя предприятия, который потратил на свои нужды налоговые отчисления 90 подчиненных	105
В г. Ростове-на-Дону перед судом предстанут бизнесмены, незаконно получившие более 78 млн рублей в виде возмещения НДС	106
В ХМАО экс-директора «Аган-Бурения» подозреваются в неуплате налогов	106
Пермский предприниматель подозревается в неуплате 13 млн руб. налогов	106
Экс-директор ФК «Алания» подозревается в неуплате налогов на 42,5 млн руб.	107
В Брянской области по иску прокуратуры в пользу бюджета Российской Федерации взыскано более 8 млн руб.	107
Московский предприниматель подозревается в неуплате 20 млн руб. налогов	107
Замгендиректора «АвтоВАЗагрегат» скрыл от налоговиков 4,1 млн руб.	107
В Мордовии перед судом предстанет бывший директор коммерческой организации, обвиняемый в уклонении от уплаты налогов	108
В Татарстане бизнесмен предстанет перед судом по обвинению в уклонении от уплаты налогов на сумму свыше 2 млн рублей	108

В Самарской области направлено в суд уголовное дело в отношении одного из руководителей завода «АвтоВАЗагрегат», обвиняемого в налоговом преступлении	108
В Брянске прокуратура приняла меры по взысканию с директора строительной фирмы в доход государства 22 млн руб. неуплаченных налогов на добавленную стоимость	109
В Еврейской автономной области по обвинению в уклонении от уплаты налогов перед судом предстанет директор Биробиджанской строительной компании	109
По результатам проверки Приволжской транспортной прокуратуры в Нижнем Новгороде возбуждены уголовные дела о неуплате налогов на сумму более 89 миллионов рублей	110
В Тверской области выявлен факт неуплаты НДС при ввозе товаров на территорию РФ	110
В Астраханской области по иску прокурора с бывшего директора фирмы будет взыскано 17 млн рублей неуплаченного в бюджет налога	110
Два уголовных дела возбуждены по факту уклонения от уплаты 80 млн руб. налогов ...	111
Новосибирский предприниматель осужден на 8 лет за незаконное возмещение НДС на 90 млн руб.	111
Ростовский предприниматель подозревается в неуплате 23 млн руб. налогов	111
Направлено в суд уголовное дело в отношении бывшего генерального директора ЗАО «Домодедовский завод железобетонных изделий», обвиняемого в сокрытии от налогового органа более 95 млн руб.	112
Машиностроительный завод в Прикамье подозревается в неуплате 44 млн руб. налогов	112
Ростовская компания «Основа» задолжала 71 млн руб. налогов	112
Предприниматель подозревается в незаконном возмещении НДС на 1 млн руб.	113
Столичного бизнесмена подозревают в неуплате 13 млн руб. налогов	113
Уголовное дело по подозрению в уклонении АО «НК «Мангазея» от уплаты налогов прекращено	113
«Экс-сенатора от Сахалина обвиняют в многомиллионной налоговой афере»	113
В Твери по иску прокуратуры с директора коммерческой организации судом взыскана сумма неуплаченных налогов в размере более 28 млн руб.	114
На Кубани компании-мигранты задолжали свыше 19 млн руб. налогов	114
В Кургане будут судить учредителя и директора ООО «УК «Новый город», обвиняемого в неуплате налогов и необоснованной выплате дивидендов на сумму более 3,5 млн рублей	115
Прокуратура Волгоградской области утвердила обвинительное заключение по уголовному делу об уклонении от уплаты налогов на 16,5 млн рублей	115
В Ханты-Мансийском автономном округе по иску прокурора с бывшего директора фирмы в доход государства будет взыскано свыше 10 млн рублей неуплаченных налогов	115
Мимо кассы, или зарплата в конверте	116
Забыть про зарплату в конверте и работать дольше: как повлиять на размер пенсии ...	116
Руководство перешло на зарплату в конверте: действия работника	116
Была белая, стала серая: что делать работнику, которого перевели на зарплату «в конверте»	118
На Урале выросло число фирм с серыми зарплатами	118
Максим Топилин: каждое последующее движение вверх гораздо сложнее предыдущего. Эксклюзив НТВ	119
Пенсия попала в тень	119
"Серые" зарплаты - основная проблема в сфере налоговых нарушений в Калуге	120
В Сочи дадут бой зарплатам в конвертах и коррупции	121
Фирмы-однодневки	122
В РФ резко снизилось число фирм-однодневок	122

Одnodневки уходят с рынка	122
Банк России сформулировал новые меры против фирм-одnodневок	123
За 2015 год в Свердловской области выявили более 500 «фирм-одnodневок»	123
Каждая пятая налоговая проверка в Удмуртии выявляет схемы с «фирмами-одnodнеvkами»	124
Штрафные санкции	125
Налоговики будут штрафовать должников, не подавших заявление о своем банкротстве	125
Уплатили штраф за директора? Не забудьте об НДФЛ	125
Малый бизнес хотят избавить от штрафов и лишних проверок: обзор только добрых событий	125
Верховный суд почти в 150 раз снизил штраф, выписанный налогоплательщику за несвоевременное представление документов	125
Таможня предоставит скидки на оплату штрафов	126
За непредставление сведений по форме 6-НДФЛ налоговым агентам грозит штраф	127
За неверный ИНН в справке 2-НДФЛ налоговый агент может быть оштрафован на 500 рублей	127
Каков штраф за непредоставление декларации по ЕНВД при закрытии ИП	128
Своевременная подача электронных справок по форме 2-НДФЛ, заполненных с ошибками, не влечет штрафа за непредставление сведений	128
Указание в справке 2-НДФЛ неверного ИНН грозит штрафом	129
Расследования	130
ОНФ вскрыла возможную схему уклонения от уплаты налогов "дочками" Газпрома на миллиарды рублей	130
Судебная практика	133
Срок давности привлечения к налоговой ответственности на основании статьи 119 НК РФ за непредставление налоговой декларации исчисляется со дня совершения правонарушения (статья 113 НК РФ) (Президиум ВАС РФ)	136
Срок давности привлечения к ответственности по ст. 122 НК РФ исчисляется со следующего дня после окончания периода, предоставленного для уплаты налога (ст. 113 НК РФ) (Президиум ВАС РФ)	138
Требование о представлении документов должно содержать четкий перечень истребуемых документов (ст. 88, 93, 126 НК РФ, Президиум ВАС РФ)	140
Статья 134 НК РФ. Ответственность банка за нарушение режима приостановления операций по счету (статья 76 НК РФ) (Президиум ВАС РФ)	142
Штраф по статье 135.1 НК РФ за нарушение срока, предусмотренного в п. 5 ст. 76 НК РФ, на представление сведений об остатках денежных средств на счетах налогоплательщика (Президиум ВАС РФ)	144
Обзор судебной практики: споры с налоговыми органами	147
Обзор судебных актов, принятых конституционным судом Российской Федерации и Верховным судом Российской Федерации по вопросам налогообложения во втором полугодии 2015 года/ Письмо ФНС	147
Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации (Президиум ВС РФ)	155
Обзор судебной практики: споры об уплате налогов	169
Какие споры налогоплательщики проиграли в Конституционном и Верховном суде в 2015 году	170
Самые громкие налоговые споры 2015 года	172
Наиболее значимые судебные решения по налоговым спорам	176

Разрешение споров при нарушении внебюджетными фондами процедуры проверок плательщиков взносов	179
Проверять достоверность сведений в уведомлении о контролируемых сделках вправе территориальный налоговый орган (инспекция). Анализ и проверка уведомления не является налоговым контролем в сфере правильности применения цен с использованием методов, перечисленных в главе 14.3 НК РФ	188
Арбитраж обязал "дочку" Mail.Ru Group доплатить 206 млн рублей налогов	188
Арбитраж отклонил апелляцию «Челябинского цинкового завода» по делу о доначислении 25 млн руб. налогов	189
Затраты на «гонорар успеха» не снижают налог на прибыль: самые громкие налоговые споры 2015 года	189
Определение рыночной цены для целей налогообложения	189
Суд пришел к выводу, что статья 105.7 НК РФ не лишает суд возможности учесть результаты проведенной Инспекцией экспертизы в качестве иного доказательства (Постановление 4 ААС)	190
При реализации товаров по цене ниже цены приобретения по договору, заключенному лицами, не признаваемыми взаимозависимыми, налоговая база по НДС определяется исходя из стоимости по договору (Минфин России)	190
При недостаточной капитализации у налогового органа отсутствует обязанность доказывания, что сделки были совершены в условиях, отличных от тех, которые имели бы место между независимыми предприятиями (Девятый ААС)	191
Документы	192
О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды	192

Вниманию читателей!

Строки, выделенные цветом и подчеркнутые, являются рабочими гиперссылками.

Пользуйтесь ими для получения оригинала статей.

Судебная практика

25.02.2016

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2016 по делу № А26-1774/2015](#)

НДС Упрощенная система налогообложения (УСН)

24.02.2016

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2016 № Ф05-20795/2015](#)

НДФЛ (Налог на доходы физических лиц, подоходный налог) Единый налог на вмененный доход (ЕНВД)

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2016 № Ф05-20795/2015](#)

НДС

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2016 № Ф04-102/2016](#)

Налог на землю

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2016 № Ф03-6477/2015](#)

НДФЛ (Налог на доходы физических лиц, подоходный налог) НДС

[Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2016 № Ф01-6202/2015](#)

НДС

[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.02.2016 № Ф02-7829/2015](#)

НДС

17.02.2016

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.02.2016 по делу № А52-605/2015](#)

НДС

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2016 № Ф06-5311/2015](#)

Налог на имущество организаций

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2016 № Ф05-20435/2015](#)

НДС

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.02.2016 № Ф04-5/2015](#)

НДС Налоговые вычеты

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.02.2016 № Ф03-6395/2015](#)

НДФЛ (Налог на доходы физических лиц, подоходный налог)

[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.02.2016 № Ф02-7645/2015](#)

Налог на прибыль НДС

[Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.02.2016 № Ф01-6087/2015](#)

Право взыскания недоимки и пеней

15.02.2016

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2016 № Ф04-29121/2015](#)

Налог на прибыль

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2016 № Ф05-19082/2015](#)

Налог на прибыль

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2016 № Ф06-5045/2015](#)

Патентная система налогообложения (патент)

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2016 по делу № А66-21/2015](#)

НДС

[Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2016 № Ф08-10397/2015](#)

Налог на прибыль

15.02.2016

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2016 № Ф09-11829/15](#)

Налог на прибыль НДС

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2016 № Ф10-4995/2015](#)

НДС

03.02.2016

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2016 № Ф05-20805/2015](#)

Налог на землю
[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.01.2016 № Ф06-4506/2015](#)
НДФЛ (Налог на доходы физических лиц, подоходный налог) Налог на прибыль Налог на имущество организаций
[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2016 по делу № А44-3160/2015](#)
Налог на прибыль НДС
[Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.01.2016 № Ф08-9920/2015](#)
НДФЛ (Налог на доходы физических лиц, подоходный налог) Упрощенная система налогообложения (УСН) Единый налог на вмененный доход (ЕНВД)
[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.01.2016 № Ф09-10698/15](#)
Налог на прибыль
[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.01.2016 № Ф10-4849/2015](#)
Налог на имущество организаций
[Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2015 № Ф01-5365/2015](#)
Упрощенная система налогообложения (УСН)
[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.01.2016 № Ф07-3210/2015](#)
Налог на прибыль НДС
[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2016 № Ф05-19281/2015](#)
НДФЛ
[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2015 № Ф06-4464/2015](#)
Налог на прибыль
[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.01.2016 № Ф04-28772/2015](#)
Налог на прибыль НДС
[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.12.2015 № Ф03-5907/2015](#)
НДФЛ
[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2015 № Ф02-6811/2015](#)
Налог на прибыль
[Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.12.2015 № Ф01-5197/2015, Ф01-5198/2015](#)
Налог на прибыль
[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2016 по делу № А05-1947/2015](#)
Налог на прибыль НДС
[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.12.2015 № Ф06-4434/2015](#)
Налог на прибыль НДС
[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2016 № Ф05-19547/2015](#)
Налог на прибыль НДС
[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2016 № Ф04-28890/2015](#)
Налогообложение отдельных видов договоров
03.02.2016
[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.01.2016 № Ф03-6001/2015](#)
Налог на прибыль НДС
[Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.01.2016 № Ф01-5580/2015](#)
Налог на прибыль НДС
[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.01.2016 № Ф02-6928/2015](#)
НДФЛ

-----oOo-----

Компании, подписывающие счета-фактуры факсимиле, не выполняют требования Налогового кодекса РФ, а принимающие такие счета не проявляют должной осмотрительности в выборе контрагентов, полагает [Верховный суд РФ](#). "Ведомости" рассказывают ("[Нет подписи – нет налогового вычета](#)"), что такое решение было вынесено по спору ООО "Барс" с межрайонной инспекцией ФНС по Калининградской области из-за доначисленных 1,6 млн руб. НДС. Налоговики в указанном случае могут отказать в вычете, даже если компании в договоре прямо закрепили право использовать факсимиле вместо подписи, сказано в решении ВС. Это принципиально новый

момент, говорит партнер Taxadvisor Дмитрий Костальгин. Еще недавно судебная практика была неоднозначна, встречались и положительные для бизнеса решения, говорит партнер BGP Litigation Александр Голиков. Из-за решения ВС компаниям-покупателям теперь придется провести ревизию счетов за прошлые годы, предупреждает партнер ЮСТ Максим Ровинский. Счет-фактура – не коммерческий документ, а налоговый, и, как его оформлять, компании должны решать не только между собой, а исходя из требований налогового законодательства, согласен старший юрист Herbert Smith Freehills Сергей Еремин. Но факсимильная подпись – это вариант оригинальной личной подписи, поэтому не нарушает требования НК РФ, спорит Голиков. Ограничение несоразмерное, считает партнер Taxadvisor Дмитрий Костальгин: от мошенничества при возврате НДС оно не защищает, и подпись можно подделать.

[Арбитражный суд Москвы](#) отклонил иск "Парексель интернэшнл рус" – российской структуры Paraxel, которая консультирует транснациональных фармацевтических производителей в области разработки препаратов и их вывода на рынок – к ФНС, сообщает ("[Таблетка для налоговой](#)") "Ведомости". Компания оспаривала доначисление ей налогов на 90 млн руб., а также 37 млн руб. штрафов и пени. В 2011-2012 годах она консультировала аффилированные структуры на отечественном рынке и платила налог на прибыль только за оказание этих услуг. Налоговики же доказали, что "Парексель" на самом деле проводила клинические испытания лекарств по заказу фармпроизводителей. Здесь есть логика, ведь компания в данном случае выступает агентом, и выделение услуг как консультационных искусственно, считает советник налоговой практики юрфирмы Sameta Роман Денисов, отмечая, однако, что решение имеет явный обвинительный характер. По его словам, подобные дела в отношении компаний рынка медицинских и фармацевтических услуг могут стать тенденцией. Так, 19 января [Арбитражный суд Московского округа](#) отказал AstraZeneca в обжаловании подобного решения. Московское представительство фармпроизводителя, не являясь российским налоговым резидентом, оказывало услуги клинических исследований в России как материнской компании, так и другим иностранным организациям, поэтому теперь AstraZeneca должна заплатить налог на прибыль – это 129 млн руб., включая штрафы. Клинические исследования лекарств можно назвать "научно-техническими работами", которые не облагаются НДС, говорит топ-менеджер одной из профильных организаций. Но, по его словам, доказать в суде правомерность такого определения довольно сложно, поэтому его компания просто "не рискует и платит НДС".

"Коммерсантъ" рассказывает ("[Правила игры](#)") о судебной тяжбе компании "ТД "Денежкин камень" и налоговиков, доначисливших ей по итогам проверки 2,6 млн руб. в марте 2006 года. Оспорить решение ФНС фирме не удалось, после чего по инициативе налоговиков она была обанкрочена. Но в декабре 2010 года учредитель и экс-гендиректор компании Шведова Л. С. добилась пересмотра налогового дела по вновь открывшимся обстоятельствам, доначисление налогов было признано незаконным. Затем Шведова сумела отменить все акты о введении процедур банкротства, компанию восстановили в ЕГРЮЛ. Но когда фирма потребовала компенсации убытков от государства, суды Уральского округа ей отказали, сочтя, что причинно-следственная связь между действиями налоговиков и убытками принудительно обанкроченной компании отсутствует. ФНС вернула компании 345 000 руб. налогов, полученных в конкурсном производстве, на остальное ТД претендовать не может. "Ъ" подчеркивает, что связь между предъявлением налоговых претензий и последующей ликвидацией компании была для судов очевидна, но с тем, что банкротство несет для его фигуранта имущественные потери, суды категорически не согласились. Компания уже обратилась в ВС РФ, который пока не решил, заслушивает ли дело пересмотра.

Суд французского города Драгиньян отказался признать и исполнить решение [Петроградского суда Санкт-Петербурга](#) от июня 2006 года о взыскании с немецкого бизнесмена Франца Зедельмайера \$65,6 млн налогов, [сообщает](#) "Коммерсантъ". Требования РФ основывались на том, что ответчик был президентом и основным акционером международной компании SGC, осуществлявшей в 1992-1995 годах деятельность в России, не подавая налоговых деклараций. В рамках нынешнего спора Зедельмайер, в частности, называл запрашиваемую сумму несоразмерной нанесенному ущербу – из \$65,6 млн недоимка по налогам составляет только \$3 млн, остальное – штраф и пени. Однако для французского суда ключевую роль сыграло то, что на решении райсуда имелся штамп о вступлении его в законную силу 27 июня 2006 года, тогда как в самом решении, вынесенном 26 июня, указывалось на право ответчика в течение десяти дней подать апелляционную жалобу. Значит, бизнесмен был лишен права на обжалование судебного решения, что противоречит международному правопорядку, рассудили французы. Глава аналитической службы "Инфралекс" Ольга Плешанова обращает внимание на то, что французский суд мог отказать в признании решения только из-за того, что между Россией и Францией нет двустороннего договора о правовой помощи. А "Ъ" напоминает, что Зедельмайер уже много лет

добивается ареста российской собственности за рубежом в счет компенсации свыше €2 млн инвестиций, потерянных им в 90-е годы при попытке организовать охранный бизнес в Санкт-Петербурге. По его словам, он уже получил по решениям против РФ около €5 млн: "Осталось вернуть €1 млн судебных издержек".

"Ведомости" рассказывают ("[Швейцарские банки подыграют России](#)"), что крупнейшие швейцарские банки проверяют российские компании на соответствие российским же антиофшорным законам. Российские клиенты ряда кредитных учреждений этой страны с начала года начали получать от них запросы о выполнении требований закона о контролируемых иностранных компаниях. Банки требуют копии уведомлений о КИК, направленных в ФНС, или заключение консультанта, что такое уведомление не нужно, в противном случае они обещают закрывать счета. У Швейцарии самые жесткие требования по комплаенсу, объясняют эксперты, кроме того, с минувшего сентября там действует уголовная ответственность за содействие в налоговых преступлениях по всему миру. Нередко банки запрашивают подтверждение налогового советника, что клиент платит налоги, говорит партнер PwC Екатерина Лазорина. Чтобы избежать закрытия счета, физлицо может сменить налоговое резидентство, отмечает партнер KPMG Анна Воронкова. Еще один вариант – закрыть КИК и перевести деньги на личный счет ее владельца. При этом уже с 2016 года раскрывать информацию о том, уведомили ли компании о своих КИК, возможно, придется в Великобритании и Нидерландах.

Правительство поддержало законопроект, вводящий упрощенный порядок взыскания налоговых недоимок и пени с граждан, [сообщает](#) "Российская газета". Для этого предлагается внести специальные нормы в КАС РФ. Судебный приказ будет выноситься без судебного разбирательства и вызова сторон по результатам исследования представленных доказательств. Выдать его должны в течение пяти дней после получения заявления от ФНС. Судебные дела данной категории (98%) являются бесспорными, утверждают сторонники инициативы. "Есть риск того, что граждане не будут знать о приказных производствах в связи с особенностями работы почты", – говорит юрист Вячеслав Голнев. Он объясняет: прежде чем идти за приказом, налоговики должны направить требование гражданину, и тот в течение 15 дней вправе представить возражения и подать их в суд. Было бы лучше увеличить сроки на представление возражений хотя бы до 25 дней, замечает эксперт.

Источник pravo.ru

-----oOo-----

08.11.2015

Срок давности привлечения к налоговой ответственности на основании статьи 119 НК РФ за непредставление налоговой декларации исчисляется со дня совершения правонарушения (статья 113 НК РФ) (Президиум ВАС РФ)

By afortu |

Президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации

Постановление от 22 февраля 2011 г. n 13447/10

<...>

Индивидуальный предприниматель Крайнов Д.Ю. (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району города Ульяновска (далее — инспекция) от 15.05.2008 N 5214 и N 5215 (далее — решения инспекции) о привлечении его к налоговой ответственности на основании пункта 2 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) за несвоевременное представление налоговых деклараций по единому социальному налогу за 2004 и 2005 годы.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.01.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.07.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании предпринимателя и представителей инспекции,

Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 7 статьи 244 Кодекса плательщики единого социального налога представляют налоговую декларацию по этому налогу не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Так как 30 апреля, 1 и 2 мая 2005 и 2006 годов являлись выходными и праздничными днями, срок представления налоговой декларации по единому социальному налогу за 2004 год истек 03.05.2005, за 2005 год — 03.05.2006.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, предприниматель представил в инспекцию данные декларации 01.11.2007, то есть с нарушением предусмотренного налоговым законодательством срока.

По итогам камеральной налоговой проверки этих налоговых деклараций указанными решениями инспекции предприниматель привлечен к налоговой ответственности на основании пункта 2 статьи 119 Кодекса, ему начислено 1366 рублей 76 копеек и 20 146 рублей 70 копеек штрафа.

В силу статьи 113 Кодекса лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого оно было совершено, и до момента вынесения решения о привлечении к ответственности истекли три года (срок давности).

Исчисление срока давности со дня совершения налогового правонарушения применяется в отношении всех налоговых правонарушений, кроме предусмотренных статьями 120 и 122 Кодекса.

Исчисление срока давности со следующего дня после окончания соответствующего налогового периода применяется в отношении налоговых правонарушений, определенных статьями 120 и 122 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 119 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного в пункте 2 данной статьи, влечет взыскание штрафа в размере пяти процентов суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 100 рублей.

В силу пункта 2 названной правовой нормы непредставление налогоплательщиком налоговой декларации в налоговый орган в течение более 180 дней по истечении установленного законодательством о налогах срока представления такой декларации влечет взыскание штрафа в размере 30 процентов суммы налога, подлежащей уплате на основе этой декларации, и 10 процентов суммы налога, подлежащей уплате на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц начиная со 181-го дня.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что на день принятия инспекцией оспариваемых решений (то есть на 15.05.2008) трехлетний срок для привлечения предпринимателя к ответственности на основании пункта 2 статьи 119 Кодекса не истек.

При этом суды первой и апелляционной инстанций исчисляли этот срок со дня представления предпринимателем налоговых деклараций, то есть с 01.11.2007.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с выводами нижестоящих судов, счел, что срок давности привлечения к ответственности за непредставление налоговой декларации даже и в том случае, если его следует исчислять после истечения сроков, определенных в статье 119 Кодекса, инспекцией не пропущен.

Между тем судами не учтено, что правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 119 Кодекса, окончено, когда истек предусмотренный законодательством срок представления налоговой декларации.

В силу пункта 7 статьи 244 Кодекса плательщики единого социального налога представляют налоговую декларацию по этому налогу не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Таким образом, срок давности привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 2 статьи 119 Кодекса за непредставление налоговой декларации по единому социальному налогу за 2004 и 2005 годы подлежал исчислению с 4 мая соответствующего года.

Поскольку оспариваемые решения инспекции вынесены 15.05.2008, срок для привлечения предпринимателя к налоговой ответственности за непредставление налоговой декларации за 2004 год был пропущен.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в указанной части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Что касается привлечения предпринимателя к ответственности за несвоевременное представление налоговой декларации по единому социальному налогу за 2005 год, то из судебных актов не усматривается, что в ходе рассмотрения дела суды исследовали вопросы, связанные с оценкой размера начисленного штрафа, в том числе с учетом правовой позиции, выраженной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.12.2009 N 11019/09, поэтому дело в данной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует также установить, было ли исполнено указанное решение инспекции о привлечении к ответственности на момент вступления в силу Федерального закона от 27.07.2010 N 229-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты». Данным Федеральным законом статья 119 Кодекса изложена в новой редакции, согласно которой максимальная сумма штрафа была ограничена и определена в размере 30 процентов неуплаченной суммы налога, подлежащей уплате на основе декларации, не представленной в установленный срок. Эта редакция статьи 119 Кодекса, предусматривая более мягкую ответственность, в силу положений пункта 3 статьи 5 Кодекса и пункта 13 статьи 10 упомянутого Федерального закона подлежит применению также и в отношении решений о привлечении к налоговой ответственности, не исполненных на момент вступления в силу названного Федерального закона.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 2 и 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29.01.2010 по делу N А72-19041/2009, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2010 по тому же делу отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Крайнова Д.Ю. в части признания недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району города Ульяновска от 15.05.2008 N 5215 о привлечении его к налоговой ответственности за несвоевременное представление налоговой декларации по единому социальному налогу за 2004 год удовлетворить.

Указанное решение инспекции признать недействительным.

В остальной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Председательствующий А.А.ИВАНОВ

<http://topnalog.ru/?p=288>

08.11.2015

Срок давности привлечения к ответственности по ст. 122 НК РФ исчисляется со следующего дня после окончания периода, предоставленного для уплаты налога (ст. 113 НК РФ) (Президиум ВАС РФ)

By afortu |

Постановление Президиума ВАС РФ №4134/11 от 27.09.2011, дело ОАО «Красноярский завод холодильников «Бирюса»).

<...>

Открытое акционерное общество «Красноярский завод холодильников «Бирюса» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Красноярскому краю (далее — инспекция) от 30.07.2009 N 2 в части предложения уплатить 15 680 282 рубля 13 копеек налога на добавленную стоимость, 3 292 737 рублей налога на прибыль, соответствующие суммы пеней и штрафа, уменьшения инспекцией убытка за 2006 год на 31 233 302 рубля 80 копеек и признания необоснованным возмещения 1 594 239 рублей 23 копеек налога на добавленную стоимость за октябрь 2006 года и май 2007 года.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.02.2010 заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 278 423 рублей налога на прибыль, начисления 52 939 рублей 62 копеек пеней по данному налогу и взыскания штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), за неуплату налога на прибыль в размере 538 002 рублей 14 копеек

и налога на добавленную стоимость — в размере 2 508 844 рублей 57 копеек; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.08.2010 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований общества относительно доначисления налога на добавленную стоимость за июль 2007 года в сумме 3 240 рублей, начисления 756 рублей 2 копеек пеней и 648 рублей штрафа отменено; принят новый судебный акт о признании недействительным решения инспекции в этой части; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 02.12.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять по делу новое решение об удовлетворении его требований.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджет налога на добавленную стоимость и налога на прибыль за период с 01.01.2006 по 31.12.2007. По результатам проверки составлен акт от 29.05.2009 и принято решение от 30.07.2009 N 2, которым, в частности, обществу отказано в применении вычета по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам, выставленным в его адрес в мае 2006 года открытым акционерным обществом «Исток».

Основанием для отказа в применении вычета по указанным счетам-фактурам послужил вывод инспекции о несоответствии порядка их заполнения требованиям статьи 169 Кодекса, поскольку подписи руководителя и главного бухгалтера на счетах-фактурах выполнены путем факсимильного воспроизведения.

Отказ обществу в удовлетворении его заявления суды мотивировали ссылками на статью 169 Кодекса и Федеральный закон от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее — Федеральный закон N 129-ФЗ), которые не содержат положений, позволяющих оформлять документы первичного бухгалтерского и налогового учета с использованием факсимильной подписи лиц, уполномоченных на их подписание.

Этот вывод судов Президиум считает правильным в силу следующего.

Налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость применяются только при наличии соответствующих первичных документов на основании счетов-фактур (пункт 1 статьи 172 Кодекса).

Порядок оформления и выставления счетов-фактур установлен статьей 169 Кодекса, согласно которой счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению. При этом счета-фактуры должны быть составлены с соблюдением требований к их оформлению, приведенных в пунктах 5 и 6 названной статьи.

В соответствии с пунктом 6 статьи 169 Кодекса счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Факсимиле (в переводе с латинского — сделай подобное) представляет собой клише, то есть точное воспроизведение рукописи, документа, подписи средствами фотографии и печати.

Положениями статьи 169 Кодекса не предусмотрено возможности факсимильного воспроизведения подписи при оформлении счета-фактуры. Не содержит подобной нормы и Федеральный закон N 129-ФЗ, в силу которого документы бухгалтерского учета должны содержать личные подписи соответствующих лиц, в связи с чем отступление от установленных правил влечет отказ в применении налоговых вычетов по таким счетам-фактурам.

Кроме того, на основании решения инспекции от 30.07.2009 N 2 общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса, в виде штрафа в размере 238 191 рубля 50 копеек за неуплату налога на добавленную стоимость за июль 2006 года.

Отказывая обществу в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции в этой части, суды пришли к выводу о соблюдении срока давности,

установленного статьей 113 Кодекса, для привлечения налогоплательщика к ответственности, поскольку акт налоговой проверки от 29.05.2009 был составлен в отношении общества в пределах трех лет. При этом суды руководствовались правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 14.07.2005 N 9-П.

Президиум полагает, что судами при принятии оспариваемых актов в этой части не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 113 Кодекса (в редакции Федерального закона от 27.07.2006 N 137-ФЗ) лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, если со дня его совершения либо со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено это правонарушение, и до момента вынесения решения о привлечении к ответственности истекли три года (срок давности).

Редакция статьи 113 Кодекса, действующая в рассматриваемый период, не связывает момент окончания течения срока давности привлечения к налоговой ответственности с датой выявления правонарушения и составления акта проверки, в связи с чем названный вывод судов трех инстанций следует признать ошибочным.

Вместе с тем в отношении правонарушений, предусмотренных статьями 120 и 122 Кодекса, исчисление срока давности привлечения к ответственности за их совершение производится со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено данное правонарушение.

Таким налоговым периодом при квалификации действий налогоплательщика по статье 122 Кодекса является период, предоставленный для исполнения соответствующей обязанности по уплате налога.

В настоящем деле общество не уплатило налог на добавленную стоимость за июнь 2006 года до срока уплаты — 20.07.2006, следовательно, началом течения срока давности привлечения к налоговой ответственности является 01.08.2006.

Поскольку решение о привлечении к ответственности вынесено 30.07.2009, а срок привлечения общества к ответственности истек 01.08.2009, у инспекции имелись законные основания для привлечения общества к ответственности в виде взыскания 238 191 рубля 50 копеек штрафа за неуплату налога на добавленную стоимость за июнь 2006 года.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а заявление общества — без удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.02.2010 по делу N А33-20240/2009, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.08.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Красноярский завод холодильников «Бирюса» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А.ИВАНОВ

<http://topnalog.ru/?p=286>

08.11.2015

Требование о представлении документов должно содержать четкий перечень истребуемых документов (ст. 88, 93, 126 НК РФ, Президиум ВАС РФ)

By afortu |

Постановление Президиума ВАС РФ от 08.04.2008 №15333/07, дело ОАО

«Булгарнефть»

<...>.

Открытое акционерное общество «Булгарнефть» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан (далее — инспекция) от 17.10.2006 N 649 ЮЛ/К о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания 200 рублей штрафа за непредставление четырех видов документов:

— договоров к счетам-фактурам, полученным до и после 01.01.2006, вычеты по которым указаны в строках 190 и 200 декларации по налогу на добавленную стоимость за май 2006 года;

— актов приема-передачи, вычеты по которым указаны в строках 190 и 200 декларации по налогу на добавленную стоимость за май 2006 года, к счетам-фактурам, полученным до и после 01.01.2006;

— актов выполненных работ, вычеты по которым указаны в строках 190 и 200 декларации по налогу на добавленную стоимость за май 2006 года, к счетам-фактурам, полученным до и после 01.01.2006;

— документов о регистрации права по основным средствам, вычеты по которым указаны в строках 190 и 200 декларации по налогу на добавленную стоимость за май 2006 года, к счетам-фактурам, полученным до и после 01.01.2006.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.03.2007 требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2007 решение суда отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.08.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, публичных интересов, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

При проведении камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по ставке 0 процентов за май 2006 года инспекция направила заявителю требование о представлении ряда документов.

Общество направило в инспекцию часть запрошенных документов: книгу продаж за май 2006 года, журнал учета выставленных счетов-фактур за май 2006 года, карточки счетов, расчет удельного веса продукции, реализованной на экспорт в мае 2006 года, акт на передачу скважины бурения в эксплуатацию, приказ от 02.05.2006 N 66 — и указало, что счета-фактуры, полученные до 01.01.2006, были ранее представлены с письмом от 21.04.2006 N 505.

Полагая, что документы представлены не в полном объеме, инспекцией был составлен акт проверки от 08.09.2006 N 604 ЮЛ/К и принято решение от 17.10.2006 N 649 ЮЛ/К о привлечении общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) в виде взыскания 200 рублей штрафа, в том числе за непредставление обществом документов о регистрации права по основным средствам.

Суд первой инстанции сделал вывод о невозможности представления обществом всех документов, содержащихся в требовании инспекции, поскольку перечень этих документов нельзя признать определенным и установить достоверное количество документов невозможно. Истребование документов, названных в требовании инспекции, не соответствует целям камеральной налоговой проверки. Представленные обществом документы позволили ей провести проверку налоговой декларации в полном объеме, отсутствие ряда истребуемых документов не может служить основанием для отказа в возмещении суммы налога на добавленную стоимость.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что вывод суда о неправомерности истребования инспекцией упомянутых документов в ходе камеральной налоговой проверки не основан на налоговом законодательстве.

Суд кассационной инстанции согласился с этим выводом.

Между тем данный вывод судов апелляционной и кассационной инстанций в части правомерности привлечения общества к налоговой ответственности является ошибочным ввиду следующего.

По смыслу статей 88, 93 Кодекса требование о представлении необходимых для налоговой проверки документов должно содержать достаточно определенные данные о документах, которые истребуются налоговым органом, а сами истребуемые документы должны иметь отношение к предмету налоговой проверки. Если такое требование не исполнено налогоплательщиком по причине истребования документов, которые не относятся к предмету налоговой проверки, или по причине неопределенности истребуемых документов, оснований для применения ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Кодекса, не имеется.

В силу названной нормы такая ответственность подлежит применению за непредставление каждого истребуемого документа. Следовательно, налогоплательщик не может быть привлечен к ответственности, если число не представленных им документов с достоверностью не определено налоговым органом. Установление размера штрафа исходя из предположительного наличия у налогоплательщика хотя бы одного из числа запрошенных видов документов недопустимо.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав и документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога. Вычетам подлежат только суммы налога, которые предъявлены

налогоплательщику и уплачены им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Следовательно, положения статей 171, 172, определяющие порядок применения налоговых вычетов, не устанавливаются в качестве основания их применения по налогу на добавленную стоимость наличие государственной регистрации прав на недвижимое имущество налогоплательщика и документов ее подтверждающих, а решение инспекции от 17.10.2006 N 649 ЮЛ/К в этой части противоречит налоговому законодательству.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие практики в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации служит основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2007 по делу N А65-1455/2007-СА2-34 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.03.2007 оставить без изменения.

Председательствующий А.А.ИВАНОВ

<http://topnalog.ru/?p=276>

08.11.2015

Статья 134 НК РФ. Ответственность банка за нарушение режима приостановления операций по счету (статья 76 НК РФ) (Президиум ВАС РФ)

By afortu |

Постановление Президиума ВАС РФ от 05.07.2011 №1836/11, дело ОАО КБ «Русский Южный Банк»

<...>

Открытое акционерное общество «Коммерческий банк «Русский Южный банк» (далее — Русюгбанк, банк) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда (далее — инспекция) от 24.09.2009 N 17-06/1-133 о привлечении к ответственности, предусмотренной статьей 134 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), за неисполнение им решения инспекции о приостановлении операций по счетам налогоплательщика от 05.03.2009 N 3402 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области (далее — управление) от 10.11.2009 N 899, принятого по результатам рассмотрения жалобы Русюгбанка на решение от 24.09.2009 N 17-06/1-133.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2010 требование Русюгбанка удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.11.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция, ссылаясь на допущенное судами нарушение единообразия в толковании и применении норм материального права, просит отменить их и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования банка.

В отзыве на заявление Русюгбанк просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Управление в отзыве на заявление также просит отменить упомянутые судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в Русюгбанк поступило решение инспекции от 05.03.2009 N 3402 о приостановлении всех расходных операций по расчетным счетам общества с ограниченной ответственностью «ТДиН-Инвест» (далее — общество «ТДиН-Инвест») в связи с непредставлением им налоговой декларации по земельному налогу за 2008 год.

В период действия решения о приостановлении операций по счетам 07.04.2009 Русюгбанк в безакцептном порядке провел расходные операции, не связанные с уплатой налогов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации или с платежами, очередность исполнения которых в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации предшествует исполнению обязанности по уплате налогов и сборов. Банком по платежным требованиям в счет оплаты оказанных им услуг за март 2009 года были списаны 650 рублей за ведение счета и оказание услуг «Банк-Клиент», «Телефон-Клиент». Данные обстоятельства послужили основанием для принятия инспекцией оспариваемого решения о привлечении Русюгбанка к ответственности, предусмотренной статьей 134 Кодекса, в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Суды, удовлетворяя требование банка, исходили из следующего.

Статьей 134 Кодекса установлена ответственность за исполнение банком при наличии у него решения налогового органа о приостановлении операций по счетам платежного поручения налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), не связанного с исполнением обязанности по уплате налога (авансового платежа, сбора, пеней, штрафа) или платежами, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации преимущество в очередности исполнения перед платежами в бюджетную систему Российской Федерации.

Исходя из указанного положения ответственность банка за неисполнение решения налогового органа о приостановлении операций по счетам наступает только в случае неправомерного исполнения им распоряжения налогоплательщика на перечисление денежных средств.

В настоящем случае плата за оказание услуг по договору банковского счета была списана Русюгбанком не на основании платежного поручения общества «ТДиН-Инвест», а в безакцептном порядке на основании платежного требования банка.

Между тем судами при рассмотрении настоящего дела не учтено следующее.

Возможность взимания банком платы за оказанные им услуги по договору банковского счета путем списания денежных средств клиента, находящихся на счете, предусмотрена пунктом 2 статьи 851 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данное списание осуществляется на основании платежного требования.

Статьей 134 Кодекса установлена ответственность банка за неисполнение обязанностей, определенных статьей 76 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 76 Кодекса приостановление операций по счетам в банках, являясь одним из способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов (сборов, пеней, штрафов), а также по предоставлению налоговой декларации, означает прекращение банком всех расходных операций по указанным налоговым органам счетам, за исключением категорий платежей, прямо предусмотренных этой статьей Кодекса.

Форма осуществления расчетов (на основании платежного поручения или платежного требования) не является критерием, определяющим режим приостановления операций по счету и выделение категорий платежей, исполнение которых допускается в условиях действия данной обеспечительной меры.

Судами был сделан необоснованный вывод о том, что произведенные Русюгбанком платежи в счет оплаты оказанных им услуг должны расцениваться как осуществляемые без поручения владельца счета.

При расчетах по инкассо, проводимых без акцепта плательщика на основании платежного требования, поручение плательщика на осуществление платежа также имеется. В качестве такого поручения должно рассматриваться согласованное в договоре банковского счета условие о предоставлении банку права осуществлять взимание платы за счет средств, находящихся на счете налогоплательщика.

Суды, истолковав положения статьи 134 Кодекса, сделали необоснованный вывод о наступлении ответственности Русюгбанка при нарушении им требований статьи 76 Кодекса только при наличии условия, если перечисление денежных средств было осуществлено на основании такого расчетного документа, как платежное поручение владельца счета.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2010 по делу N А12-4559/2010, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2010 и

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.11.2010 по тому же делу отменить.

Открытому акционерному обществу «Коммерческий банк «Русский Южный банк» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда от 24.09.2009 N 17-06/1-133 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области от 10.11.2009 N 899 отказать.

Председательствующий А.А.ИВАНОВ

<http://topnalog.ru/?p=291>

08.11.2015

Штраф по статье 135.1 НК РФ за нарушение срока, предусмотренного в п. 5 ст. 76 НК РФ, на представление сведений об остатках денежных средств на счетах налогоплательщика (Президиум ВАС РФ)

By afortu |

Постановление Президиума ВАС РФ от 10.05.2011 N 16535/10 по делу N А07-3777/2010, дело ОАО «АФ Банк».

<...>

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району города Уфы (далее — инспекция) в отношении общества с ограниченной ответственностью «НАФТА-Строй-Инвест» (далее — общество «НАФТА-Строй-Инвест») приняты решения от 13.05.2009 N 83262, от 16.06.2009 N 87012, от 16.06.2009 N 87014 о приостановлении операций по счетам этого общества, которые были получены открытым акционерным обществом «АФ Банк» (далее — общество «АФ Банк», банк) 21.05.2009 и 23.06.2009.

В отношении общества с ограниченной ответственностью «Диас» (далее — общество «Диас») инспекцией были приняты аналогичные решения от 11.08.2009 N 90429, от 26.08.2009 N 92151, N 92155 и от 31.08.2009 N 93435, которые были получены банком 18.08.2009 и 09.09.2009.

Общество «АФ Банк» представило в инспекцию сообщения об остатках денежных средств на счетах общества «НАФТА-Строй-Инвест» 25.05.2009 и 26.06.2009, об остатках денежных средств на счетах общества «Диас» — 24.08.2009 и 14.09.2009.

Инспекция, проведя проверку по вопросам выполнения обществом «АФ Банк» обязанностей, предусмотренных статьями 46, 60 и 76 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), за период с 01.01.2009 по 15.09.2009 по имевшимся у нее документам, выявила, что банк представил указанные сообщения об остатках денежных средств на счетах названных обществ с нарушением срока, установленного пунктом 5 статьи 76 Кодекса.

Данные нарушения отражены в акте проверки от 13.11.2009 N 37, по результатам рассмотрения которого инспекция приняла решение от 14.12.2009 N 5 о привлечении общества «АФ Банк» к ответственности на основании статьи 135.1 Кодекса за непредставление сообщений об остатках денежных средств налогоплательщиков-организаций на счетах, операции по которым приостановлены, в порядке, предусмотренном пунктом 5 статьи 76 Кодекса, в виде штрафа в размере 70 000 рублей (10 000 рублей за каждое несвоевременно направленное сообщение).

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан (далее — управление), рассмотрев жалобу общества «АФ Банк», решением от 15.02.2010 N 79/16 оставило решение инспекции без изменения.

Не согласившись с выводами инспекции, общество «АФ Банк» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании ее решения от 14.12.2009 N 5 недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.04.2010 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.09.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «АФ Банк» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и установленным судами обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 статьи 76 Кодекса (в редакции, применяемой в спорный период) банк обязан сообщить в налоговый орган об остатках денежных средств налогоплательщика-организации на счетах в банке, операции по которым приостановлены, не позднее следующего дня после дня получения решения этого налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 32 Кодекса налоговые органы обязаны осуществлять контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, а также принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов.

Исходя из положений пункта 15 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 N 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговым органам предоставлено право контролировать выполнение кредитными организациями установленных Кодексом обязанностей в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

Порядок контроля исполнения кредитными организациями данных обязанностей федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации до настоящего времени не утвержден.

Поскольку банки при выполнении этих обязанностей не выступают в качестве налогоплательщиков, плательщиков сборов (налоговых агентов), проводимые в отношении них налоговым органом специфические контрольные мероприятия представляют собой иную форму контроля по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах.

В настоящем случае проверочное мероприятие по вопросам соблюдения обществом «АФ Банк» требований статьи 76 Кодекса было осуществлено по имевшимся в инспекции документам, которые содержали сведения о принятых ею решениях о приостановлении операций по счетам обществ «НАФТА-Строй-Инвест» и «Диас», датах получения этих решений банком и датах сообщения банком сведений об остатках денежных средств на счетах указанных налогоплательщиков.

Проведенная инспекцией документальная проверка, по результатам которой принято оспариваемое решение от 14.12.2009 N 5, не относится к налоговым проверкам, регулируемым статьями 87 — 89 Кодекса. Результаты контрольного мероприятия оформлены инспекцией в виде акта, как того требует статья 101.4 Кодекса.

Данный способ документальной проверки как форма контроля по вопросам выполнения обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в частности пунктом 5 статьи 76 Кодекса, не нарушает прав и законных интересов общества «АФ Банк».

При таких условиях вывод судов о правомерности действий инспекции при проведении названных контрольных мероприятий по вопросам соблюдения обществом «АФ Банк» законодательства о налогах и сборах является правильным.

Правомерным является также вывод инспекции, изложенный в оспариваемом решении, о совершении обществом «АФ Банк» правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 135.1 Кодекса (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений).

Согласно данной статье несообщение банком сведений об остатках денежных средств на счетах, операции по которым приостановлены, в соответствии с пунктом 5 статьи 76 Кодекса, представление справок (выписок) с нарушением установленного срока влекут взыскание штрафа в размере 10 000 рублей.

Суд первой инстанции, установив, что общество «АФ Банк», получив решения инспекции о приостановлении операций по счетам обществ «НАФТА-Строй-Инвест» и «Диас», не исполнило требование пункта 5 статьи 76 Кодекса о сообщении в инспекцию сведений об остатках денежных средств на счетах этих обществ не позднее следующего дня, правомерно признал указанные факты бездействия правонарушениями, ответственность за которые предусмотрена статьей 135.1 Кодекса.

Вместе с тем вывод судов о законности применения инспекцией штрафа в размере 70 000 рублей основан на неправильном толковании и применении норм права.

Суд первой инстанции исходил из того, что ответственность по статье 135.1 Кодекса наступает за несообщение обществом «АФ Банк» в установленный законом срок сведений по каждому из семи полученных решений о приостановлении операций по счетам названных обществ (налогоплательщиков-организаций) и общий размер штрафа определяется суммарно по реальной совокупности примененных за семь правонарушений санкций.

Суд апелляционной инстанции, обосновывая правомерность такого подхода, указал на то обстоятельство, что каждый факт несообщения в установленный законом срок выявлен инспекцией в рамках проверок соблюдения обществом «АФ Банк» требований пункта 5 статьи 76 Кодекса в отношении каждого полученного им решения о приостановлении операций по счетам в

отдельности. На этом основании суд апелляционной инстанции сделал вывод, что применение инспекцией штрафа в размере 10 000 рублей за каждый не представленный своевременно документ соответствует положениям статьи 135.1 Кодекса и прав банка не нарушает.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций.

Однако суды не учли следующего.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 76 Кодекса решение о приостановлении операций по счетам в банке принимается налоговым органом в целях обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа, а также в случае непредставления налоговой декларации в течение установленного законом срока. Такое же решение налоговый орган вправе вынести в соответствии с подпунктом 2 пункта 10 статьи 101 Кодекса в качестве обеспечительной меры в случае, если есть достаточные основания полагать, что непринятие данных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и (или) взыскание недоимки, пеней, штрафов, указанных в таком решении.

Приостановление операций по счетам в банке является одним из способов обеспечения исполнения обязанностей по уплате налогов, сборов, пеней и применяется в отношении конкретного налогоплательщика-организации.

Системное толкование этих нормативных положений позволяет сделать вывод о том, что обязанность банка, предусмотренная пунктом 5 статьи 76 Кодекса, касается одного и того же налогоплательщика-организации, операции по счетам которого приостановлены, а специфические мероприятия контроля по вопросам исполнения данной обязанности банком неразрывно связаны с проводимыми мероприятиями налогового контроля в отношении этого же налогоплательщика-организации.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, инспекция в течение 20 дней направила обществу «АФ Банк» четыре решения о приостановлении операций по счетам общества «Диас» в банке. Причем, получив 24.08.2009 от банка сведения о состоянии счетов общества «Диас», представленные в ответ на решение от 11.08.2009 N 90429, инспекция через день вынесла аналогичные решения от 26.08.2009 N 92151 и N 92155, а затем от 31.08.2009 N 93435, которые были получены банком в один день — 09.09.2009.

Таким образом, несообщение обществом «АФ Банк» в установленный законом срок сведений об остатках денежных средств общества «Диас» при указанных обстоятельствах должно квалифицироваться как одно (единичное) налоговое правонарушение, следовательно, за это правонарушение сумма штрафа не должна превышать размер, предусмотренный статьей 135.1 Кодекса.

Операции по счетам общества «НАФТА-Строй-Инвест» в обществе «АФ Банк» были приостановлены решением инспекции от 13.05.2009 N 83262. Через 20 дней после получения от банка сведений о состоянии счетов инспекция выносит еще два аналогичных решения от 16.06.2009 N 87012 и N 87014.

Несообщение обществом «АФ Банк» в установленный законом срок сведений об остатках денежных средств общества «НАФТА-Строй-Инвест» также должно квалифицироваться как одно налоговое правонарушение с применением размера санкции, не превышающего 10 000 рублей.

Таким образом, у инспекции при вынесении решения от 14.12.2009 N 5 о привлечении общества «АФ Банк» к налоговой ответственности по статье 135.1 Кодекса не имелось оснований увязывать взыскание штрафа с каждым принятым ею решением о приостановлении операций по счетам одного и того же налогоплательщика-организации.

Следовательно, вывод судов о правомерности решения инспекции о взыскании с общества «АФ Банк» штрафа в сумме, превышающей 20 000 рублей, не соответствует названным положениям Кодекса.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в этой части в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.04.2010 по делу N А07-3777/2010, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2010 и

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2010 по тому же делу в части отказа в признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Уфы от 14.12.2009 N 5 о взыскании с открытого акционерного общества «АФ Банк» штрафа в сумме 50 000 рублей отменить.

В указанной части решение инспекции признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А.ИВАНОВ

<http://topnalog.ru/?p=293>

01.02.2016

Обзор судебной практики: споры с налоговыми органами

Источник: Петербургский правовой портал

Судебные разбирательства с фискальными органами являются привычными для большинства налогоплательщиков. При этом решения арбитров часто становятся ориентиром для дальнейшего применения налогового законодательства по аналогичным вопросам. В обзоре судебной практики - споры с налоговыми органами.

1. Требование об уплате налога действительно даже с неверным номером

Если Федеральная налоговая служба выставила налогоплательщику требование об уплате налога, в котором была допущена ошибка в номере решения ФНС, налогоплательщик обязан исполнить такое требование. Так решил Федеральный арбитражный суд Московского округа.

2. Крупные покупки гражданина не являются основанием для начисления НДС

Факт приобретения гражданином-налогоплательщиком дорогих автомобилей в отчетном периоде не свидетельствует о получении им дохода в этом же периоде, в размере стоимости купленных автомобилей. Так решил Верховный суд РФ.

3. У ФНС есть право на использование ИНН налогоплательщиков без их согласия

Санкт-Петербургский городской суд решил, что идентификационный номер налогоплательщика специально создан для того, чтобы обеспечивать налоговый учет граждан и организаций. Поскольку ИНН не содержит в себе никаких личных данных о своем владельце и используется только для получения сведений о налогообложении, ФНС может применять его, не спрашивая при этом согласие владельца.

4. Арбитражный управляющий не имеет права использовать УСН

Индивидуальный предприниматель, который является арбитражным управляющим не имеет права использовать в своей деятельности упрощенную систему налогообложения. Его доходы подлежат обложению НДС на общих основаниях. Так решил Верховный суд РФ.

<http://ppt.ru/news/135346>

22.02.2016

Обзор судебных актов, принятых Конституционным судом Российской Федерации и Верховным судом Российской Федерации по вопросам налогообложения во втором полугодии 2015 года/ Письмо ФНС.

By afortu |

Письмо ФНС России от 24.12.2015 N СА-4-7/22683@ (ред. от 20.01.2016) «О направлении судебной практики» (вместе с «Обзором судебных актов, принятых Конституционным судом Российской Федерации и Верховным судом Российской Федерации по вопросам налогообложения во втором полугодии 2015 года»)

Обзор судебных актов, принятых Конституционным судом Российской Федерации и Верховным судом Российской Федерации по вопросам налогообложения во втором полугодии 2015 года

1. Налоговая выгода может быть признана необоснованной в случае формального разделения (дробления) бизнеса.

ООО «МАН» посредством согласованных действий с ИП Бочаровым П.С., применяющим систему ЕНВД, была создана схема уклонения от налогообложения путем формального заключения с указанным лицом взаимных договоров поручения, по условиям которых Общество и ИП от имени друг друга могли совершать действия по оформлению сделок купли-продажи с покупателями товаров, что позволяло распределять между собой полученную выручку в целях минимизации своих налоговых обязательств и получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Данные обстоятельства, в частности, были подтверждены тем, что предпринимательская деятельность ИП осуществлялась под полным контролем сотрудников ООО «МАН», поиск поставщиков товаров осуществляли сотрудники ООО «МАН», работники, оформленные в штат ИП, фактически осуществляли свою трудовую деятельность в ООО «МАН», кассиры ООО «МАН» работали в магазине за всеми кассовыми аппаратами, товары для ООО «МАН» и товары для ИП Бочарова П.С., поступали на склад ООО «МАН» и в магазины (обособленные подразделения)

ООО «МАН», силами Общества товары разгружались и хранились в одних и тех же местах, рекламная информация о товарах распространялась не от имени ИП Бочарова П.С., а от имени ООО «МАН», с расчетных счетов ИП Бочарова П.С. не перечислялись денежные средства за организацию рекламных акций.

Разрешая данный спор в пользу налогового органа Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в Определении от 27.11.2015 N 306-КГ15-7673 по делу N А12-24270/2014 также указала, что признавая недействительным оспариваемое решение инспекции по упомянутому эпизоду, суды первой и кассационной инстанций, отклоняя каждый из доводов инспекции в отдельности, не оценили все имеющиеся доказательства по делу, как того требуют положения статьи 71 АПК РФ, оставив без надлежащей оценки представленные в дело доказательства применительно к имеющим существенное значение для рассмотрения настоящего спора обстоятельствам, установленным инспекцией в ходе проверки, в их совокупности и взаимосвязи.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты судами с нарушением указанных положений статьи 71 АПК РФ, а также положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 N 53, в связи с чем вывод судов первой и кассационной инстанций об отсутствии в действиях общества признаков недобросовестности, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды в целях минимизации налоговых обязательств, является неправомерным.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, Арбитражный суд Поволжского округа, в частности, указал на то, что судом не были учтены некоторые обстоятельства. Например, то, что на территории супермаркетов МАН и под вывеской «МАН» находились прочие арендаторы. Однако ни судом первой инстанции, ни судом кассационной инстанции не указано на то, что характер деловых взаимоотношений общества с указанными организациями или индивидуальными предпринимателями существенно не отличался от характера взаимоотношений общества с предпринимателем. В противном случае данное обстоятельство не имеет правового значения для оценки обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу.

Указывая на то, что суд апелляционной инстанции не учел обстоятельства, установленные Ворошиловским районным судом г. Волгограда в решении от 04.03.2024 по делу N 2-347/2014, суд кассационной инстанции не принял во внимание ни предмет, ни основания иска по указанному делу. Судом первой инстанции также указанные обстоятельства не были приняты во внимание при решении вопроса об относимости данного доказательства.

Ссылаясь на то, что суд апелляционной инстанции не учел, что деловые отношения между обществом и предпринимателем существовали еще в 2007 — 2009 годах, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что судом первой инстанции также не исследовались ни обстоятельства осуществления предпринимательской деятельности предпринимателем, ни характер взаимоотношений его с обществом в тот период. А суд кассационной инстанции не имеет права устанавливать обстоятельства, которые не были установлены судами первой или апелляционной инстанций.

Кроме того, рассматривая кассационные жалобы общества и предпринимателя и проверяя законность постановления суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции на основе одних и тех же доказательств, представленных в материалы дела, отверг обстоятельства, связанные с направленностью действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды, установленные судом апелляционной инстанции, и отменил постановление суда апелляционной инстанции об отказе обществу в удовлетворении требований в указанной части, оставив в силе решение суда первой инстанции в этой части. При этом суд кассационной инстанции превысил свои полномочия, предусмотренные статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и переоценил фактические обстоятельства дела, в то время как оценка фактических обстоятельств дела отнесена к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

2. Субсидия, полученная налогоплательщиком из бюджета субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которой являлись, в том числе, и целевые межбюджетные трансферты, предоставленные из федерального бюджета, не может рассматриваться как субсидия, предоставленная из федерального бюджета.

Получение указанных бюджетных средств не влечет налоговые последствия, предусмотренные пп. 6 п. 3 ст. 170 НК РФ в виде обязанности восстановить НДС, ранее принятый к вычету.

Данные выводы содержатся в Определении Верховного Суда РФ от 19.11.2015 N 310-КГ15-8772 по делу N А09-8245/2014 (ЗАО «Куриное царство — Брянск» против ИФНС России по г. Брянску).

3. Товар считается вывезенным из Российской Федерации за пределы таможенной территории Таможенного союза в таможенном режиме экспорта и в том случае, если в

указанную таможенную процедуру он был помещен после фактического вывоза в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 212 Таможенного кодекса.

При этом, закрепленное в подпункте 2 пункта 1 статьи 147 Налогового кодекса условие определения места реализации товара, связанное с началом его транспортировки с территории Российской Федерации, не нарушается.

Независимо от того, в каком месте состоялся переход права собственности на спорный товар — в России или за рубежом, операция по его реализации облагается налогом по ставке 0 процентов, если товар был помещен под таможенный режим экспорта в соответствии с таможенным законодательством.

Учитывая, что общество в соответствии с требованиями статьи 165 Налогового кодекса представило в налоговый орган полный пакет документов, подтверждающих реализацию товара, вывезенного в таможенном режиме экспорта, а также сумму налоговых вычетов, оснований для принятия инспекцией оспариваемого решения (об отказе в возмещении НДС) не имелось.

Данные выводы содержатся в Определениях Верховного Суда РФ от 13.11.2015 N 307-КГ15-7495 по делу N А42-4205/2014 и от 13.11.2015 N 307-КГ15-7424 по делу N А42-4200/2014 (ОАО «Мурманское морское пароходство» против Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области).

4. Приобретение налогоплательщиком — физическим лицом в налогооблагаемом периоде имущества подтверждает лишь то, что налогоплательщиком в этом периоде понесены расходы на его приобретение. Факт расходования денежных средств в налоговом периоде сам по себе не подтверждает получения в этом же периоде дохода, облагаемого налогом на доходы физических лиц, в сумме, равной израсходованным средствам.

Следовательно, сумма израсходованных Домановым В.Н. в 2013 году на приобретение автомобиля денежных средств не может рассматриваться в качестве объекта налогообложения по налогу на доходы физических лиц.

Кроме того, факты неуплаты физическими лицами НДФЛ могут устанавливаться налоговыми органами лишь в ходе мероприятий налогового контроля с соблюдением основных принципов, гарантирующих защиту прав и законных интересов налогоплательщиков.

Данные выводы содержатся в Определении Верховного Суда РФ от 10.11.2015 57-КГ15-8.

5. Определением Верховного Суда РФ от 28.10.2015 N 81-АПГ15-63 Об оставлении без изменения решения Кемеровского областного суда от 23.07.2015, было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими отдельных положений статьи 2 Закона Кемеровской области от 28.11.2002 N 95-ОЗ «О транспортном налоге».

В указанном определении, в частности, отмечено, что устанавливая ставки по транспортному налогу, законодатель Кемеровской области воспользовался критерием, который предполагает их дифференциацию, основанную на таком объективном показателе, как мощность двигателя автомобиля, определяющая, в частности, стоимость автомобиля и расходы на его содержание.

В данном случае оспариваемая ставка транспортного налога не превышает допустимого максимального десятикратного размера от налоговой ставки, установленной федеральным законодателем.

Доводы заявителя о том, что оспариваемый акт принят без экономического обоснования и является дискриминационным по признаку имущественного положения налогоплательщиков, не может быть принят во внимание, так как установленные ставки налога не применяются различно исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев, не дифференцированы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

6. Положения статей 52 и 69 НК РФ, устанавливающие презумпцию получения налогового уведомления (требования) его адресатом на шестой день с даты направления, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщиков.

Данный вывод содержится в Определении Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 N 2430-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бобиной Оксаны Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 статьи 52, пунктом 6 статьи 69 и статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации, а также статьями 376, 377, 379.1, 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Конституционный Суд РФ в указанном Определении также отметил, что факт получения налогового уведомления (требования) по почте заказным письмом на шестой день после направления может быть опровергнут при рассмотрении соответствующего спора в суде, в том числе по иску налогового органа о взыскании недоимки по налогу (определения от 8 апреля 2010 года N 468-О-О и от 24 марта 2015 года N 735-О).

7. Возмещение НДС возможно и за пределами установленного п. 2 ст. 173 НК РФ трехлетнего срока, если реализации права налогоплательщика в течение этого срока препятствовали объективные и уважительные причины.

Данный вывод содержится в Определении Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 N 2428-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования «Город Вологда» «Вологдагорводоканал» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 172 и пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации»

Арбитражные суды отказали налогоплательщику в праве на возмещение НДС исходя из того, что налогоплательщиком пропущен трехлетний срок на подачу налоговой декларации, в которой заявлено право на такой вычет, т.к. суд посчитал, что указанный срок подлежит исчислению начиная с налогового периода, в котором выставлены необходимые для заявления вычета документы контрагентами налогоплательщика (счета-фактуры), а не с периода, в котором налогоплательщик такие документы от контрагентов фактически получил.

Конституционный Суд РФ в указанном Определении также отметил, что возмещение НДС возможно, в том числе за пределами установленного п. 2 ст. 173 НК РФ срока, если реализации права налогоплательщика в течение этого срока препятствовали обстоятельства, связанные, в частности, с невыполнением налоговым органом возложенных на него обязанностей или с невозможностью получить возмещение, несмотря на своевременно предпринятые к тому действия со стороны налогоплательщика (определения от 3 июля 2008 года N 630-О-П, от 1 октября 2008 года N 675-О-П, от 24 марта 2015 года N 540-О и др.).

Таким образом, разрешение вопроса о правомерности предоставления налогоплательщику права на применение налогового вычета по НДС с учетом предусмотренного законодателем срока на его реализацию осуществляется правоприменительными органами исходя из фактических обстоятельств конкретного дела, позволяющих установить соответствующий налоговый период, с которым связано начало течения указанного срока, а также обстоятельств, препятствовавших его соблюдению.

8. Вычеты по НДФЛ не применяются при совершении сделки купли-продажи квартиры между взаимозависимыми физическими лицами.

Право плательщиков налога на доходы физических лиц на получение имущественного налогового вычета при совершении сделки купли-продажи квартиры закреплено федеральным законодателем в статье 220 Налогового кодекса Российской Федерации в целях стимулирования граждан к улучшению их жилищных условий.

Вместе с тем, решая задачи по стимулированию граждан к улучшению своих жилищных условий, федеральный законодатель предусмотрел случаи, когда право на имущественный налоговый вычет не применяется. К их числу отнесены в том числе случаи, когда сделка купли-продажи квартиры совершается между взаимозависимыми физическими лицами (пункты 1 и 2 статьи 105.1, пункт 5 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации), что обусловлено сложностью установления реального характера сделок купли-продажи недвижимости, заключенных между взаимозависимыми лицами.

Данные выводы содержатся в Определении Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 N 2538-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андриевского Игоря Евгеньевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 20, а также пунктов 1 и 2 статьи 105.1 Налогового кодекса Российской Федерации», а также в определении Верховного Суда РФ от 03.06.2015 N 38-КГ15-3.

9. Бесплатный проезд работника в личных целях за счет средств работодателя не связан с исполнением трудовых обязанностей и оплата работодателем такого проезда является доходом работника, облагаемым НДФЛ. Оплата работодателем работнику проезда к месту отпуска не может рассматриваться как компенсационная выплата, на которую распространяются положения п. 3 ст. 217 НК РФ.

Данные выводы содержатся в Определении Верховного Суда РФ от 19.10.2015 N 8-КГ15-6.

10. Нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в той части, в какой они во взаимосвязи с нормами статей 390 и пункта 1 статьи 391 НК РФ порождают правовые последствия для граждан и их объединений как налогоплательщиков, действуют во времени в том порядке, какой определен федеральным законодателем для вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах в Налоговом кодексе Российской Федерации (ст. 5 НК РФ).

На это в очередной раз указал Верховный Суд РФ в Определении от 15.10.2015 N 309-КГ15-7403 по делу N А60-28009/2014 (ОАО «ЕВРАЗ Нижнетагильский металлургический комбинат» против Межрайонной ИФНС России N 16 по Свердловской области).

11. Наличие в Республике Крым нормативного правового акта, предусматривающего в переходный период иной порядок администрирования отдельных налогов и сборов, чем

в других субъектах РФ, не противоречит равенству налогообложения, установлению общих принципов налогообложения и сборов в РФ.

Данные выводы содержатся в Определении Верховного Суда РФ от 07.10.2015 по делу N 127-АПГ15-4.

12. Допустимость применения расчетного пути исчисления налогов, предусмотренного пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ, непосредственно связана с обязанностью правильной, полной и своевременной их уплаты и обуславливается неправомерными действиями (бездействием) налогоплательщика.

Названное законоположение не только содержит перечень оснований для применения расчетного метода определения налогового обязательства, но и закрепляет обязательное условие (устанавливает метод), при соблюдении которого определение суммы налогов в данном случае может быть признано достоверным. Так, за основу для расчета принимаются сведения не о любых иных налогоплательщиках, а лишь о тех, которые обладают по отношению к проверяемому налогоплательщику аналогичными, т.е. максимально приближенными экономическими характеристиками, влияющими на формирование налогооблагаемой базы.

Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 N 1844-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Продовольственная база N 4» на нарушение конституционных прав и свобод подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации»

13. В случае увеличения кадастровой стоимости земельного участка в середине года, налоговый орган не вправе применять новую стоимость при исчислении земельного налога в течение этого налогового периода, так как это ухудшает положение налогоплательщика.

Данная позиция Верховного Суда РФ содержится в определении от 21.09.2015 N 304-КГ15-5375 по делу N А46-12281/2014 (ОАО «Акционерная Компания «Омסקагрегат» против ИФНС России N 1 по Центральному административному округу г. Омска).

В определении также отмечено, что толкование правовых последствий отсутствия в главе 31 НК РФ нормы, регулирующей определение налоговой базы по земельному налогу при изменении вида разрешенного использования земельных участков в течение налогового периода, изложенное Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 06.11.2012 N 7701/2012, касалось ситуации, при которой в отсутствие у налогоплательщика установленных законом препятствий для исчисления налоговой базы по земельному налогу соответствующим образом такое исчисление повлекло улучшение положения налогоплательщика.

В рассматриваемом же случае, ссылаясь на указанное Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суды признали правомерным расчет налоговой базы по земельному налогу с учетом изменения в течение налогового периода вида разрешенного использования земельных участков, произведенный инспекцией не предусмотренным пунктом 1 статьи 391 Кодекса способом, который привел к ухудшению положения налогоплательщика.

В силу пункта 5 статьи 3 Кодекса ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим Кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные настоящим Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено настоящим Кодексом.

Изменение кадастровой стоимости земельного участка в течение налогового периода подлежит учету при определении налоговой базы в следующем налоговом периоде применительно к положениям статьи 5 Кодекса.

14. Факт обращения налогоплательщика с заявлением о выдаче патента по месту жительства не препятствовал налоговому органу произвести исчисление стоимости патента, основываясь на показателях, характеризующих действительный потенциально возможный годовой доход исходя из местонахождения недвижимого имущества, являющегося источником извлечения такого дохода.

Данный вывод содержится в определении Верховного Суда РФ от 17.09.2015 N 309-КГ15-6810 по делу N А60-26975/2014 (ИП Ломакин В.И. против Межрайонной ИФНС России N 31 по Свердловской области).

15. Доходы, полученные от профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, облагаются налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке.

Данный вывод содержится в определении Верховного Суда РФ от 14.09.2015 N 301-КГ15-5301 по делу N А31-13485/2013 (ИП Тимофеев Д.А. против ИФНС России по г. Костроме).

Кроме того, изложенная выше правовая позиция закреплена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 за 2015 год (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015).

16. Уплаченные суммы упущенной выгоды включаются в состав внереализационных расходов.

Данный вывод содержится в определении Верховного Суда РФ от 11.09.2015 N 305-КГ15-6506 по делу N А40-84941/2014 (ОАО «Машиностроительный завод «Маяк» против ИФНС России N 19 по городу Москве).

Верховный Суд РФ также отметил, что произведенные обществом затраты в виде уплаты неосновательного обогащения за использование помещений без законных оснований по существу представляют арендную плату, подлежащую уплате за такое использование объекта в целях осуществления предпринимательской деятельности. Об этом свидетельствует и расчет размера неосновательного обогащения, произведенный судом исходя из стоимости аренды.

Следовательно, понесенные расходы документально подтверждены и отвечают критериям, установленным п. 1 ст. 252 и п. 1 ст. 265 НК РФ, в связи с чем у налогового органа отсутствовали основания для отказа обществу во включении уплаченным сумм упущенной выгоды в состав внереализационных расходов.

17. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации услуг по перевозке пассажиров и багажа при условии, что пункт отправления или пункт назначения пассажиров и багажа расположены за пределами территории Российской Федерации, при оформлении перевозок на основании единых международных перевозочных документов.

Налоговый орган квалифицировал код-шеринговые соглашения между авиакомпаниями, по условиям которых одна авиакомпания предоставляет другой авиакомпании гарантированный процент мест на своих рейсах, а другая авиакомпания продает авиапассажирам билеты от своего имени на такие рейсы — как отношения по фрахтованию воздушного судна с экипажем, и посчитал, что выручка получена перевозчиком за фрахт, вследствие чего ставка НДС 0% к ней неприменима.

Суд пришел к выводу, что существо отношений код-шеринга предполагает, что в рамках данного соглашения его стороны не оказывают услуги по перевозке непосредственно друг другу. Фактическим получателем услуги является авиапассажир, при этом авиапассажир вне зависимости от оформления авиабилетов тем или иным партнером имеет равные права, в том числе право на предъявление претензий фактическому перевозчику.

В такой ситуации перевозка собственных пассажиров и пассажиров партнера на международных авиалиниях должна иметь одинаковые налоговые последствия в виде обложения налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов.

Данный правовой подход к квалификации отношений код-шеринга для целей применения главы 21 НК РФ содержится в определении Верховного Суда РФ от 30.07.2015 по делу N 305-КГ15-3206, по делу А40-140893/2013 (ОАО «Аэрофлот — российские авиалинии» против Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 6).

Верховный Суд РФ также отметил, что данный вывод не противоречит правовой позиции, выраженной в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 N 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», в соответствии с которой оказание услуг несколькими лицами (множественность лиц на стороне исполнителя или привлечение основным исполнителем третьих лиц (субисполнителей) само по себе не препятствует применению налоговой ставки 0 процентов всеми участвовавшими в оказании услуг лицами.

18. Услуги по передаче электроэнергии являются операциями, облагаемыми налогом на добавленную стоимость, а приобретение электроэнергии для компенсации сверхнормативных потерь в сетях непосредственно связано с этой деятельностью и осуществляется в силу прямого указания закона, сетевая организация вправе принять к вычету налог на добавленную стоимость, предъявленный поставщиком электроэнергии.

Данный вывод содержится в определении Верховного Суда РФ от 29.07.2015 N 303-КГ15-1752 по делу N А51-5267/2013 (ООО «Артемовская электросеть» против Межрайонной ИФНС России N 10 по Приморскому краю).

19. В целях применения ставки 0% по НДС распространять действие вновь утвержденных нормативов потерь на прошлые периоды, если это ухудшает положение налогоплательщика, недопустимо.

Данный вывод содержится в определении Верховного Суда РФ от 21.07.2015 N 305-КГ15-2112 по делу N А40-15522/2014 (ООО «Белые Ночи» против Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 1).

Верховный Суд, в частности, отметил, что в спорной правовой ситуации распространение утвержденных приказом Минэнерго России от 29.12.2010 N 646 нормативов потерь на предшествующие налоговые периоды нарушает конституционное требование о недопустимости

придания обратной силы законам, ухудшающим положение налогоплательщиков, и противоречит положениям статей 54, 81 НК РФ.

Недопустимость придания обратной силы нормативному регулированию посредством толкования, ухудшающего положение лица в его отношениях с государством, обусловлена также требованием формальной определенности правовой нормы, которое предполагает, что участники соответствующих правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официального статуса, а также приобретенных прав и обязанностей.

Аналогичные выводы содержатся в определении Верховного Суда РФ от 2 июля 2015 г. N 305-КГ15-1414 по делу N А40-37361/14-116-80 (ООО «ЮрскНефть» против Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 1).

20. В силу п. 2 ст. 11 НК РФ и п. 4 ст. 23 ГК РФ физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей, не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями. При этом вопрос о квалификации той или иной деятельности физических лиц в качестве предпринимательской разрешается правоприменительными органами на основании фактических обстоятельств конкретного дела.

Данное толкование норм налогового и гражданского законодательства содержится в Определении Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 1770-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Щербаковой Тамары Андреевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 90 Налогового кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации».

21. Поскольку получаемые обществом — Управляющей компанией денежные средства связаны с расчетами по проведению им капитального ремонта, налогоплательщик должен учитывать в налоговой базе по НДС в качестве платы за ремонт средства, полученные им на основании Закона N 185-ФЗ, наряду со средствами собственников помещений в многоквартирных домах, также поступающими в распоряжение управляющих компаний.

Такие выводы содержатся в определениях Верховного Суда РФ от 16.07.2015 N 304-КГ15-1430, по делу N А46-4056/2014, от 09.07.2015 N 301-КГ15-1438 по делу N А82-10729/2013 и от 09.07.2015 N 301-КГ15-1154 по делу N А82-11716/2013.

22. Взимание НДС со страховой выплаты, полученной налогоплательщиком — поставщиком товаров по договору страхования риска неисполнения договорных обязательств покупателем в связи с нарушением покупателем обязательства по оплате товаров, при том, что им уже включена в налоговую базу стоимость реализованных товаров, не имеет под собой экономического основания. Более того, вопреки конституционным требованиям оно фактически приводит к повторному налогообложению одной и той же операции по реализации товаров — в силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации сумма страховой выплаты при страховании предпринимательского риска представляет собой возмещение страхователю-поставщику стоимости товаров (работ, услуг), не полученной со своего контрагента (статья 933, пункт 2 статьи 947 и пункт 1 статьи 951).

Таким образом, рассматриваемое положение пп. 4 п. 1 ст. 162 НК РФ не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 57, в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, оно позволяет требовать от налогоплательщика — поставщика товаров (работ, услуг), заключившего договор страхования риска неисполнения договорных обязательств покупателем, включения в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость помимо стоимости реализованных товаров (работ, услуг) суммы страховой выплаты, полученной им в связи с нарушением покупателем обязательства по оплате товаров (работ, услуг), если такой налогоплательщик исчислил (уплатил) налог с операции по реализации данных товаров (работ, услуг) в момент их отгрузки.

Данные выводы содержатся в Постановлении Конституционного Суда РФ от 01.07.2015 N 19-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта 4 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Сони Мобайл Коммюникейшнз Рус».

23. Пункт 2 статьи 207 и статья 216 Налогового кодекса Российской Федерации признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают отказ гражданам Республики Беларусь при обложении налогом на доходы физических лиц вознаграждения за работу по найму, полученного ими в период нахождения на территории Российской Федерации, в применении правил налогообложения, установленных для налоговых резидентов

Российской Федерации, в соответствии с условиями, предусмотренными международным договором, несмотря на отсутствие у них по итогам налогового периода статуса налогового резидента Российской Федерации.

Данный вывод содержится в Постановлении Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 N 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 207 и статьи 216 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Беларусь С.П. Лярского».

Конституционно-правовой смысл положений пункта 2 статьи 207 и статьи 216 Налогового кодекса Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

24. Право участника ликвидированной организации на обращение с заявлением о возврате сумм налога, уплаченного такой организацией, налоговым законодательством не предусмотрено. Вместе с тем такой порядок не ограничивает право ликвидируемой организации обратиться с заявлением о возврате излишне уплаченного налога до ее ликвидации и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права налогоплательщиков.

Данный вывод содержится в Определении Конституционного Суда РФ от 23.06.2015 N 1233-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Айзина Бориса Валерьяновича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 2 и 14 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктом 1 статьи 58 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

25. Для целей исчисления и уплаты земельного налога, субъектами ведения дачного хозяйства или осуществления дачного строительства, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляются земли сельскохозяйственного назначения с разрешенным видом использования «для дачного хозяйства» или «для дачного строительства», являются некоммерческие организации.

Данный вывод содержится в определении Верховного Суда РФ от 18.05.2015 N 305-КГ14-9101 по делу N А41-63325/13.

Верховный Суд РФ также отметил, что по смыслу налогового законодательства пониженные ставки земельного налога устанавливаются для некоммерческих организаций и физических лиц, непосредственно использующих земли в целях удовлетворения личных потребностей при ведении дачного хозяйства или дачного строительства, в то время как общество осуществляет на этих участках строительство дачного комплекса для последующей реализации юридическим и физическим лицам земельных участков, объединенных в этот комплекс, в целях извлечения прибыли.

Действующее законодательство не содержит запрета некоммерческим организациям и физическим лицам на отчуждение в собственность юридических лиц земельных участков с разрешенным видом использования «для дачного хозяйства» и «для дачного строительства». Вместе с тем, отсутствие такого ограничения не свидетельствует о наличии у покупателя земельного участка — юридического лица (коммерческой организации) возможности использовать тот объем прав в отношении приобретенного земельного участка, который принадлежит лицам, ведущим дачное хозяйство или дачное строительство в целях, установленных Законом N 66-ФЗ.

Переход права на земельный участок, находящийся во владении физических лиц и предназначенный для ведения дачного хозяйства или дачного строительства в целях удовлетворения личных потребностей и решения общих социально-хозяйственных задач ведения дачного хозяйства, к юридическому лицу не связан с реализацией целей, установленных в Законе N 66-ФЗ.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о невозможности применения обществом — коммерческой организацией пониженной ставки земельного налога в отношении спорных земельных участков.

26. Исключен. — Письмо ФНС России от 20.01.2016 N СА-4-7/566.

27. Факт принятия судом обеспечительных мер, запрещающих налоговому органу совершать действия по принудительному взысканию налоговой задолженности, при наличии неотмененного налоговым органом решения, принятого в порядке пп. 2 п. 10 ст. 101 НК РФ, не является основанием для возобновления банком расходных операций по счетам налогоплательщика.

Законодательство о налогах и сборах Российской Федерации и о банках и банковской деятельности в Российской Федерации не содержит норм и положений, на основании которых банк вправе при наличии неотмененного решения инспекции о приостановлении операций по счетам налогоплательщика самостоятельно возобновлять расходные операции по счетам по поручениям налогоплательщика.

Учитывая изложенное, суды пришли к правомерному выводу о наличии в действиях банка состава налогового правонарушения, предусмотренного статьей 134 НК РФ.

Данные выводы содержатся в определении Верховного Суда РФ от 14.04.2015 N 305-КГ14-5758 по делу N А40-181764/13 (ОАО АКБ «Авангард» против ИФНС России N 2 по г. Москве).

28. Законодатель связывает необходимость регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя с осуществлением им предпринимательской деятельности, указанной в п. 1 ст. 2 ГК РФ, о наличии которой в действиях гражданина могут свидетельствовать, в частности, приобретение имущества с целью последующего извлечения прибыли от его использования или реализации.

Данные выводы содержатся в определении Верховного Суда РФ от 08.04.2015 N 59-КГ15-2.

Верховный Суд РФ в частности отметил, что гражданин сдавал принадлежащее ему на праве собственности нежилое административное здание юридическому лицу для использования в производственной деятельности арендатора, целью сдачи помещений в аренду было систематическое получение прибыли, следовательно, он являлся плательщиком НДС, в связи с неуплатой которого законно привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Утверждение физического лица о том, что сдача имущества в аренду имела целью минимизацию издержек, связанных с владением нежилым помещением, не опровергает выводов налогового органа о том, что полученный доход от сдачи имущества в аренду непосредственно связан с предпринимательской деятельностью.

<http://topnalog.ru/?p=253>

22.02.2016

Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации (Президиум ВС РФ)

By afortu |

Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 октября 2015 года

Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации

Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение вопросов, поступивших из судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также обобщение отдельных материалов судебной практики, связанных с применением законодательства о налогах и сборах.

По результатам проведенной работы отмечено наличие у судов потребности в разъяснении положений Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ, Кодекс), касающихся взимания налога на доходы физических лиц.

В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, связанных с применением положений главы 23 «Налог на доходы физических лиц» НК РФ, а также учитывая возникающие у судов при рассмотрении данной категории дел вопросы, Верховным Судом Российской Федерации на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статьей 2, 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», определены следующие правовые позиции.

1. Полученные гражданином в долг денежные средства не признаются его облагаемым налогом доходом, поскольку не образуют экономической выгоды.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налоговой инспекции, которым ему был доначислен налог на доходы физических лиц (далее — налог), не уплаченный при получении денежных средств в долг от другого гражданина.

Принимая оспариваемое решение, налоговый орган исходил из того, что налогоплательщик получил экономическую выгоду в сумме полученных им денежных средств, которая подлежит налогообложению на основании подпункта 10 пункта 1 статьи 208 НК РФ как прочие доходы, полученные физическим лицом от источников в Российской Федерации.

Суд удовлетворил требование налогоплательщика, отметив следующее.

В соответствии со статьей 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль организаций» Кодекса.

Из вышесказанного следует, что возможность учета экономической выгоды и порядок ее оценки в качестве объекта обложения тем или иным налогом должны регулироваться соответствующими главами НК РФ.

Статьей 208 главы 23 Кодекса к облагаемым налогом доходам граждан отнесены проценты, под которыми в соответствии с пунктом 3 статьи 43 НК РФ понимается любой заранее заявленный (установленный) доход, в том числе в виде дисконта, полученный по долговому обязательству любого вида.

Упоминание о сумме займа как об облагаемом налогом доходе в главе 23 Кодекса при этом отсутствует, в том числе применительно к освобождению такого дохода от налогообложения.

Следовательно, при выяснении вопроса о взимании налога с суммы полученного займа необходимо руководствоваться закрепленным в статье 41 НК РФ общим принципом определения дохода исходя из извлеченной гражданином экономической выгоды.

Поскольку денежные средства были предоставлены предпринимателю на условиях возвратности и срочности, полученная в долг сумма не образует выгоды, извлеченной гражданином от предоставления ему займа, а потому не признается доходом в смысле этого понятия, установленном статьей 41 НК РФ.

В апелляционном и кассационном порядке решение суда оставлено без изменения.

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Центрального округа, Арбитражного суда Дальневосточного округа).

2. При взимании налога необходимо принимать во внимание, допускает ли глава 23 НК РФ возможность учета соответствующей выгоды для целей налогообложения доходов гражданина.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании недействительным решения, которым заявителю начислена недоимка.

Налоговый орган заявленные требования не признал, пояснив, что гражданином в бюджет не уплачен налог с материальной выгоды, полученной в виде экономии на процентах по предоставленному ему другим физическим лицом беспроцентному займу.

Особенности определения налоговой базы при получении доходов в виде материальной выгоды определены статьей 212 НК РФ, согласно положениям подпункта 1 пункта 1 которой доходом налогоплательщика признается выгода в виде экономии на процентах за пользование заемными (кредитными) средствами, полученными от организаций или индивидуальных предпринимателей.

По мнению налоговой инспекции, в силу изложенных в статье 41 Кодекса общих принципов определения дохода как извлеченной налогоплательщиком экономической выгоды, для признания экономии на процентах в качестве объекта налогообложения достаточно упоминания в главе 23 НК РФ о принципиальной возможности оценки такой выгоды при исчислении налога на доходы физических лиц. Поэтому статус контрагента налогоплательщика значения не имеет.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанции, удовлетворил требования гражданина, признав позицию налоговой инспекции неправильной.

Как отметил суд, подпункт 1 пункта 1 статьи 212 Кодекса содержит исчерпывающий перечень лиц, при возникновении долговых обязательств перед которыми налог взимается с выгоды, полученной в виде экономии на процентах — организации и индивидуальные предприниматели. Не осуществляющие предпринимательскую деятельность граждане, выступившие займодавцами, в данной норме не упомянуты.

Поскольку субъектный состав лиц, при вступлении в отношения с которыми у физического лица может возникнуть облагаемая налогом материальная выгода, прямо определен специальной нормой главы 23 НК РФ, расширение круга таких лиц не может быть обосновано общими положениями статьи 41 Кодекса.

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Поволжского округа).

3. Получение физическим лицом благ в виде оплаченных за него товаров (работ, услуг) и имущественных прав не облагается налогом, если предоставление таких благ обусловлено, прежде всего, интересом передающего (оплачивающего) их лица, а не целью преимущественного удовлетворения личных нужд гражданина.

Хозяйственное общество оспорило в арбитражном суде решение налогового органа о привлечении к предусмотренной статьей 123 НК РФ ответственности в связи с неисполнением обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога при оплате аренды квартир, предоставленных для проживания работникам.

Налоговый орган требования общества не признал.

К доходам, полученным гражданином в натуральной форме, положениями подпунктов 1 — 2 пункта 2 статьи 211 Кодекса отнесена оплата за него организациями или индивидуальными предпринимателями товаров (работ, услуг) или имущественных прав, в том числе коммунальных услуг, питания и отдыха, либо получение таких благ в отсутствие встречного предоставления (безвозмездно) или на условиях частичной оплаты.

Как указывалось налоговой инспекцией, организацией в качестве работодателя заключались трудовые договоры с иногородними работниками, по условиям которых работодатель обязался оплачивать проживание привлекаемых к работе граждан в специально арендуемых для них квартирах. Поскольку жилые помещения использовались работниками организации для удовлетворения личных нужд (потребности в жилье), по мнению налогового органа, при оплате

проживания у работников возник доход, облагаемый в соответствии с вышеуказанными положениями пункта 2 статьи 211 НК РФ.

Решением суда первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанции, привлечение общества к налоговой ответственности признано незаконным по следующим основаниям.

В качестве обязательного признака получения физическим лицом дохода в натуральной форме положениями подпунктов 1 — 2 пункта 2 статьи 211 НК РФ называется удовлетворение при этом интересов самого гражданина.

Из чего следует, что при решении вопроса о возникновении дохода на основании данной нормы Кодекса необходимо учитывать направленность затрат по оплате за гражданина соответствующих товаров (работ, услуг) или имущественных прав на удовлетворение личных потребностей физического лица, либо на достижение целей, преследуемых плательщиком, например, работодателем, для обеспечения необходимых условий труда, повышения эффективности выполнения трудовой функции т.п.

Одно лишь то обстоятельство, что в результате предоставления гражданину оплаченных за него благ в определенной мере удовлетворяются личные потребности физического лица, не является достаточным для вывода о возникновении дохода в натуральной форме, облагаемого налогом.

В данном случае договоры аренды жилых помещений заключались по инициативе работодателя в целях осуществления хозяйственной деятельности организации, а именно, в связи с открытием филиала, расположенного в другом городе, необходимостью привлечения к труду в филиале иногородних работников, имеющих особый опыт и квалификацию, которые в отсутствие такой необходимости самостоятельно не изменили бы место жительства (пребывания).

Предоставленные работникам квартиры обеспечивали комфортное проживание, соответствовали статусу работников, но при этом не относились к категории элитного жилья с элементами роскоши, что могло бы свидетельствовать о том, что при выборе помещений организация преследовала цель удовлетворения индивидуальных потребностей граждан-работников, обусловленных преимущественно избранным ими образом жизни.

Таким образом, затраты на аренду жилья для работников производились организацией прежде всего в своих интересах, что свидетельствует об отсутствии преобладающего интереса физических лиц и, соответственно, об отсутствии личного дохода, подлежащего налогообложению на основании подпунктов 1 — 2 пункта 2 статьи 211 Кодекса.

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Поволжского округа, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа и Арбитражного суда Уральского округа).

4. Не облагаются налогом выплаты компенсационного характера, которые предусмотрены нормами, регулирующими трудовые отношения, и осуществляемые из расчета предполагаемых или фактически произведенных затрат работника, связанных с выполнением трудовых обязанностей.

По результатам налоговой проверки, проведенной в отношении хозяйственного общества, налоговая инспекция установила, что организация оплачивала работникам проезд на городском транспорте общего пользования, такси без подтверждающих документов, предусмотрев в положении об оплате труда для ряда работников надбавку за передвижной характер труда. Налог при выплате надбавки не удерживался и в бюджет не перечислялся, что послужило основанием для привлечения общества к ответственности, предусмотренной статьей 123 НК РФ.

Организация оспорила решение налоговой инспекции в арбитражном суде, который при рассмотрении дела пришел к следующим выводам.

На основании пункта 3 статьи 217 НК РФ не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) такие виды доходов физических лиц, которые установлены действующим законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления как компенсационные выплаты, связанные с исполнением налогоплательщиком трудовых обязанностей.

При этом глава 23 Кодекса не содержит определения компенсационных выплат, связанных с выполнением трудовых обязанностей, следовательно, в силу пункта 1 статьи 11 НК РФ этот термин используется в смысле, который придает ему трудовое законодательство.

Трудовой кодекс Российской Федерации (далее — ТК РФ) выделяет два вида компенсационных выплат.

Исходя из статьи 164 ТК РФ под компенсациями понимаются денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных предусмотренных федеральным законом обязанностей. Указанные выплаты не входят в систему оплаты труда и производятся работнику в качестве компенсации его затрат, связанных с выполнением трудовых обязанностей.

Второй вид компенсационных выплат определен статьей 129 ТК РФ. На основании этой статьи заработная плата работников состоит из двух основных частей: непосредственно вознаграждения за труд и выплат компенсационного и стимулирующего характера. При этом компенсации в смысле статьи 129 ТК РФ являются элементами оплаты труда и не призваны возместить физическим лицам конкретные затраты, связанные с непосредственным выполнением трудовых обязанностей.

Определяющее значение для целей налогообложения имеет характер соответствующей выплаты, позволяющий отнести ее к числу компенсаций, предусмотренных статьей 164 ТК РФ, а не наименование (надбавка, увеличение оклада, льгота и т.п.).

Как следовало из материалов дела, спорная надбавка выплачивалась организацией в соответствии со статьей 168.1 ТК РФ, в силу которой работникам, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, работодатель возмещает связанные со служебными поездками расходы.

Доплаты за разъездной характер работы рассчитывались в организации по нормативам, установленным в положении об оплате труда в зависимости от количества дней, проведенных работником в разъездах в течение месяца.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что спорные выплаты по своему характеру являлись компенсационными и не подлежали налогообложению на основании пункта 3 статьи 217 НК РФ, несмотря на то, что именовались организацией надбавками к окладу и ошибочно классифицировались в положении об оплате труда в качестве составной части системы оплаты труда.

Статья 211 Кодекса, на которую ссылался налоговый орган, в данном случае применению не подлежит, поскольку оплата проезда за работников осуществлялась в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а не в личных интересах налогоплательщиков.

Суды апелляционной и кассационной инстанции с такими выводами согласились, оставив решение суда первой инстанции без изменения.

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Московского округа).

5. Полученная в натуральной форме выгода подлежит налогообложению, если она не носит обезличенного характера и может быть определена в отношении каждого из граждан, являющихся плательщиками налога.

Хозяйственное общество оспорило в арбитражном суде решение налоговой инспекции о привлечении к ответственности за неисполнение обязанностей налогового агента при оплате физкультурно-оздоровительных услуг за работников. Этим же решением налогового органа обществу предложено удержать налог при выплате дохода работникам.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения в апелляционном и кассационном порядке, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Как установлено судами, организацией были приобретены и переданы работникам абонементы на посещение бассейна, тренажерного зала и сауны. Перечень работников, получивших абонементы, прилагался к акту об оказании услуг, составленному между фитнес-центром и обществом.

КонсультантПлюс: примечание. В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду подпункт 1 пункта 2 статьи 211, а не подпункт 2 пункта 1.

Признавая законным решение налогового органа, суды исходили из того, что оплата физкультурно-оздоровительных услуг произведена в интересах работников, а следовательно, облагается налогом как полученный физическими лицами в натуральной форме доход на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 211 Кодекса (по материалам судебной практики Арбитражного суда Волго-Вятского округа).

Такой вывод судов следует признать правильным, поскольку примененный налоговым органом порядок определения не удержанного организацией налога исходя из стоимости абонементов, переданных работникам, соответствует статье 41 НК РФ, по смыслу которой доход подлежит учету в целях налогообложения, если размер экономической выгоды может быть определен применительно к каждому лицу, получившему соответствующее благо.

При разрешении данной категории споров необходимо также принимать во внимание, что в целях обеспечения выполнения требований главы 23 НК РФ об уплате налога, исчисляемого за граждан налоговыми агентами, положения пункта 1 статьи 230 Кодекса возлагают на налоговых агентов обязанность вести учет доходов, полученных от них физическими лицами в налоговом периоде.

Ненадлежащее выполнение этой обязанности в том случае, когда полученная гражданами экономическая выгода не являлась обезличенной (объективно может быть разделена), не должно служить обстоятельством, исключающим ответственность налогового агента за неуплату и неплатежи налога в бюджет.

Поэтому привлечение налогового агента в этой ситуации к предусмотренной статьей 123 НК РФ ответственности в виде штрафа следует признать допустимым и в том случае, когда

налоговым агентом надлежащим образом не велся учет дохода, получаемого работниками, а размер штрафа налоговым органом определен исходя из всей стоимости оплаченных за работников услуг.

Обязанность по восстановлению учета доходов, полученных работниками, исчислению и перечислению налога в бюджет, а при необходимости, его взысканию с работников в соответствии с пунктом 2 статьи 231 НК РФ, в данном случае также сохраняется за налоговым агентом.

В свою очередь при отсутствии объективной и практически достижимой возможности разделения дохода между гражданами налоговый агент не может быть привлечен к предусмотренной статьей 123 Кодекса ответственности.

Например, арбитражный суд поддержал доводы налогового агента о невозможности определения дохода, полученного гражданами в той ситуации, когда им была предоставлена возможность участвовать в праздничном мероприятии и потреблять ряд благ (возможность потребления напитков и блюд, наблюдения выступления артистов и т.п.). Поскольку выгода в связи с предоставлением таких благ носила обезличенный характер, практическая возможность ее персонификации отсутствовала, у налоговой инспекции не имелось оснований для привлечений налогового агента к ответственности (по материалам судебной практики Арбитражного суда Московского округа).

6. Налоговая база при дарении недвижимости между физическими лицами может определяться исходя из кадастровой (инвентаризационной) стоимости полученного гражданином имущества.

Как показало изучение судебной практики, суды сталкиваются с трудностями при рассмотрении споров об исчислении гражданами налога с дохода, полученного при получении имущества в дар.

По общему правилу, закрепленному в пункте 18.1 статьи 217 НК РФ, доходы в денежной и натуральной формах, получаемые от физических лиц в порядке дарения, не облагаются налогом, за исключением случаев дарения недвижимого имущества, транспортных средств, акций, долей, паев между лицами, которые не являются членами семьи и (или) близкими родственниками.

При получении от физических лиц, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, доходов в денежной и натуральной формах в порядке дарения в тех случаях, когда такие доходы не освобождены от налогообложения, гражданин обязан самостоятельно исчислить и уплатить налог в бюджет (подпункт 7 пункта 1, пункт 2 статьи 228 Кодекса).

Следовательно, передача в дар упомянутого в пункте 18.1 статьи 217 НК РФ имущества, например, квартиры, гражданину другим физическим лицом, не являющимся членом семьи и (или) родственником налогоплательщика, образует объект налогообложения.

Облагаемым налогом доходом в этом случае по существу выступает вменяемая гражданину выгода в виде экономии на расходах по созданию (приобретению) соответствующего имущества.

В ряде случаев суды соглашались с доводами налоговых органов о том, что при дарении имущества налоговая база должна рассчитываться исходя из рыночной стоимости такого имущества, в качестве надлежащего источника сведений о которой принимается отчет независимого оценщика. На этом основании действия гражданина, исчислившего налог по данным об иной стоимости имущества, например, инвентаризационной, признаются неправомерными и приведшими к образованию недоимки (по материалам судебной практики Алтайского краевого суда, Верховного Суда Республики Карелия, Московского городского суда, Новосибирского областного суда, Рязанского областного суда).

Вместе с тем судам необходимо учитывать следующее.

Главой 23 НК РФ прямо не определено, на основании каких именно документально подтвержденных данных о стоимости имущества гражданин обязан исчислять налог в случае получения имущества в дар от другого физического лица.

В силу закрепленных в статье 3 Кодекса основных начал законодательства о налогах и сборах акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить, а все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (пункты 6 и 7 статьи 3 Кодекса).

Поэтому в рассматриваемой ситуации надлежит исходить из положений пункта 3 статьи 54 Кодекса, в силу которых по общему правилу физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений об объектах налогообложения.

К числу таких сведений об объекте налогообложения могут быть отнесены официальные данные о кадастровой стоимости объекта недвижимости, полученные из государственного кадастра недвижимости, который является систематизированным сводом сведений об учтенном в Российской Федерации недвижимом имуществе (пункт 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»).

При отсутствии в государственном кадастре недвижимости сведений о кадастровой стоимости имущества не исключается также право гражданина использовать сведения об инвентаризационной стоимости недвижимости, полученные из органов технической инвентаризации, одной из целей определения которой является налогообложение физических лиц (пункт 7 Положения о государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.1997 N 1301).

В ситуации, когда не установлена недостоверность официальных сведений о стоимости имущества, на основании которых гражданином был исчислен и уплачен налог, достаточные основания для взыскания с него недоимки отсутствуют.

Так, при разрешении одного из дел о взимании налога при дарении имущества суд апелляционной инстанции согласился с правильностью исчисления налога гражданином исходя из инвентаризационной стоимости полученной в дар квартиры. Судебная коллегия областного суда отметила, что НК РФ не содержит конкретной методики определения налоговой базы при дарении имущества, в связи с чем денежным измерением дохода может быть признана инвентаризационная стоимость такого имущества по данным бюро технической инвентаризации и указанная в договоре в качестве той стоимости имущества, от уплаты которой даритель освободил гражданина (по материалам судебной практики Томского областного суда).

7. Производимые гражданам выплаты неустойки и штрафа в связи с нарушением прав потребителей не освобождаются от налогообложения. Выплачиваемая гражданину денежная компенсация морального вреда налогом не облагается.

Вступившим в законную силу решением суда со страховой организации в пользу гражданина взыскана предусмотренная Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» неустойка за нарушение срока выплаты страхового возмещения, штраф за отказ в добровольном удовлетворении требования потребителя о выплате страхового возмещения, а также денежная компенсация морального вреда (пункт 6 статьи 13, статья 15 и пункт 5 статьи 28 Закона).

Исполнив решение суда, страховая организация направила в налоговый орган справку по форме 2-НДФЛ, в которой указала выплаченные во исполнение судебного акта суммы в качестве дохода, полученного гражданином, налог с которого не мог быть удержан при выплате.

Полагая, что включенные в облагаемый налогом доход суммы не подлежат налогообложению, гражданин обратился в районный суд с заявлением к страховой организации о признании незаконными ее действий в качестве налогового агента.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил.

Поскольку суммы неустойки и штрафа, предусмотренные Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», по своей правовой природе представляют собой меру ответственности страховой организации за нарушение прав потребителя, они не связаны с доходом гражданина.

Все неустраняемые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика, плательщика сборов (пункт 7 статьи 3 НК РФ), а следовательно, при отсутствии в главе 23 Кодекса прямого указания об отнесении таких выплат к облагаемым доходам налог при их получении гражданином взиматься не должен.

Выплаты физическим лицам, призванные компенсировать в денежной форме причиненный им моральный вред, также не относятся к экономической выгоде (доходу) гражданина, что в соответствии со статьями 41, 209 НК РФ означает отсутствие объекта налогообложения.

Судебная коллегия областного суда, признав правильными выводы суда в отношении налоговых последствий выплаты денежной компенсации морального вреда, не согласилась с выводами суда первой инстанции, сделанными в отношении неустойки и штрафа.

Предусмотренные законодательством о защите прав потребителей санкции носят исключительно штрафной характер. Их взыскание не преследует цель компенсации потерь (реального ущерба) потребителя.

Поскольку выплата сумм таких санкций приводит к образованию имущественной выгоды у потребителя, они включаются в доход гражданина на основании положений статей 41, 209 НК РФ вне зависимости от того, что получение данных сумм обусловлено нарушением прав физического лица.

(По материалам судебной практики Пермского краевого суда, Свердловского областного суда, Ставропольского краевого суда, Челябинского областного суда).

8. Разрешая вопрос о получении гражданином дохода при списании его задолженности как безнадежной, необходимо выяснять реальное существование и наличие документального подтверждения долга.

Гражданин обратился в районный суд с исковым заявлением к банку, в котором просил признать незаконными действия данного кредитного учреждения по передаче в налоговую инспекцию сведений о доходе, полученном им в результате списания задолженности перед банком.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении требований гражданина отказано.

Как установлено судами, между гражданином и банком был заключен договор о банковском обслуживании, в рамках которого клиенту открывался текущий банковский счет и выпускалась платежная карта. На основании действующих тарифов банк регулярно списывал с текущего счета клиента стоимость банковского обслуживания. Поскольку возникшая при недостаточности денежных средств на счете задолженность по оплате услуг банка гражданином добровольно погашена не была, она признана безнадежной и по этой причине списана с учета. Сведения о списанной задолженности включены банком в справку 2-НДФЛ в качестве облагаемого налогом дохода гражданина и переданы в налоговую инспекцию.

Отказывая в удовлетворении требования гражданина, суды исходили из того, что согласно пункту 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло.

Принимая во внимание, что основанием к списанию задолженности гражданина в учете банка послужил отказ от ее взыскания, суд пришел к выводу, что списанные суммы должны признаваться доходом, оставшимся в распоряжении физического лица и, соответственно, облагаться налогом (по материалам судебной практики Московского городского суда).

При разрешении данной категории споров также необходимо учитывать, что по смыслу пункта 1 статьи 210 НК РФ списание долга может свидетельствовать о получении гражданином дохода лишь в том случае, если обязательство по его погашению у физического лица действительно имелось.

Исключение задолженности гражданина в бухгалтерском учете является односторонним действием кредитора, совершение которого не зависит от воли налогоплательщика. Поэтому один лишь факт отнесения задолженности в учете кредитора к безнадежной, при наличии соответствующих возражений гражданина относительно существования долга и его размера, не может являться безусловным доказательством получения дохода.

Например, налоговая инспекция обратилась в районный суд с исковым заявлением к гражданину о взыскании налога, указав в обоснование требований, что налогоплательщиком был получен доход в результате списания банком задолженности по уплате штрафов, начисленных за несвоевременное погашение кредитов.

Отказывая в удовлетворении требований налогового органа, суды первой и апелляционной инстанций отметили, что целью освобождения гражданина от уплаты штрафных санкций по кредитным договорам являлось обеспечение возврата суммы задолженности в остающейся непогашенной части без обращения в суд. У кредитора отсутствовало намерение одарить должника, что не позволяет утверждать о получении налогоплательщиком дохода при списании ранее учтенных банком сумм (по материалам судебной практики Пермского краевого суда).

Кроме того, списание задолженности гражданина по оплате услуг банка может быть обусловлено тем, что положения кредитных договоров (например, об уплате ряда банковских комиссий) противоречат законодательству о потребительском кредите и ущемляют права граждан — потребителей банковских услуг. В такой ситуации списание задолженности в учете банка обусловлено не прощением долга, а изначальным отсутствием у гражданина-заемщика обязательства по уплате соответствующих сумм банку, что также исключает возникновение объекта налогообложения у гражданина.

9. Доход от реализации имущества по договору мены определяется исходя из стоимости имущества, полученного гражданином от другой стороны договора. При этом налогоплательщик вправе применить имущественный налоговый вычет.

Гражданин обратился в районный суд с заявлением к налоговой инспекции, в котором просил признать незаконным решение о его привлечении к налоговой ответственности в связи с совершением операций по договору мены. По мнению налогоплательщика, по результатам исполнения договора произошла лишь замена одного принадлежащего ему имущества на другое (квартиры на жилой дом), что не образует облагаемого дохода.

Налоговая инспекция требования гражданина не признала, указав, что в целях налогообложения исполнение договора мены квалифицируется в качестве двух встречных операций по реализации имущества. По мнению налогового органа, из изложенного вытекала обязанность гражданина уплатить налог со стоимости жилого дома, полученного в качестве встречного предоставления за реализованную квартиру.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения в апелляционном порядке судебной коллегией областного суда, требования налогоплательщика удовлетворены.

Президиум областного суда, рассмотрев кассационную жалобу налогового органа, отменил состоявшиеся по делу судебные акты и принял новое решение по делу, которым в удовлетворении требований гражданина отказал.

Поскольку при исполнении договора мены имеет место возмездная передача права собственности, данная операция в соответствии с пунктом 1 статьи 39 НК РФ в целях налогообложения признается реализацией имущества.

Поступления от реализации принадлежащего гражданину имущества формируют самостоятельный вид доходов налогоплательщика, облагаемых на основании подпункта 5 пункта 1, подпункта 5 пункта 3 статьи 208 Кодекса.

Налоговая база при получении таких доходов определяется как их денежное выражение (пункты 3, 4 статьи 210 НК РФ).

Таким образом, правоотношения, связанные с отчуждением принадлежащего налогоплательщику имущества (на основании договора мены или на основании договора купли-продажи), не могут иметь разные налоговые последствия. В обоих случаях доход определяется исходя из стоимостного выражения встречного исполнения, которое было получено налогоплательщиком при совершении сделки по реализации имущества.

При этом согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 220 НК РФ в связи с реализацией имущества по договору мены гражданин вправе уменьшить полученный им доход на имущественный налоговый вычет.

Следовательно, при отчуждении квартиры по договору мены облагаемый налогом доход гражданина правильно определен налоговой инспекцией исходя из стоимости жилого дома, полученного от другой стороны договора с применением к доходу налогоплательщика имущественного налогового вычета, а у судов первой и апелляционной инстанции отсутствовали основания для признания решения налоговой инспекции незаконным.

(По материалам судебной практики Тульского областного суда).

10. Гражданин вправе скорректировать ранее отраженные в налоговой декларации доходы в случае признания недействительным (расторжения) договора, при исполнении которого они были получены, и возврата соответствующих средств.

Изучение судебной практики показало отсутствие у судов единообразия при разрешении вопросов, связанных с определением налоговых последствий недействительности или расторжения гражданско-правовых сделок. В практике судов возник вопрос о том, образует ли облагаемый налогом доход гражданина полученная по таким сделкам оплата за переданное имущество и подлежит ли признанный в целях налогообложения доход уточнению в дальнейшем при ее возврате.

Глава 23 НК РФ специальных правил корректировки налоговой базы в подобных случаях не содержит, в частности, не рассматривая возвращенные другой стороне сделки суммы в качестве расходов гражданина, которые могли бы быть учтены при налогообложении.

Вместе с тем возникновение обязанности по уплате налога связывается с наличием объекта налогообложения (пункт 1 статьи 38 Кодекса).

Признание сделки по продаже имущества недействительной или ее расторжение означает, что реализация имущества не состоялась, а вырученные по сделке средства по общему правилу возвращаются другой стороне. В такой ситуации экономическую выгоду от реализации имущества гражданином следует признать утраченной, что в соответствии со статьями 41, 209 НК РФ свидетельствует об отсутствии полученного дохода как объекта налогообложения.

Сохранение в неизменном состоянии первоначально исчисленной гражданином налоговой базы в этом случае привело бы к искажению стоимостной характеристики объекта налогообложения, что недопустимо. Принимая во внимание, что иной порядок уточнения налоговой базы в данном случае не предусмотрен, налогоплательщик вправе представить уточненную налоговую декларацию, в которой пересчитать подлежащую к уплате сумму налога, исключив ранее задекларированный доход от реализации.

При этом на основании пункта 7 статьи 78 Кодекса гражданин также вправе представить в налоговый орган заявление о возврате (зачете) излишне уплаченного налога, которое подлежит исполнению налоговым органом, если такое заявление сделано налогоплательщиком до истечения трех лет после признания недействительным (расторжения) договора и возврата денежных средств контрагенту, поскольку именно с совокупностью этих обстоятельств связывается излишний характер уплаченных в бюджет сумм.

Из изложенного также вытекает обязательность отражения гражданином в налоговой декларации полученного по сделке дохода до момента возврата соответствующих сумм контрагенту.

Например, гражданин обратился в районный суд с заявлением к налоговой инспекции об оспаривании решения, которым он был привлечен к налоговой ответственности в связи с получением дохода от реализации имущества по договору купли-продажи, не отраженного в налоговой декларации. В обоснование требований налогоплательщик указал, что на момент подачи налоговой декларации данная сделка в судебном порядке была признана недействительной, а следовательно, не влекла юридических последствий.

Отказывая в удовлетворении требований гражданина, суд апелляционной инстанции обратил внимание, что само по себе признание недействительным договора не освобождает гражданина от уплаты налога с фактически полученного по такой сделке дохода. Однако на момент вступления в законную силу в силу решения суда, принятого по спору о действительности сделки, равно как и на момент рассмотрения налогового спора, полученные по договору денежные средства другой стороне сделки гражданином возвращены не были (по материалам судебной практики Московского городского суда).

11. Доход, полученный гражданином в результате принудительного выкупа принадлежащих ему акций другим акционером, подлежит налогообложению в общеустановленном для операций с ценными бумагами порядке.

Межрайонной налоговой инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении гражданина по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах. По результатам проверки принято решение о доначислении недоимки в связи с тем, что гражданином не был уплачен налог с доходов, полученных при совершении операций по принудительному выкупу акций. Ссылаясь на отказ гражданина погасить задолженность по налогу в добровольном порядке, налоговая инспекция обратилась в суд с требованием о ее взыскании.

Решением районного суда, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены.

Как следовало из материалов дела, в собственности гражданина находились акции хозяйственного общества, которые были выкуплены у налогоплательщика в принудительном порядке на основании статьи 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» по требованию другого акционера, обладающего более 95 процентов акций.

В соответствии с данной нормой Закона об акционерных обществах цена выкупа акций была определена на уровне их рыночной стоимости, а оплата осуществлена путем перечисления гражданину денежных средств акционером, в пользу которого перешло право собственности на ценные бумаги.

Соглашаясь с правомочностью включения поступившей гражданину суммы денежных средств в налоговую базу, суды руководствовались подпунктом 5 пункта 1 статьи 208 НК РФ, в силу которого доходами для целей обложения налогом на доходы физических лиц признаются, в том числе, доходы от реализации в Российской Федерации акций или иных ценных бумаг.

Суды отклонили доводы гражданина о том, что принудительный выкуп акций мог приводить к возникновению объекта налогообложения лишь в том случае, если бы об этом было прямо указано в статье 214.1 НК РФ, посвященной особенностям определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога на доходы по операциям с ценными бумагами.

Такие доводы налогоплательщика признаны ошибочными, поскольку по смыслу положений пункта 1 статьи 39 Кодекса возмездная передача права собственности на имущество признается реализацией вне зависимости от того, явилось ли отчуждение имущества следствием добровольного заключения сделки по его реализации, либо совершение такой сделки продиктовано императивными требованиями закона.

Следовательно, в результате принудительного выкупа акций гражданин получил доход от их реализации, который не исключается из объекта налогообложения. При этом в силу пункта 11 статьи 214.1 Кодекса налоговая база определяется в отношении финансового результата по данным операциям, то есть с учетом соответствующих расходов гражданина.

(По материалам судебной практики Белгородского областного суда, Верховного Суда Республики Карелия).

12. При отсутствии у индивидуального предпринимателя документов, подтверждающих расходы, понесенные в связи с осуществлением приносящей доход деятельности, в отношении которой им ошибочно применялся специальный налоговый режим, не предполагающий необходимости ведения учета расходов, сумма налога к уплате в бюджет определяется расчетным способом.

По результатам выездной налоговой проверки индивидуальному предпринимателю начислена недоимка, основанием чему послужил вывод налогового органа о необоснованном применении гражданином специального налогового режима, предусмотренного главой 26.3 Кодекса при реализации товаров муниципальным учреждениям, что не относится к розничной торговле, в отношении которой допускается применение данного специального налогового режима.

Оспаривая законность решения налогового органа в арбитражном суде, предприниматель ссылаясь на неправильное определение недоимки по налогу исходя из одних лишь полученных им доходов от реализации товаров без учета относящихся к данным операциям расходов.

Возражая на требования предпринимателя, налоговая инспекция указала, что при определении недоимки был применен профессиональный налоговый вычет в размере 20 процентов общей суммы доходов от предпринимательской деятельности, предусмотренный пунктом 1 статьи 220 НК РФ.

Рассматривая дело, суды обратили внимание на следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 221 НК РФ индивидуальные предприниматели имеют право на получение профессионального налогового вычета в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов при исчислении налоговой базы в отношении доходов, облагаемых по налоговой ставке, предусмотренной пунктом 3 статьи 210 Кодекса и составляющей 13 процентов.

Таким образом, уплачиваемый в связи с осуществлением предпринимательской деятельности налог определяется исходя из разницы между полученным гражданином доходом и соответствующими расходами.

При этом в случае возникновения спора о должной сумме налога, подлежащей уплате в бюджет, на налоговом органе лежит бремя доказывания факта и размера дополнительно вмененного налогоплательщику дохода, а на налогоплательщике — факта и размера понесенных им расходов.

Вместе с тем при отсутствии учета доходов и расходов, либо ведении учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги, сумма налога, подлежащего уплате в бюджет, определяется расчетным способом (подпункт 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ).

Следовательно, если отсутствие учета расходов у гражданина обусловлено ошибочным применением им специального налогового режима, не предполагающего ведение учета фактически понесенных расходов (система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, упрощенная система налогообложения с объектом налогообложения в виде полученных доходов), в целях определения действительного размера обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (недоимки) должен применяться расчетный способ определения налога.

Руководствуясь изложенным суд пришел к выводу, что исчисление недоимки исходя из одних лишь доходов от реализации товаров предпринимателем без учета расходов, необходимых для осуществления данной деятельности, например, на приобретение товаров, заработную плату персонала, аренду помещений, оплату коммунальных услуг, привело к доначислению гражданину налога в размере, не соответствующем величине действительной обязанности предпринимателя по уплате налога.

Предусмотренное пунктом 1 статьи 221 НК РФ правило о предоставлении профессионального налогового вычета в фиксированном размере 20 процентов в данном случае не исключало необходимости определения недоимки расчетным способом, поскольку спорные доначисления обусловлены не отсутствием надлежащего документального подтверждения расходов предпринимателя, а данной налоговым органом иной квалификацией деятельности предпринимателя как подлежащей налогообложению по общей системе.

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Уральского округа).

13. Доходы гражданина, полученные от ведения им профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, облагаются налогом на доходы физических лиц. В отношении таких доходов не может применяться упрощенная система налогообложения.

Гражданин, ранее зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, обратился в районный суд с заявлением к налоговой инспекции, в котором просил признать незаконным решение налогового органа о доначислении налога с дохода (вознаграждения), полученного им после 01.01.2011 от ведения деятельности арбитражного управляющего в делах о банкротстве.

По мнению гражданина, будучи зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, к таким доходам он был вправе применять упрощенную систему налогообложения и не уплачивать с них налог на доходы физических лиц.

Решением суда первой инстанции требования гражданина удовлетворены. Апелляционным определением областного суда решение суда первой инстанции отменено, а решение налоговой инспекции признано законным.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе налогоплательщика, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 21.01.2015 N 87-КГ14-1 оставила апелляционное определение без изменения, исходя из следующих норм.

В силу пункта 3 статьи 346.11 НК РФ применение упрощенной системы налогообложения предусматривает освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц в отношении тех доходов, которые были получены от предпринимательской деятельности налогоплательщика, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя.

Под индивидуальными предпринимателями для целей налогообложения при этом понимаются физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (пункт 2 статьи 11 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) в редакции, действовавшей до 01.01.2011, арбитражным управляющим мог быть гражданин Российской Федерации, который зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и отвечает иным требованиям, установленным названным Федеральным законом.

Федеральным законом от 30.12.2008 N 296-ФЗ в статью 20 Закона о банкротстве были внесены изменения, вступившие в действие с 01.01.2011, согласно которым арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Из приведенных норм следует, что с 01.01.2011 разграничена профессиональная деятельность арбитражных управляющих и предпринимательская деятельность, и установлено, что регулируемая законодательством о банкротстве деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской деятельностью.

Поскольку до указанной даты деятельность арбитражного управляющего приравнивалась к предпринимательской, арбитражные управляющие могли применять упрощенную систему налогообложения, в том числе по доходам, получаемым за исполнение своих обязанностей в рамках Закона о банкротстве, и в этом случае освобождались от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц в отношении доходов от деятельности по арбитражному управлению.

В связи с изменением статуса арбитражных управляющих с 01.01.2011 полученное арбитражным управляющим вознаграждение за осуществление регулируемой Законом о банкротстве профессиональной деятельности не является доходом от предпринимательской деятельности и не может облагаться единым налогом в рамках упрощенной системы налогообложения.

На основании подпункта 10 пункта 1 статьи 208, статьи 209 и подпункта 2 пункта 1 статьи 227 НК РФ такие доходы облагаются налогом на доходы физических лиц, который должен уплачиваться в бюджет арбитражным управляющим самостоятельно как лицом, занимающимся частной практикой.

К такому же выводу о необходимости уплаты налога на доходы физических лиц пришла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 14.09.2015 N 301-КГ15-5301 при разрешении аналогичного спора с участием арбитражного управляющего, сохранившего регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя.

КонсультантПлюс: примечание. Федеральным законом от 23.11.2015 N 317-ФЗ подпункт 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ изложен в новой редакции, в которой с 1 января 2016 года изменились размеры стандартного вычета на ребенка.

14. Размер стандартного вычета, предоставляемого налогоплательщику, на обеспечении которого находится ребенок-инвалид, определяется путем сложения сумм, указанных в абзацах 8 — 11 подпункта 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ.

Гражданин обратился в районный суд с заявлением, в котором просил обязать налогового агента возратить излишне удержанный при выплате заработной платы налог в связи с неполным предоставлением стандартного налогового вычета на детей.

При этом налогоплательщик сослался на то, что положениями подпункта 4 пункта 1 статьи 218 НК РФ предусмотрено предоставление гражданам стандартного налогового вычета на первого и второго ребенка, находящегося на обеспечении родителя (усыновителя, опекуна, попечителя, приемного родителя), в размере 1400 рублей, а на третьего и каждого последующего ребенка, а также на каждого ребенка-инвалида — 3000 рублей за каждый месяц.

По мнению гражданина, на обеспечении которого находится ребенок-инвалид, родившийся первым, подлежащий предоставлению ему вычет должен складываться из обеих упомянутых в данной норме сумм и, таким образом, составлять 4 400 рублей за каждый месяц.

Налоговый агент-работодатель предъявленные требования не признал, пояснив, что предоставил налоговый вычет по заявлению налогоплательщика на ребенка-инвалида в размере наибольшей из указанных в подпункте 4 пункта 1 статьи 218 Кодекса сумм, что составило 3 000 рублей за каждый месяц.

Суд удовлетворил требования гражданина, отметив следующее.

КонсультантПлюс: примечание. В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду пункт 3 статьи 218, а не пункт 3 статьи 281.

Как установлено пунктом 3 статьи 281 НК РФ, стандартные вычеты предоставляются налогоплательщику одним из налоговых агентов, являющихся источником выплаты дохода, по выбору налогоплательщика на основании его письменного заявления и документов, подтверждающих право на такие налоговые вычеты.

По буквальному содержанию подпункта 4 пункта 1 статьи 218 Кодекса, общий размер стандартного налогового вычета (на первого и второго ребенка — 1 400 рублей, на третьего и каждого последующего ребенка — 3 000 рублей, на каждого ребенка инвалида — 3 000 рублей) определяется двумя обстоятельствами: каким по счету для родителя стал ребенок и является ли он инвалидом.

Эти критерии не указаны в законе как альтернативные, в связи с чем размер вычета допустимо определять путем сложения приведенных сумм.

Следовательно, общая величина налогового вычета на ребенка-инвалида, родившегося первым, должна составлять 4 400 рублей в месяц, исходя из суммы вычетов 1 400 рублей и 3 000 рублей.

В апелляционном порядке решение суда оставлено без изменения.

(По материалам судебной практики Ставропольского краевого суда).

15. В случае обращения работника с заявлением о предоставлении имущественного налогового вычета, налоговый агент (работодатель) возвращает гражданину соответствующую сумму налога, удержанную с начала налогового периода (календарного года), в котором было подано такое заявление.

По результатам проведенной в отношении хозяйственного общества выездной налоговой проверки решением налоговой инспекции организация привлечена к предусмотренной статьей 123 НК РФ ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей налогового агента, связанных с удержанием и перечислением налога в бюджет.

Основанием к принятию решения послужило то, что в середине года работники общества представили налоговому агенту уведомление о применении имущественного налогового вычета, на основании которого организация возвратила налог, излишне удержанный с начала года. С точки зрения налогового органа, возврату работникам подлежали только суммы налога, ошибочно удержанные после получения уведомления.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанции, признал решение налоговой инспекции недействительным, удовлетворив требования общества по следующим основаниям.

В силу положений пункта 8 статьи 220 НК РФ ряд имущественных налоговых вычетов может быть предоставлен гражданину до окончания налогового периода (календарного года) путем обращения гражданина к работодателю (налоговому агенту) с соответствующим заявлением и полученным от налоговой инспекции письменным подтверждением права на применение вычета.

При определении последствий обращения работника к налоговому агенту с таким заявлением необходимо учитывать, что исчисление сумм налога производится налоговыми агентами нарастающим итогом с начала налогового периода (года) по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 НК РФ (13 процентов), начисленным налогоплательщику за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога (пункт 3 статьи 226 Кодекса).

Следовательно, при обращении физического лица к работодателю с заявлением о предоставлении имущественного налогового вычета не в первом, а в одном из последующих месяцев календарного года налог исчисляется за весь истекший с начала года период с применением имущественного налогового вычета.

Разница между суммой налога, исчисленной и удержанной до предоставления имущественного вычета, и суммой налога, определенной по установленным пунктом 3 статьи 226 НК РФ правилам, в том месяце, в котором от работника поступило заявление о предоставлении вычета, образует сумму налога, перечисленную в бюджет излишне.

На основании пункта 1 статьи 231 Кодекса излишне удержанная налоговым агентом из дохода налогоплательщика сумма налога подлежит возврату налоговым агентом на основании письменного заявления работника.

Следовательно, произведенный налоговым агентом возврат налога работникам является правомерным.

Довод налогового органа о возможности возврата налоговым агентом только налога, излишне удержанного по ошибке, противоречит содержанию статьи 231 НК РФ, по смыслу которой налоговый агент возвращает налогоплательщику любые суммы налога, излишне перечисленные в бюджет в результате собственных действий агента.

(По материалам судебной практики Арбитражного суда Северо-Западного округа).

16. Гражданин вправе применить имущественный налоговый вычет при продаже имущества, полученного в счет исполнения имевшегося перед ним обязательства.

По результатам камеральной налоговой проверки поданной гражданином декларации налоговой инспекцией принято решение, которым налогоплательщику начислена недоимка в связи с неуплатой налога с дохода от продажи принадлежавшей гражданину комнаты. Доначисления

мотивированы необоснованным применением в указанной декларации имущественного налогового вычета.

Не согласившись с решением налоговой инспекции, гражданин обратился в районный суд с заявлением о признании его незаконным. В обоснование требований указал, что ранее комната находилась в собственности акционерного общества и была получена им в рамках исполнения решения суда о взыскании с акционерного общества задолженности по заработной плате, что подтверждалось составленным в ходе исполнительного производства актом приемки-передачи.

Отказывая в удовлетворении заявления, районный суд исходил из того, что положения статьи 220 НК РФ не предусматривают возможность подтверждения имущественного налогового вычета представленным гражданином актом о передаче ему комнаты. Расходы на ее приобретение гражданином понесены не были, поскольку соответствующие платежные документы отсутствуют.

Апелляционным определением областного суда решение суда отменено.

Судебная коллегия обратила внимание, что пункт 1 статьи 220 НК РФ предоставляет налогоплательщику право на вычет расходов, понесенных для приобретения объекта недвижимости вне зависимости от формы осуществления таких расходов.

Поскольку комната была получена налогоплательщиком в счет погашения имевшегося перед ним у ее предыдущего собственника денежного обязательства, следует прийти к выводу о том, что гражданином были понесены расходы на приобретение комнаты в размере прекращенного такой передачей денежного обязательства.

Следовательно, имущественный налоговый вычет применен правомерно.

(По материалам судебной практики Московского областного суда).

17. Получение имущественного налогового вычета в течение нескольких налоговых периодов не будет являться повторным, если вычет предоставляется в связи с достройкой (отделкой) объекта недвижимости, не завершеного строительством (полученного без отделки) на момент приобретения.

По результатам проверки представленной гражданином декларации налоговая инспекция вынесла решение, которым отказала в применении имущественного налогового вычета в размере расходов, понесенных на достройку и отделку жилого дома, приобретенного в состоянии, не оконченом строительством и не завершеном отделкой.

По мнению налогового органа, заявленный налогоплательщиком вычет является повторным, поскольку в предыдущем налоговом периоде ему уже был предоставлен имущественный налоговый вычет в отношении того же объекта недвижимости при его приобретении. В силу пункта 11 статьи 220 НК РФ повторное предоставление налоговых вычетов не допускается.

Не согласившись с решением налоговой инспекции, гражданин обратился в районный суд с заявлением о признании его незаконным.

Решением суда, оставленным без изменения в апелляционном порядке, требования гражданина удовлетворены.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 220 Кодекса гражданин вправе уменьшить облагаемые налогом доходы на имущественный налоговый вычет в размере фактически произведенных им расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации ряда объектов недвижимости, включая жилые дома, квартиры и комнаты.

В фактические расходы на приобретение жилого дома могут включаться не только расходы, понесенные непосредственно в связи с приобретением объекта недвижимости, но и ряд других расходов, включая расходы на достройку и отделку дома. Условием принятия таких расходов в целях налогообложения при этом является приобретение объекта в состоянии, не завершеном строительством и (или) без отделки (подпункты 3 и 5 пункта 3 статьи 220 Кодекса).

Из содержания данных положений статьи 220 Кодекса вытекает, что в объем имущественного налогового вычета могут включаться различные расходы гражданина, связанные с приобретением объекта недвижимости и возникающие не одновременно. При этом не является повторным вычет, заявленный в отношении одного объекта недвижимости, но применительно к разным затратам, входящим в состав фактических расходов на его приобретение.

Следовательно, то обстоятельство, что налогоплательщик приступил к достройке и отделке незавершенного строительством жилого дома не в том же налоговом периоде, в котором им было приобретено это имущество, заявив имущественный налоговый вычет в части таких расходов в последующих налоговых периодах, не свидетельствует о повторном характере вычета, и не могло являться основанием отказа в его применении.

(По материалам судебной практики Алтайского краевого суда, Томского областного суда).

18. Фактически произведенные за счет общего имущества супругов расходы на приобретение (строительство) объекта недвижимости могут быть учтены одним из супругов при налогообложении его доходов в той части, в какой эти расходы ранее не были учтены при предоставлении имущественного налогового вычета второму супругу.

В ходе обобщения судебной практики выявился различный подход судов к решению вопроса о возможности перераспределения имущественного налогового вычета между супругами, приобретшими имущество в общую совместную собственность. При рассмотрении данной категории споров судам необходимо учитывать следующее.

Исходя из положений статьи 254 ГК РФ и статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации о том, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, каждый из супругов имеет право на имущественный налоговый вычет независимо от того, на имя кого из супругов оформлено право собственности на объект недвижимости и платежные документы.

Таким образом, право на применение имущественного налогового вычета, предусмотренного подпунктом 3 пункта 1 статьи 220 Кодекса, в равной мере признается за каждым из супругов, за счет общего имущества которых были понесены расходы на приобретение жилья при условии, что общая сумма предоставленного каждому из супругов вычета остается в пределах единого максимального размера, а сам вычет заявляется в отношении одного и того же объекта недвижимости.

В свою очередь положений, которые бы ограничивали одного из супругов в праве учесть оставшуюся часть расходов по приобретению жилья при исчислении собственной налоговой базы в том случае, если такие расходы не были учтены при налогообложении доходов другого супруга, статья 220 НК РФ не содержит.

Таким образом, если заявленная обоими супругами сумма имущественного вычета в совокупности не превысила предельное значение 2 000 000 рублей, установленное подпунктом 1 пункта 3 статьи 220 Кодекса, отказ налогового органа в применении налогового вычета является неправомерным.

Применительно к изложенной правовой позиции следует признать верным вывод суда президиума Верховного суда субъекта Российской Федерации, отметившего при рассмотрении одного из дел, что ограничение права супруга на получение вычета в случае, если второй супруг ранее правом на вычет в соответствующей части уже воспользовался, фактически означает определение налоговым органом долей супругов в их совместно нажитом имуществе, как это имело бы место при его разделе, что является недопустимым (по материалам судебной практики Верховного Суда Республики Карелия).

19. При приобретении гражданином объекта недвижимости в общедолевую собственность размер имущественного налогового вычета определяется исходя из суммы расходов на приобретение такого объекта, относящейся к доле гражданина в имуществе (доле в праве на имущество).

Решением районного суда гражданину отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения налогового органа, которым ему было частично отказано в предоставлении имущественного налогового вычета в связи с приобретением квартиры в общедолевую собственность.

Не согласившись с судебным постановлением, гражданин обратился в областной суд с апелляционной жалобой, в которой указал, что квартира приобретена в собственность в равных долях самим налогоплательщиком и его совершеннолетней дочерью. Однако расходы на оплату цены квартиры были понесены исключительно за счет средств гражданина. Поскольку величина таких расходов не превысила предельное значение имущественного налогового вычета, установленное подпунктом 1 пункта 3 статьи 220 НК РФ, налогоплательщик полагал, что имеет право на вычет в полной сумме понесенных им расходов.

Суд апелляционной инстанции оставил жалобу гражданина без удовлетворения.

По смыслу положений подпункта 3 пункта 1 статьи 220 НК РФ имущественный налоговый вычет предоставляется гражданину лишь в той мере, в какой им понесены расходы на приобретение объекта недвижимости в свою собственность. Включение в имущественный налоговый вычет расходов налогоплательщика на оплату цены недвижимости за третьих лиц по общему правилу не допускается.

На основании пункта 6 статьи 220 Кодекса имущественный налоговый вычет также мог быть заявлен налогоплательщиком-родителем, понесшим расходы на приобретение объекта недвижимости в собственность своего несовершеннолетнего ребенка, что объясняется отсутствием у ребенка собственных источников дохода и возможности самостоятельно совершать юридически значимые действия в отношении недвижимости, в полной мере исполнять обязанности плательщика налога.

Между тем, поскольку дочь налогоплательщика являлась совершеннолетней и не находилась на его обеспечении, право собственности на квартиру в соответствующей доле перешло к дочери не от отца-налогоплательщика, а от предыдущего владельца объекта недвижимости, приобретение гражданином доли в праве собственности на квартиру для дочери в такой ситуации не создало у него права на включение расходов на оплату этой доли в состав собственного имущественного налогового вычета.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Республики Татарстан).
<http://topnalog.ru/?p=251>

29.02.2016

Обзор судебной практики: споры об уплате налогов

Источник: Петербургский правовой портал

Налоговые споры считаются не только частыми, но и наиболее сложными из всех дел, которые приходится рассматривать арбитражным судам. В обзоре судебной практики о том, почему арбитражный управляющий обязательно должен платить НДС, о том, что право на налоговый вычет не всегда зависит от наличия деятельности в отчетном периоде, а так же о том, что ФНС обязана доказывать вину налогоплательщика, а не он свою невиновность.

1. Арбитражный управляющий-индивидуальный предприниматель, не может применять УСН

Индивидуальный предприниматель, который осуществляет свою деятельность в качестве арбитражного управляющего не вправе применять упрощенную систему налогообложения. Доходы, полученные им от этой деятельности подлежат обложению НДС на общих основаниях. Так решил Верховный суд РФ.

2. У всех налогоплательщиков есть презумпция невиновности

Налогоплательщик не может быть привлечен к налоговой ответственности по [статье 126 Налогового кодекса РФ](#), а также к административной ответственности за совершение им налогового правонарушения, если налоговый орган не сможет доказать, наличие намеренных действий и злого умысла с его стороны. Так решил Арбитражный суд Поволжского округа.

3. Возврат НДС положен налогоплательщику, даже если в отчетном периоде у него не было налогооблагаемой деятельности

ФНС не может отказать в вычете НДС налогоплательщику только на основании того, что в отчетном периоде у него не было операций, которые подлежат налогообложению. вычет должен быть осуществлен при условии, что налогоплательщик должным образом отразил налоговый вычет в своем отчете. Так решил Верховный суд РФ.

4. Коммерческие общества не являются налоговыми агентами по НДС по отношению к своим владельцам

Юридическое лицо не признается налоговым агентом по НДС в отношении своих учредителей. Если один из участников продал свою долю в уставном капитале организации, именно на нем самом лежит обязанность исчислить и уплатить НДС. В том числе если этот участник имеет статус индивидуального предпринимателя. Так решил Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

5. ИП, применяющий УСН должен включать в базу налогообложения доходы от продажи недвижимости

Индивидуальный предприниматель, реализовавший квартиру, которая использовалась им ранее в целях получения дохода от предпринимательской деятельности, обязан включить полученный от этой сделки доход в базу налогообложения по УСН. И уплатить с нее налог по соответствующей ставке. Так решил Арбитражный суд Северо-Западного округа.

<http://ppt.ru/news/135534>

09.02.2016

Какие споры налогоплательщики проиграли в Конституционном и Верховном суде в 2015 году

Во второй половине минувшего года Верховный и Конституционный суды рассмотрели ряд налоговых споров, а чиновники из ФНС отметили наиболее значимые решения. По результатам налоговой составили обзор, и письмом [от 24.12.15 № СА-4-7/22683](#) разослали по всем инспекциям как руководство к действию.

Мы проанализировали выводы, принятые в пользу инспекторов, чтобы заранее предупредить налогоплательщиков о возможных неприятных последствиях.

1. ИФНС может попытаться взыскать транспортный налог и пени, даже если почта не доставила гражданину уведомление и требование об уплате налога

Для физических лиц, владеющих автомобилями, разработан особый алгоритм уплаты [транспортного налога](#). Инспекторы рассчитывают сумму и фиксируют ее в уведомлении, которое передают налогоплательщику. Если он не перечисляет деньги в установленный срок, налоговики выставляют требование об уплате. В случае, когда требование остается неисполненным, сотрудники ИФНС взыскивают налог в принудительном порядке. Таким образом, взыскание рассчитано на несознательных граждан, которые отказываются самостоятельно заплатить транспортный налог.

Однако на практике деньги зачастую взыскивают со вполне сознательных и ответственных автовладельцев. Дело в том, что уведомления и требования чаще всего направляют по почте, и по ряду причин корреспонденция иногда не доходит до адресата. В результате хозяин машины де-факто лишен возможности своевременно погасить задолженность по налогу. Но де-юре он попадает в разряд нарушителей, ведь послание из ИФНС считается полученным по истечении шести дней с даты направления заказного письма (п. 4 ст. 52 НК РФ и п. 6 ст. 69 НК РФ). Как следствие, у инспекторов появляется право взыскать налог, а вместе с ним и пени, начисленные за весь период «безвинной» просрочки.

Налогоплательщики не раз пытались доказать, что при таких обстоятельствах взыскание налога и пеней противоречит закону. Так, гражданин обратился в Конституционный суд, чтобы оспорить нормы, согласно которым требование и уведомление считаются полученными на шестой день с даты отправки. Но суд отказался рассмотреть жалобу. По мнению судей, данные положения Налогового кодекса реализуют механизм контроля за уплатой налога, и никоим образом не нарушают права граждан (определение КС РФ от 24.03.15 № 735-О).

Аналогичные выводы были сделаны и пятью годами ранее. Правда, тогда Конституционный суд не только отказал в рассмотрении жалобы, но и дал практический совет налогоплательщикам. В определении КС РФ от 08.04.10 № 468-О-О говорится следующее «...факт получения налогового уведомления (налогового требования) по почте заказным письмом на шестой день после направления может быть опровергнут при рассмотрении соответствующего спора в суде, в том числе по иску налогового органа о взыскании недоимки по налогу». Добавим, что этой рекомендацией можно воспользоваться и в случае, когда речь идет о [земельном налоге](#) или о [налоге на имущество физлиц](#).

2. При продаже права требования долга имущественный вычет применить нельзя

Гражданин, продавший свое право требования долга другому лицу, получает налогооблагаемый доход и должен заплатить [НДФЛ](#). Это прямо следует из положений главы 23 Налогового кодекса. При этом нет полной ясности, от какой суммы следует рассчитать налог. Инспекторы полагают, что облагаемой базой является сумма выручки в полном размере. Налогоплательщики придерживаются иного мнения и настаивают, что под НДФЛ подпадает разница между выручкой и связанными с ней расходами.

Один из таких споров был решен в Верховном суде. Иск подала женщина, которая реализовала право требования долга и задекларировала полученный доход. При этом в декларации она указала также имущественный вычет в размере произведенных и документально подтвержденных расходов. Налоговики доначислили налог, потому что с их точки зрения при уступке права требования долга применить вычет невозможно.

Судьи встали на сторону ИФНС. В определении ВС РФ от 13.05.15 № 5-КГ15-19 подчеркивается, что статья 220 НК РФ предусматривает вычет при уступке прав требования только для долевого строительства. Что же касается права истребования долга, то его уступка не позволяет принять вычет.

Отметим, что спор на этом не закончился (хотя в комментируемом письме ФНС России о продолжении ничего не сказано). Дело дошло до Президиума ВС РФ, и он пришел к несколько иным выводам. Не смотря на то, что право на имущественный вычет у налогоплательщика действительно отсутствует, НДФЛ нужно рассчитать с разницы между выручкой и расходами. Объясняется это тем, что согласно статье 41 НК РФ под доходами понимается экономическая выгода, а она в данном случае равна выручке за минусом расходов (постановление Президиума ВС РФ от 22.07.15 № 8ПВ15).

3. Покупка квартиры у собственных родителей не дает права на имущественный вычет

В пункте 5 статьи 220 НК РФ четко сказано, что покупатель, приобретающий квартиру у взаимозависимого лица, не вправе получить имущественный вычет по [НДФЛ](#). Перечень взаимозависимых лиц приведен в статье 105.1 НК РФ, и в нем упомянуты в частности родители. Таким образом, при покупке квартиры у матери или отца новый владелец не может применить вычет.

Несмотря на то, что это правило прописано четко и не допускает разночтений, налогоплательщики нередко пытаются его обойти. Они полагают, что запрет распространяется только на фиктивные сделки, то есть совершенные для вида с единственной целью получить вычет. Если же сделка между родственниками носит реальный характер, то она ничем не отличается от любой другой сделки. Значит, у покупателя есть все права, в том числе и право на вычет.

Но подобная позиция не находит поддержки в суде. Так, Верховный суд в определении от 03.06.15 № 38-КГ15-3 подчеркнул, что по закону право на вычет не зависит от экономической обоснованности сделки. Поэтому даже реальная и экономически обоснованная сделка между родственниками исключает возможность получения вычета (подробнее об этом

читайте в материале [«Верховный суд: физлицо не вправе получить имущественный налоговый вычет при покупке квартиры у своих родителей»](#)).

В октябре прошлого года к аналогичным выводам пришел и Конституционный суд. При рассмотрении вопроса о законности статьи [105.1](#) НК РФ судьи отметили: установить реальность сделки между взаимозависимыми лицами очень сложно. По этой причине законодатель отказал в праве на вычет участникам всех таких сделок — и реальных и фиктивных. Ни данный отказ, ни статья [105.1](#) НК РФ не нарушают конституционные права налогоплательщика (определение КС РФ [от 27.10.15 № 2538-О](#)).

4. Нельзя возобновить расходные операции по арестованному счету, даже если исполнение решения по проверке приостановлено судом

Если по итогам проверки выявлено нарушение и установлена сумма недоимки, инспекторы могут заблокировать расходные операции по банковским счетам компании или ИП. При этом за налогоплательщиком остается право обратиться в суд, чтобы оспорить решение по проверке. В свою очередь суд может принять обеспечительные меры и приостановить действие данного решения на определенный срок.

На первый взгляд может показаться, что пока действие решения по проверке приостановлено, банк должен возобновить расходные операции налогоплательщика. Именно так поступили сотрудники столичного банка, клиент которого оказался в подобной ситуации. Но инспекторы с этим не согласились и заявили, что возможность разблокировки зависит от формального основания, по которому счет был заблокирован.

Налоговый кодекс предусматривает два различных основания для ареста счетов. Первое основание — это статья [76](#) НК РФ. Его применяют, чтобы обеспечить исполнение требования об уплате налога. В данном случае счет блокируется после того, как вступает в силу решение по проверке и соответствующее ему требование. И если решение по проверке временно не действует, то и блокировка должна быть снята.

Второе основание — подпункт 2 пункта 10 статьи [101](#) НК РФ. Он позволяет инспекторам заблокировать счет еще до вынесения решения по проверке, чтобы налогоплательщик не успел заранее вывести свои деньги. И поскольку факт ареста не зависит от решения по проверке, то приостановление действия решения не является поводом для разблокировки счета.

В связи с тем, что счет в столичном банке был арестован по второму основанию, банкиры не имели право возобновить расходные операции. Это подтвердили суды всех инстанций, включая Верховный суд (определение ВС РФ от 14.04.15 № 305-КГ14-5758).

[Оценить вероятность проведения налоговой проверки](#)

Автор: Елена Маврицкая, ведущий эксперт «Бухгалтерии Онлайн»

<http://www.buhonline.ru/pub/judge/2016/2/10748>

16.02.2016

Самые громкие налоговые споры 2015 года

Исанова Альбина, эксперт по бухгалтерскому учету и налогообложению ИА "Клерк.Ру"
Специально для Клерк.Ру

Ушедший 2015 – это год неблагоприятных налоговых прецедентов. Об этом свидетельствуют определения Верховного Суда РФ, обнародованные за последнее время. Мы отобрали самые громкие налоговые процессы.

Ушедший год запомнился всем нам громкими налоговыми спорами и показал, что суды все чаще стали поддерживать налогоплательщиков. Причиной тому является, по всей видимости, острая потребность бюджета в притоке денег, а в пополнении казны, как говорится, все средства хороши. Даже если они не совсем справедливы.

«Превращение» российской компании в иностранное представительство

Самым, пожалуй, шумевшим спором 2015 года является дело «Орифлейма». Рассмотрение дела нижестоящими судебными инстанциями началось еще в 2014 году, но окончательная точка в спорах была поставлена только в январе 2016 года. Однако именно в 2015 году этот процесс получил широкую огласку, за ходом рассмотрения следили все представители сферы юридических услуг, бизнеса, всевозможные СМИ. Так что теперь об этой компании знает не только женское население страны.

Вкратце о сути спора. Внимание налогоплательщиков привлекли роялти, которые дочернее российское общество «Орифлейм Косметикс» выплачивало своим материнским компаниям, зарегистрированным в Нидерландах и Люксембурге. Эти роялти являлись платой за предоставление прав на использование в России коммерческого обозначения и товарных знаков «Oriflame».

Проверяющие усмотрели в этом схему уклонения от налогов, указывая на то, что расходы ООО «Орифлейм Косметикс» на уплату лицензионных платежей не являются экономически обоснованными и не могут быть учтены в составе расходов, уменьшающих налоговую базу. Свой вывод они аргументировали тем, что ООО «Орифлейм Косметикс», в сущности, является не

самостоятельным юридическим лицом, а постоянным представительством головной компании холдинга в Люксембурге «Oriflame Cosmetics S.A.».

Компания проиграла нижестоящие инстанции, но многие, кто следил за этим процессом, надеялись, что Верховный Суд РФ восстановит справедливость. Да и сложившаяся судебная практика по похожим делам до недавнего времени преимущественно складывалась в пользу налогоплательщиков. И вот 14 января 2016 года судья Верховного Суда РФ Определением № 305-КГ15-11546 отказал в передаче этого дела в Судебную коллегия по экономическим спорам. Чуда, увы, не произошло.

Вот как комментируют ситуацию представители юридического сообщества.

Евгений Тимофеев, партнер налоговой практики Goltsblat BLP: *В том, что Верховный Суд не станет пересматривать дело Орифлейм, сомнений, честно говоря, не было. Это – явно показательная порка. Такой она и должна была остаться – несмотря на то, что с правом принятые судами вердикты не имеют, на мой взгляд, ничего общего.*

Удивило другое: в трактовке Верховного Суда дело оказалось совсем не о том, о чем оно было в трех нижестоящих инстанциях. Казалось, что дело связано с применением правил о зависимом агенте, постоянном представительстве, возможности отождествления постоянного представительства как налогового понятия и представительства как корпоративного понятия, и о том, каким боком вообще сюда относится вопрос о необоснованной налоговой выгоде. Выяснилось же, что спор был о величине лицензионных платежей, и налогоплательщик должен был доказать не только наличие разумных причин заключения концессионных соглашений (как будто то, что никто не вправе использовать чужой товарный знак без лицензии, еще нужно доказывать), но и обоснованность размера платежей по лицензиям. А это, как отметил суд, налогоплательщику не удалось.

Фактически, однако, Верховный Суд назвал вещи своими именами – «били» Орифлейм именно за величину лицензионных платежей, просто формально ценовых претензий не предъявляли. Это как если вы изгадили лестничную клетку, а привлекли вас к ответственности за курение на детской площадке. Вы объясняете, что вообще не курите, но в ответ слышите, что не доказали, что на лестнице не гадили. Разумеется, это нарушает сами основы права на защиту, но остальным суд, тем не менее, надо благодарить.

Можно ли говорить о том, что данное дело поставило под угрозу практически все российские «дочки» иностранных компаний? Ведь теперь, когда сам Верховный суд РФ фактически признал правоту налогоплательщиков, где гарантия, что эти «дочки» не будут признаны постоянными представительствами и не будут обвинены в уклонении от уплаты налогов?

Евгений Тимофеев: *Если бы Верховный Суд просто согласился с логикой нижестоящих судов, получился бы еще больший бред, и этот бред был бы гораздо опасней – базовые концепции международного налогового права (да и нашего налогового закона) были бы окончательно разрушены. И впредь дела международных групп компаний окончательно решались бы по понятиям, а не по закону. Этого не случилось, а у других налогоплательщиков появилась еще и подсказка: даже если оспаривается существо операций, доказывайте рыночность размера расходов, и все, возможно, будет хорошо.*

«Гонорар успеха» не разрешили отнести на расходы

Внимания заслуживает Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2015 № 306-КГ15-4120 по делу № А65-9814/2014, в котором рассматривался вопрос о правомерности учета в расходах для целей налогообложения суммы «гонорара успеха». Речь идет о вознаграждении, выплачиваемом юридической фирме в случае выигрыша. Как известно, многие юридические фирмы, оказывающие услуги по представлению интересов в суде, дополнительно к фиксированной цене своих услуг прибавляют определенный процент в случае успешного исхода дела. Этот процент в миру получил название «гонорара успеха».

Налоговики на практике могут признать незаконным отнесение таких выплат на расходы, учитываемые при налогообложении прибыли. Так и произошло с ОАО «Татэнерго». Во всех трех инстанциях судьи поддержали не компанию, а ИФНС. И когда организация подала кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, Верховный Суд РФ отказал ей в этом.

Суды, рассматривавшие этот спор, заняли позицию о недействительности условия о гонораре успеха со ссылкой на судебные акты. На этом основании они делали вывод, что уменьшение налоговой базы на размер расходов, определенных по недействительной сделке, не соответствует нормам статьи 252 НК РФ.

Данное дело вызвало широкий резонанс среди представителей бизнеса и юридического сообщества, поскольку ранее не вызывал сомнения тот факт, что налоговые последствия сделки не должны зависеть от ее недействительности. И на это неоднократно обращали внимание и сами судьи (Постановление ФАС Московского округа от 19.02.2009 № КА-А40/553-09). Более того, в пункте 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.11.2011 № 148 был сделан четкий вывод: налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые в их

исполнение финансово-хозяйственные операции, отражаемые в бухгалтерском учете. В рассматриваемом случае сделка состоялась, выплата производилась, сомнений в этих фактах нет.

Хочется надеяться, что случившаяся ситуация не создаст прецедент а позиция, изложенная в судебных актах по данному делу, не получит широкого распространения. Но надежды на это, честно говоря, мало.

Подробности этого процесса [можно почитать здесь](#).

«Дробление» бизнеса чревато проблемами

Интерес представляют два Определения Верховного Суда РФ, рассматривающих ситуацию с «дроблением» бизнеса (от 23.01.2015 № 304-КГ14-7139, от 13.08.2015 № 304-КГ15-8734). ИФНС обвинила налогоплательщиков в том, что те «разделили» бизнес с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Оба спора были проиграны компаниями.

В первом споре компания, применяющая специальный режим налогообложения, создала дополнительные юрлица, на которые «переоформила» своих работников. Это было сделано с целью сохранения права на применение спецрежима. При этом за работниками сохранились те же должности и заработная плата, а обязанности, адрес места работы не изменились.

Во втором споре налогоплательщик реорганизовал бизнес путем его разделения с выделением нескольких юридических лиц на УСН. Вновь созданным организациям налогоплательщик передал практически в полном объеме недвижимое имущество и кредиторскую задолженность по договорам займа. Те, в свою очередь, предоставляли имущество в субаренду, при этом стоимость аренды была выше на более, чем 20 процентов.

По мнению ИФНС, налогоплательщик без экономической цели реорганизовал бизнес путем его разделения с выделением нескольких юридических лиц исключительно для получения налоговой выгоды. Инспекция установила взаимозависимость общества и организаций, применяющих УСН, по признаку должностного подчинения, ведения совместного бизнеса.

Арбитры, а затем и Верховный Суд РФ, поддержали налоговиков.

Данный подход перевернул представление бизнеса об использовании «дробления» бизнеса как инструмента для оптимизации. Ведь двумя годами ранее все были уверены в законности данного инструмента (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 № 15570/12 по делу № А60-40529/2011).

Сдал в аренду? Заплати НДС!

Отдельного внимания заслуживает Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2015 № 59-КГ15-2.

В данном деле была рассмотрена ситуация по сдаче гражданином в аренду собственного нежилого здания юридическому лицу. Налоговики увидели в этом признаки предпринимательской деятельности, а поскольку «ИП-шники» являются плательщиками НДС, то гражданину вменили обязанность по начислению этого налога. Заметим, что гражданин этот исправно платил НДФЛ со своих доходов от аренды.

В первой инстанции гражданин проиграл, но областной суд отменил решение городского суда. На этом процесс не закончился, дело дошло до рассмотрения спора в Верховном Суде РФ. К сожалению, Верховный Суд РФ поддержал налоговиков и оставил в силе первое судебное решение.

Прокомментировать ситуацию мы попросили **Романа Речкина, старшего партнера ИНТЕЛЛЕКТ-С, магистра частного права:**

Обычная сдача имущества в аренду формально подпадает под определение предпринимательской деятельности, приведенное в статье 2 ГК РФ. Но дело в том, что понятие предпринимательской деятельности толковать формально как раз нельзя. Наоборот, нужно оценивать деятельность лица по существу, с учетом всех обстоятельств и факторов этой деятельности. Так, законодатель не зря говорит про «самостоятельность» предпринимательской деятельности. Бизнес - это активная, инициативная деятельность, которую нельзя свести к пассивному получению дохода от одной сделки. Кроме того, принципиально, что предпринимательская деятельность - это деятельность рисковая, то есть, нестабильная и непредсказуемая, которая может принести как прибыль, так и убыток. Арендодатель, конечно, может не получить арендную плату в результате неисполнения арендатором соответствующей обязанности, но это ограниченный и предсказуемый риск, который сам по себе не делает сдачу имущества в аренду рискованной деятельностью.

При таком «творческом» толковании закона предпринимательской можно признать практически все, что угодно, например, использование работодателем имущества работника. Работник предоставляет работодателю свое имущество в пользование (автомобиль, например), и по соглашению получает плату за такое использование. Ничего не напоминает? Да и до объявления «предпринимательской деятельностью» получения акционером дивидендов при такой логике осталось буквально пару шагов сделать.

Роман Речкин обращает внимание на то, что этот (по существу налоговый) спор рассматривала не Экономическая коллегия ВС РФ, а Административная - которая занимается в первую очередь рассмотрением споров о привлечении к административной ответственности и «курирует» суды общей юрисдикции, рассматривающие подавляющее большинство таких дел. Если в Экономической коллегии ВС РФ еще можно говорить про диспозитивность, понятие предпринимательской деятельности и прочие абстракции, то Административная коллегия ВС РФ толкует законодательство предельно формально, привлекая к ответственности или отказывая в привлечении строго за то, что написано в законе.

А вот нормы НК РФ судьи почему-то истолковали предельно неформально, расширительно. В частности, перечень плательщиков НДС устанавливает статья 143 НК РФ, этот налог в принципе обязаны уплачивать только три категории налогоплательщиков: организации; индивидуальные предприниматели; и лица, признаваемые налогоплательщиками НДС в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза. Расширить перечень плательщиков НДС может только законодатель, а он физических лиц, не являющихся предпринимателями, в статье 143 НК РФ не называет ни прямо, ни косвенно.

Роман Речкин: *Прямую норму налогового закона ВС РФ обошел достаточно изящно, процитировав абзац 4 пункта 2 статьи 11 НК РФ, которая устанавливает, что «физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей в нарушение требований гражданского законодательства РФ, при исполнении обязанностей, возложенных на них настоящим Кодексом, не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями». Вот только принципиальную разницу между «не вправе ссылаться» и «является плательщиком НДС» судьи Верховного Суда РФ предпочли не заметить. То, что лицо не вправе ссылаться на что-либо, не наделяет это лицо автоматически противоположным свойством. Условно, если мужчина не вправе ссылаться на то, что он не женщина, это очевидно не делает его женщиной. В данном случае то, что физлицо не вправе ссылаться на то, что он не является предпринимателем, само по себе не делает его автоматически предпринимателем. И уж ни в каком случае, в нарушение статьи 143 НК РФ, он не становится плательщиком НДС.*

Итог рассмотрения этого дела, на мой взгляд, закономерен. Уже в силу того, что по существу предпринимательский и налоговый спор рассматривали судьи, не разбирающиеся ни в предпринимательских отношениях, ни в налогах. Поэтому они, к сожалению, могли оценить эту ситуацию только так: формально и в интересах бюджета.

Отметим, что такой подход к решению спора у Верховного Суда РФ не нов. В 2014 году уже было обнародовано подобное решение – Определение Верховного Суда РФ от 03.09.2014 по делу № 304-ЭС14-223. Но мы все равно включили его в список важных споров, поскольку повторение ситуации свидетельствует о том, что вышестоящие судьи не думают менять свою позицию.

Дополнительный налоговый контроль может ухудшить ситуацию

Еще один спор, разрешенный в пользу ИФНС, также создал неблагоприятный для налогоплательщиков прецедент. Речь идет о дополнительных мероприятиях по налоговому контролю, призванных подтвердить факт нарушения, выявленного ИФНС по время проверки, или, наоборот, опровергнуть. Порядок назначения таких мероприятий прописан в пункте 6 статьи 101 НК РФ.

Из буквального толкования данного пункта следует, что цель дополнительных мероприятий – собрать максимум доказательств подтверждения факта совершения компанией налогового правонарушения. То есть подразумевается, что налоговики его уже установили. Соответственно, на момент назначения дополнительных мероприятий уже можно говорить о том, «во сколько» фирме обойдется данное правонарушение.

Но в данном деле допконтроль сыграл с компанией злую шутку. Налогоплательщик, надеясь, что благодаря допмероприятиям описанное в акте проверки нарушение не подтвердится, получил обратный результат. Более того, по итогам допконтроля сумма доначисленного налога увеличилась в разы!

Не согласившись с выводами налоговиков, общество обратилось за справедливостью в суд. Но если первая инстанция поддержала компанию, то последующие судебные разбирательства повернули ситуацию не в ее пользу. Вся надежда оставалась на Верховный Суд РФ, но и здесь надежды налогоплательщика не оправдались. Верховный Суд РФ отказал в пересмотре дела в кассационном порядке (Определение Верховного Суда РФ от 20.08.2015 № 309-КГ15-9617).

Основное средство облагается налогом, даже если оно не готово к использованию

Следующий спор касается момента включения объекта в налоговую базу по налогу на имущество и рассмотрен в Определении Верховного Суда РФ от 10.07.2015 № 310-КГ15-7101 по делу № А64-1394/2013.

Признаки, при которых объект считается основным средством, определены в пункте 4 ПБУ 6/01 «Учет основных средств». Одним из них является предназначенность имущества для использования в производстве, для управленческих нужд или для сдачи в аренду. На этом основании проверяющие настаивают на включении в состав облагаемых объектов и того имущества, которое на текущий момент еще не может эксплуатироваться. Например, если объект не подключен к электросетям или не получено разрешение на эксплуатацию.

Подобный спор с ИФНС возник у ОАО «Тамбовский завод «Комсомолец» имени Н.С. Артемова». Налоговики обвинили компанию в занижении базы по налогу на имущество. Дело в том, что компания не переводила активы на счет 01 до получения разрешения на их эксплуатацию или до подключения к электросетям, поскольку до этого их использование было бы незаконным.

Нижестоящие суды компания проиграла. И тогда она подала кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ. Но, к сожалению, Верховный Суд РФ отказал ей в этом.

Судебная практика хотя и противоречива, но в то же время содержит примеры споров, выигранных компаниями. Например, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2015 № Ф09-3950/15 по делу № А47-6216/2014 суд посчитал, что до получения разрешения на ввод вновь построенного объекта в эксплуатацию, он отражается в бухгалтерском учете как капитальные вложения, то есть на счете 08. А значит, не подлежит включению в состав налоговой базы по налогу на имущество.

С появлением вышеуказанного определения ВС РФ, вероятность выигрыша спора компаниями, судя по всему, уменьшится.

ФНС проверяет номера счетов-фактур

Напоследок хочется привести одно дело, рассматриваемое, правда, на уровне арбитража. Речь пойдет о счетах-фактурах, на основании которых компания принимает НДС к вычету. Многие налогоплательщики полагают, что сотрудники ИФНС во время проверок не обращают внимания на такой пустяк как номера входящих счетов-фактур.

Тем не менее, одной компании отказали в вычете НДС по некоторым счетам-фактурам. Суть конфликта состояла в том, что один из покупателей заявил вычет по счетам-фактурам, которые были датированы маем и имели номера 11, 12 и 13. Налоговики выборочно взяли счета-фактуры поставщика, но в отношениях с другим покупателем за более ранний период и установили, что они имели номера 76, 129 и 156. Получается, что номера по отгрузкам марта были выше, чем номера по более поздним, майским, поставкам.

Проверяющие заподозрили неладное и стали «копать» дальше в отношении данных контрагентов. В итоге сделали вывод, что сделки с такими компаниями являются фиктивными. Налогоплательщик обратился в суд, но, к сожалению, проиграл в нескольких инстанциях (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.12.2015 № Ф10-4440/2015 по делу № А62-6299/2014).

Это спор возник еще до введения декларации, включающей в себя показатели счетов-фактур. Теперь же, в условиях сдачи электронных деклараций, когда налоговики могут совершенно спокойно провести перекрестную сверку счетов-фактур, выявить подобные факты труда не составит. Так что будьте бдительнее со своими поставщиками!

<http://www.klerk.ru/law/articles/438387/>

Наиболее значимые судебные решения по налоговым спорам

О включении в базу для начисления страховых взносов доплат водителям

Суд указал, что доплаты водителям бензовозов за разъездной вид работы соответствуют критерию компенсационных выплат в смысле ст. 129 Трудового кодекса РФ: начисляются водителям каждый месяц, считаются составной частью зарплаты как доплата за работу в условиях, отличных от нормальных (сумма такой доплаты зависит от времени работы водителей), и подлежат включению в базу для начисления страховых взносов. Отождествление Обществом компенсационных выплат за разъездную работу с суточными противоречит трудовому законодательству.

Определение судьи ВС РФ от 24.11.2015 № 302-КГ15-14889

О процентах при зачете переплаты

Суд указал, что зачет переплаты проведен по заявлению Общества, нарушение срока зачета не привело к незаконному изъятию денежных средств, в связи с чем нет права на получение процентов. На сумму излишне уплаченного и невозвращенного налога проценты начисляются только в случае несвоевременного возврата налога (п. 10 ст. 78 НК РФ). Начисление процентов за несвоевременный зачет излишне уплаченного налога не предусмотрено. Механизм восстановления имущественных прав налогоплательщика при возврате и зачете различен: первый предусматривает поступление денег в распоряжение налогоплательщика, а второй прекращает его налоговые обязательства перед бюджетом, но при этом деньги остаются в бюджете.

Постановление АС МО от 24.11.2015 по делу № А40-75821/14

О перерасчете налоговой базы

Общество считало, что норма абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ, вступившая в силу с 01.01.2010, может применяться к расходам 2009 г. в декларации за 2010 г., то есть в период действия нормы. Суд не согласился с Обществом, так как названная норма устанавливает право налогоплательщика на перерасчет налоговой базы за период, в котором выявлены ошибки, относящиеся к прошлым налоговым периодам, а также в тех случаях, когда допущенные ошибки привели к излишней уплате налога. Названная норма не имеет обратной силы и не может применяться к периоду 2009 г. Спорные ошибки обнаружены Обществом в 2009 г., то есть до введения в действие абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ.

Постановление АС МО от 23.11.2015 по делу № А40-157277/14

О необложении НДС неустойки

По условиям договоров Общество получало штрафы и неустойки от потребителей в связи с перерасходом ими объемов поставляемого газа. Неустойки и иные виды ответственности исходя из ст. 40, 154, 162 НК РФ, ст. 329, 330 ГК РФ не связаны с оплатой реализуемого товара и не подлежат обложению НДС.

Определение судьи ВС РФ от 06.11.2015 № 310-КГ15-14724

О включении в расходы компенсаций работникам при увольнении

Суды двух инстанций полагали, что выплаты в 2011–2012 гг. денежных компенсаций работникам при увольнении по соглашению сторон не связаны с деятельностью, направленной на получение Обществом дохода, а также с выполнением работниками трудовых обязанностей в рамках трудовых отношений и поэтому не могут уменьшать базу налога на прибыль (ст. 252 НК РФ). Кассационная инстанция посчитала выводы судов ошибочными, поскольку согласно п. 9 ст. 255 НК РФ в редакции Федерального закона от 29.11.2014 № 382-ФЗ с 01.01.2015 начислениями увольняемому работнику признаются, в частности, выходные пособия, выплачиваемые работодателем при прекращении трудового договора, предусмотренные трудовыми договорами и (или) отдельными соглашениями сторон трудового договора, в том числе соглашениями о расторжении трудового договора, а также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права. Законом приведено в соответствие с трудовым законодательством и правоприменительной практикой положение о признании расходами на оплату труда выходных пособий, выплачиваемых работодателем при прекращении трудового договора, предусмотренных трудовым договором и отдельными соглашениями его сторон.

Постановление АС МО от 24.11.2015 по делу № А40-213762/14

О судебных издержках

Дополнительная плата за положительный итог рассмотрения дела по существу – это вознаграждение, уплачиваемое заявителем исполнителю за оказанные и оплаченные услуги, и только в том случае, если они привели к удовлетворению заявленных требований. Такая плата признается своего рода премированием исполнителя, а ее сумма зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг. Эта сумма не может быть взыскана в качестве судебных расходов с налогового органа.

Постановление АС МО от 20.11.2015 по делу № А40-54344/2014

Об объекте обложения НДС

Реализация машино-мест в подземной автостоянке строящегося жилого дома относится к объекту обложения НДС.

Постановление АС МО от 19.11.2015 по делу № А40-5552/15

О включении в расходы компенсации убытков по соглашению

Обществу доначислен налог на прибыль в связи с неправомерным включением во внереализационные расходы компенсации убытков по соглашению о последствиях совершения Обществом действий в интересах ОАО без его поручения, что, по мнению инспекции, привело к нарушению ст. 252, 265 НК РФ. Суд оценил факт ежегодного заключения с ОАО договоров аренды газопровода и отводов и принял во внимание решение арбитражного суда о заключении мирового соглашения о компенсации убытков, связанных с переустройством Обществом газопровода в интересах ОАО, без его поручения. Во исполнение соглашения Общество уплатило спорные суммы и уменьшило базу налога с соблюдением норм гражданского и налогового законодательства.

Постановление АС МО от 18.11.2015 по делу № А40-217991/14

О смягчающих обстоятельствах

Подача налогоплательщиком уточненных налоговых деклараций в ходе выездной налоговой проверки и добровольная уплата сумм налога и пеней учитываются в качестве смягчающих обстоятельств.

Постановление АС МО от 17.11.2015 по делу № А40-16547/15

О дате признания дохода при уступке прав на результаты инвестиций

По мнению инспекции, Общество занизило налог на прибыль и НДС из-за несвоевременного определения финансового результата по сделкам передачи имущественных прав на результаты инвестиционной деятельности (квартира и машино-место). Суд установил, что датой признания дохода от передачи права на результаты инвестиционной деятельности по условиям дополнительных соглашений к договору был назначен день перехода прав на них от прежнего участника к новому. Расход в виде сумм первоначально внесенного инвестиционного взноса для целей исчисления налога на прибыль также признавался в момент перехода прав по договору цессии. Дата, на которую Общество признавало финансовый результат, для исчисления налога на прибыль и НДС соответствовала п. 8 ст. 167, п. 1 ст. 249, п. 3 ст. 271 НК РФ. Суд отклонил ссылку инспекции на договор передачи прав, согласно которому обязательства сторон считаются исполненными со дня подписания акта реализации договора. Это условие определяет гражданско-правовые взаимоотношения сторон договора, в то время как Общество на основании норм налогового законодательства обосновало возможность и правомерность определения финансового результата в целях налогообложения на даты дополнительных соглашений.

Постановление АС МО от 13.11.2015 по делу № А40-31758/2015

Об учете убытка прошлых лет при вынесении решения

Суд отклонил доводы Общества о неправомерном доначислении налога. НК РФ не содержит запрета на подачу уточненной декларации в случае назначения, проведения или окончания выездной проверки. Этому праву налогоплательщика корреспондирует предусмотренная п. 2 ст. 88 НК РФ обязанность инспекции провести проверку представленной декларации. В ходе проверки Общество не заявляло об убытках, не учтенных в налогооблагаемой прибыли; документы, подтверждающие убытки, не проверялись. Так как Общество представило уточненную декларацию после составления акта проверки, но до принятия решения по ней, инспекция с учетом объема и характера уточняемых сведений вправе вынести решение без данных уточненной декларации; несвоевременная корректировка налоговых обязательств не может рассматриваться в качестве основания для освобождения от налоговой ответственности. Следовательно, выводы о наличии либо отсутствии у Общества права отнести спорные убытки в уменьшение налогооблагаемой базы, заявленные в уточненной декларации, инспекция могла сделать только по результатам камеральной проверки этой декларации. Суд отклонил доводы Общества о двойном налогообложении в связи с неучетом данных, отраженных в уточненной декларации, при вынесении оспариваемого решения.

Постановление АС ЗСО от 10.11.2015 по делу № А45-2615/2014

Об ответственности налогового агента

Отсутствие задолженности по НДС на дату составления акта проверки не служит основанием для неприменения штрафа по ст. 123 НК РФ.

Постановление АС СЗО от 02.11.2015 по делу № А56-7105/2015

О регистрации ГТД

Налоговым законодательством, в частности ст. 165 НК РФ, не предусмотрена обязательная регистрация грузовой таможенной декларации в базе ПИК «Таможня».

Постановление АС МО от 02.11.2015 по делу № А40-173377/14

О вычете НДС

Нарушение порядка ведения книги покупок (продаж) либо ее отсутствие (непредставление) не служит основанием для отказа в вычете НДС.

Постановление АС МО от 02.11.2015 по делу № А40-128610/14

О невозможности НДС

Инспекция, ссылаясь на абз. 5 подп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ, доначислила применяющим УСН правопреемникам Общества НДС и пени, так как сочла, что они не исполнили обязанности восстановления НДС, ранее принятого к вычету Обществом. Суд установил, что Общество, применявшее общую систему налогообложения, в 2006–2011 гг. строило здание торгового центра и в связи с окончанием строительства здания и вводом его в эксплуатацию в мае 2012 г. получило вычет НДС. С 31.12.2013 Общество реорганизовано в форме разделения на четыре организации, применяющие УСН. Норма п. 8 ст. 162.1 НК РФ не устанавливает обязанности восстановления и уплаты в бюджет НДС правопреемниками реорганизованной организации в отношении получаемого имущества, в том числе и в случае дальнейшего использования такого имущества для операций, не облагаемых этим налогом. Организациям-правопреемникам необоснованно доначислен НДС.

Постановление АС ВВО от 30.10.2015 по делу № А28-12091/2014

О периоде учета убытка

С учетом положений п. 2 ст. 283 НК РФ налоговый орган не может произвольно выбирать период, в котором будет учтен убыток налогоплательщика. Это исключительное право налогоплательщика.

Постановление АС МО от 27.10.2015 по делу № А40-113507/2014

О одновременном признании в расходах консультационных услуг

Инспекция полагала, что Общество необоснованно одновременно включило во внереализационные расходы консультационные услуги о потенциальной экономической эффективности строительства терминального комплекса в порту г. Калининграда и об анализе вероятных расходов на строительство терминала, так как они относятся к предпроектной документации. Расходы следовало включить в первоначальную стоимость объекта, созданного по инвестиционному проекту. Суд указал, что консультации представляли собой предварительные экономические расчеты, маркетинговые и технические исследования, свод общей информации, которые предназначены для принятия управленческого решения о строительстве терминала с учетом получения потенциальной прибыли проекта, возможностей привлечения инвесторов и прочих факторов. Инспекция не оспаривала, что если бы в ходе исследований консультанты сделали вывод об экономической неэффективности подобного проекта, то решение о строительстве терминала не было бы принято. Следовательно, консультационные услуги необходимы для деятельности Общества, однако не обусловлены строительством терминала. Услуги оказаны до принятия решения о строительстве терминала.

Постановление АС СЗО от 15.10.2015 по делу № А21-9238/2014

Об учете сумм, выплаченных по договорам дарения

Суммы, выплаченные Обществом своим работникам по договорам дарения, представляют собой оплату труда и включаются в базу для начисления страховых взносов.

Постановление АС СЗО от 23.10.2015 № А44-865/2015

№2 2016 Налоговед

<http://nalogoved.ru/art/2027>

02.02.2016

Разрешение споров при нарушении внебюджетными фондами процедуры проверок плательщиков взносов

Разрешение споров, связанных с нарушением органами государственных внебюджетных фондов процедуры проведения проверок в отношении плательщиков страховых взносов и порядка принятия решений по их результатам

С 1 января 2010 года глава 24 [Налогового кодекса Российской Федерации](#) ("Единый социальный налог") утратила силу, а отношения, связанные с исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации (далее - ПФ РФ) на обязательное пенсионное страхование, Фонд социального страхования Российской Федерации (далее - ФСС РФ) на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования на обязательное медицинское страхование, а также отношения, возникающие в процессе осуществления контроля за исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов и привлечения к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о страховых взносах, регулируются Федеральным законом от 24.07.2009 N 212-ФЗ "[О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования](#)" (далее - Закон N 212-ФЗ).

Названный Закон наделил ПФ РФ и его территориальные органы полномочиями по контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование, а ФСС РФ и его территориальные органы указанными полномочиями в отношении страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Кроме того, в соответствии с Законом N 212-ФЗ ФСС РФ и его территориальные органы осуществляют также контроль за правильностью выплаты обязательного страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 N 255-ФЗ "[Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством](#)".

Механизм осуществления контроля, установленный главой 5 Закона N 212-ФЗ, схож с тем, который регламентирован в части первой Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ). Так, права территориальных органов ПФ РФ и ФСС РФ (статья 3 Закона N 212-ФЗ "Органы контроля за уплатой страховых взносов") в отношении плательщиков страховых взносов во многом схожи с правами налоговых органов в отношении налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сборов. Вместе с тем ряд имеющихся у налоговых органов прав - производить выемку документов, приостанавливать операции по счетам, производить осмотр любых помещений и территорий, привлекать специалистов, экспертов и переводчиков, а также вызывать свидетелей ([статья 31 НК РФ](#)) - не входит в объем прав органов контроля за уплатой страховых взносов.

Правомочия на проведение выездных и камеральных проверок плательщиков страховых взносов как основных форм контроля, процедура рассмотрения, оформления результатов проверки и вынесения решения по итогам проверок, порядок истребования документов органами контроля за уплатой страховых взносов также имеют некоторые отличия от аналогичных процедур, установленных для налоговых органов.

Анализ судебных актов за 2012 - 2013 годы и I квартал 2014 года, касающихся применения норм главы 5 Закона N 212-ФЗ, показал, что в большинстве случаев причиной возникновения судебного спора является нарушение (несоблюдение) органами контроля за уплатой страховых взносов процедуры проведения проверки и принятия решения по ее результатам.

Следует отметить, что, в отличие от пункта 14 [статьи 101 НК РФ](#), согласно которому основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа является нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки (к таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения), статья 39 Закона N 212-ФЗ таких положений не содержит.

В то же время в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 28 и частью 3 статьи 39 Закона N 212-ФЗ плательщик страховых взносов - лицо, в отношении которого проводилась проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего уполномоченного представителя. Лицо, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченный представитель), на основании части 5 статьи 38 названного Закона вправе, в случае несогласия с фактами, изложенными в акте проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих, представить в орган контроля за уплатой страховых взносов письменные возражения по указанному акту.

При этом руководитель (заместитель руководителя) органа контроля за уплатой страховых взносов в силу части 2 статьи 39 Закона N 212-ФЗ должен известить о времени и месте рассмотрения материалов проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка.

Из анализа названных норм Закона N 212-ФЗ следует, что лишение плательщика страховых взносов возможности участвовать в процессе рассмотрения материалов камеральной (выездной) проверки является нарушением гарантий защиты прав страхователя, предусмотренных законодательством.

Этот вывод согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ), изложенной в [Постановлении Президиума от 20.10.2011 N 7729/11](#). В этом Постановлении суд надзорной инстанции указал, что исходя из положений части 4 [статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) о незаконности решения органа контроля за уплатой страховых взносов может свидетельствовать существенное несоблюдение этим органом установленного порядка проведения проверки и вынесения решения.

Согласно сформировавшемуся в Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа (далее - ФАС СЗО) правовому подходу неизвещение (ненадлежащее извещение) плательщика страховых взносов о времени и месте рассмотрения материалов проверки является существенным нарушением установленной Законом N 212-ФЗ процедуры. Это обстоятельство как влекущее за собой лишение страхователя представить свои возражения на акт и принять участие в рассмотрении этого акта свидетельствует о незаконности решения органов государственных внебюджетных фондов и является основанием для отказа во взыскании штрафов со страхователей.

Суд кассационной инстанции, отклоняя довод территориального органа ФСС РФ об отсутствии с его стороны нарушения требований статьи 39 Закона N 212-ФЗ, указал на следующее. Судами первой и апелляционной инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что уведомление об участии страхователя в рассмотрении материалов документальной выездной проверки обществу не было вручено, поскольку согласно справке почтамта направлено по иному адресу. Ссылка представителя органа контроля за уплатой страховых взносов на то, что указанное уведомление было вручено руководителю общества в момент вручения акта проверки, обоснованно не принята судами, так как соответствующих доказательств в подтверждение этого не представлено. На основании изложенных обстоятельств суд кассационной инстанции подтвердил правильность вывода судов предыдущих инстанций о том, что в данном деле нарушение процедуры рассмотрения материалов проверки и вынесения решений является основанием для признания недействительным оспариваемого решения и удовлетворения требования заявителя (Постановление ФАС СЗО от 29.11.2012 по делу N А44-3463/2012).

Судами трех инстанций установлено, что территориальный орган ПФ РФ направил комиссариату уведомление о вызове страхователя на рассмотрение материалов проверки по юридическому адресу, что следовало из реестра заказной корреспонденции. В то же время из

представленных ПФ РФ данных распечатки отслеживания почтовых отправлений с сайта Почты России не усматривалось, что спорное почтовое отправление получено комиссариатом.

При таких обстоятельствах ФАС СЗО посчитал обоснованным вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства получения (вручения) комиссариатом спорного уведомления по адресу, по которому оно было направлено, в связи с чем ссылка ПФ РФ на направление уведомления как на доказательство соблюдения процедуры рассмотрения материалов проверки правомерно не принята судами. Суд кассационной инстанции расценил допущенное ПФ РФ нарушение процедуры привлечения к ответственности как существенное, поскольку комиссариат был лишен возможности реализовать предоставленные ему законом права: давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью, а также иными процессуальными правами, предусмотренными положениями Закона N 212-ФЗ (Постановление ФАС СЗО от 14.08.2012 по делу N А56-62032/2011). [Определением ВАС РФ от 24.12.2012 N ВАС-16902/12](#) отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора.

В ходе судебного разбирательства суды трех инстанций пришли к выводу о том, что общество не было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения материалов проверок и о вынесении ПФ РФ оспариваемых решений. Как установили суды, из текста извещения, полученного главным бухгалтером общества, следовало, что ПФ РФ сообщил заявителю о времени рассмотрения вопроса о наложении на него штрафной санкции за несвоевременное представление расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам ([по форме РСВ-1](#)) за I квартал 2010 года. Информации о времени и месте рассмотрения материалов проверки отчетности заявителя за полугодие и 9 месяцев 2010 года данное извещение не содержало. Кроме того, названным извещением общество было приглашено на рассмотрение материалов на 25.01.2011, а оспариваемые решения фактически были вынесены 02.02.2011. Довод ПФ РФ относительно того, что имела место опечатка в части указания даты, на которую было назначено рассмотрение материалов проверки, отклонен судами как документально неподтвержденный (Постановление ФАС СЗО от 20.02.2012 по делу N А05-1563/2011).

Суды первой и апелляционной инстанций частично удовлетворили заявление территориального органа ПФ РФ о взыскании с училища штрафа за представление недостоверных сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования. При этом суды, отклонив довод училища о том, что рассмотрение акта и материалов камеральной проверки, а также принятие решения о привлечении к ответственности осуществлялись в отсутствие доказательства надлежащего извещения страхователя, посчитали, что в данном случае училище было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения акта проверки и не было лишено возможности участвовать в процессе рассмотрения ее материалов. Этот вывод судов обоснован тем обстоятельством, что акт проверки вместе с уведомлением о времени и месте его рассмотрения вручен ведущему бухгалтеру училища, полномочия которой явствовало из обстановки, в которой она действовала. При этом суды отметили, что в ходе судебного разбирательства училище не оспаривало, что спорное лицо является его сотрудником.

Суд кассационной инстанции, отменяя принятые судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, исходил из следующего: суды, утверждая о том, что полномочия спорного лица на подписание и получение акта проверки явствовало из обстановки, не учли положения статьи 5.1 Закона N 212-ФЗ (введенной с 1 января 2011 года [Федеральным законом от 08.12.2010 N 339-ФЗ](#)).

Согласно части 1 названной статьи плательщик страховых взносов может участвовать в отношениях, регулируемых Законом N 212-ФЗ, через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено этим законом. Полномочия представителя плательщика страховых взносов должны быть документально подтверждены в соответствии с данным Законом и иными федеральными законами (часть 3 статьи 5.1 Закона N 212-ФЗ). В частности, уполномоченный представитель плательщика страховых взносов - организации осуществляет свои полномочия на основании доверенности, выдаваемой в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации.

В связи с отсутствием в акте и уведомлении реквизитов доверенности, равно как и в материалах дела каких-либо доказательств, подтверждающих, что спорное лицо являлось уполномоченным представителем страхователя, ФАС СЗО признал недостаточно обоснованным вывод судов о том, что страхователь надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения акта проверки и не был лишен возможности участвовать в процессе рассмотрения материалов камеральной проверки (Постановление ФАС СЗО от 29.08.2013 по делу N А56-64101/2012).

Приведенные судебные акты показывают, что в ряде дел суды первой и апелляционной инстанций, признавая обоснованным довод страхователя о ненадлежащем извещении его органом контроля за уплатой страховых взносов о месте и времени рассмотрения материалов проверки, не учитывают вносимые законодателем в Закон N 212-ФЗ изменения.

Так, одна из наиболее встречающихся в 2013 году категорий споров, касающихся соблюдения процедуры рассмотрения материалов проверки, связана с внесением Федеральным законом от 03.12.2011 N 379-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" изменений в статью 38 Закона N 212-ФЗ, которые вступили в силу с 1 января 2012 года.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 29 и части 1 статьи 33 Закона N 212-ФЗ органы контроля за уплатой страховых взносов имеют право проводить в отношении плательщиков страховых взносов камеральные и выездные проверки в порядке, установленном названным Законом. Порядок проведения камеральных проверок регламентирован в статье 34 Закона N 212-ФЗ, а выездных проверок - в статье 35 этого же Закона. Оформление результатов проверки и вынесение решений по результатам рассмотрения материалов проверки осуществляются органами контроля за уплатой страховых взносов в соответствии со статьями 38 и 39 Закона N 212-ФЗ.

В силу частей 1 и 2 статьи 38 Закона N 212-ФЗ по результатам камеральной и выездной проверок обязательно должен быть составлен акт проверки. Этот акт, как указано в части 3 упомянутой статьи, подписывается лицами, проводившими соответствующую проверку, и лицом, в отношении которого проводилась эта проверка (его уполномоченным представителем). Об отказе лица, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченного представителя), подписать акт делается соответствующая запись в акте проверки.

Часть 4 статьи 38 Закона N 212-ФЗ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года) предусматривала, что акт проверки в течение пяти дней с даты его подписания должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченному представителю), под расписку или передан иным способом, свидетельствующим о дате его получения указанным лицом (его уполномоченным представителем). В случае если лицо, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченный представитель), уклонялось от получения акта проверки и этот факт отражен в акте проверки, указанный акт мог быть направлен по почте заказным письмом по месту нахождения организации (обособленного подразделения) или месту жительства физического лица.

С учетом приведенной нормы судебная практика, сложившаяся в ФАС СЗО, исходила из того, что направление акта проверки по почте заказным письмом допускалось только в случае, если лицо, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченный представитель), уклонялось от получения акта проверки и этот факт отражен в акте проверки. Во всех других случаях акт должен быть вручен проверяемому лицу под расписку или передан иным способом, свидетельствующим о дате его получения указанным лицом.

В частности, указанная позиция отражена в Постановлении ФАС СЗО от 20.07.2012 по делу N А56-49761/2011, которым отменены судебные акты первой и апелляционной инстанций о взыскании с войсковой части штрафных санкций за непредставление в установленный срок индивидуальных сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования. ([Определением ВАС РФ от 14.11.2012 N ВАС-14743/12](#) отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ.)

Аналогичные выводы изложены в Постановлениях ФАС СЗО от 26.02.2013 по делу N А56-33562/2012, от 10.06.2013 по делу N А56-25336/2012, от 20.06.2013 по делу N А56-53863/2012.

Федеральным законом от 03.12.2011 N 379-ФЗ изменена редакция части 4 статьи 38 Закона N 212-ФЗ, согласно которой с 1 января 2012 года акт проверки в течение пяти дней с даты его подписания должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченному представителю), лично под расписку, направлен по почте заказным письмом или передан в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи. В случае направления акта проверки по почте заказным письмом датой вручения этого акта считается шестой день считая с даты отправления заказного письма. Форматы, порядок и условия направления плательщику страховых взносов акта проверки в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи устанавливаются органами контроля за уплатой страховых взносов.

Таким образом, в отличие от ранее действовавшей редакции части 4 статьи 38 Закона N 212-ФЗ и нормы пункта 5 [статьи 100 НК РФ](#), с 1 января 2012 года орган контроля за уплатой страховых взносов вправе любым из названных способов (вручить лично под расписку, направить по почте заказным письмом, передать в электронном виде) вручить акт лицу, в отношении которого проводилась проверка.

Вместе с тем суды первой и апелляционной инстанций, как это видно из материалов дел N А56-54319/2012, А21-10171/2012, А21-9984/2012, А21-9983/2012, [А56-17116/2013](#), при принятии судебных актов продолжали руководствоваться положениями данной нормы в редакции, которая в период проведения (в 2012 году) территориальным органом ПФ РФ проверки уже не действовала.

Признавая основанным на неправильно примененных нормах права вывод судов о нарушении территориальным органом ПФ РФ установленной Законом N 212-ФЗ процедуры

привлечения страхователя к ответственности, влекущем за собой незаконность принятого по результатам проверки решения, ФАС СЗО исходил из следующего.

В части 3 статьи 38 Закона N 212-ФЗ установлено, что акт проверки подписывается лицами, проводившими соответствующую проверку, и лицом, в отношении которого проводилась эта проверка (его уполномоченным представителем), а также предусмотрено, что об отказе лица, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченного представителя), подписать акт делается соответствующая запись в акте проверки.

Однако акт камеральной проверки может быть подписан лицом, в отношении которого проводилась проверка (его уполномоченным представителем) в том случае, когда камеральная проверка проводится в присутствии плательщика страховых взносов.

В рассматриваемом случае территориальным органом ПФ РФ не было выявлено фактов неполноты и (или) недостоверности представленных обществом сведений индивидуального (персонифицированного) учета, а установлено только их несвоевременное представление. Поэтому территориальный орган ПФ РФ проводил проверку в отсутствие проверяемого лица и по итогам проверки составил акт об обнаружении фактов, свидетельствующих о нарушениях законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования.

В силу части 4 статьи 38 Закона N 212-ФЗ (в редакции [Федерального закона от 03.12.2011 N 379-ФЗ](#)) территориальный орган ПФ РФ вправе самостоятельно выбирать способ вручения акта проверки.

Обязанность территориального органа ПФ РФ направлять акт проверки заказным письмом только после того, как представитель организации лично подпишет этот акт или будет зафиксирован факт уклонения от его подписания, была установлена в части 4 статьи 38 Закона N 212-ФЗ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года).

В части 2 статьи 39 Закона N 212-ФЗ предусмотрена обязанность руководителя (заместителя руководителя) территориального органа ПФ РФ известить о времени и месте рассмотрения материалов проверки лицо, в отношении которого проводилась эта проверка.

Однако в этой статье не сказано, каким именно способом извещения должен воспользоваться руководитель (заместитель руководителя) территориального органа ПФ РФ для извещения страхователя. В частности, не предусмотрено, что извещение должно направляться организации именно заказным письмом с уведомлением о вручении.

Из материалов дела видно, что акт, в котором зафиксирован факт нарушения законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования, содержит сведения о дате, времени и месте его рассмотрения. Этот акт направлен обществу по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, что подтверждается реестром заказной корреспонденции, содержащим штамп почтового отделения связи о принятии корреспонденции к отправке, а также квитанцией.

Названный способ вручения акта проверки и извещения о времени и месте его рассмотрения, как указал ФАС СЗО, не противоречит положениям части 2 статьи 39 и части 4 статьи 38 Закона N 212-ФЗ (в редакции Федерального закона от 03.12.2011 N 379-ФЗ) (Постановление ФАС СЗО от 11.09.2013 по делу N А21-10171/2012).

Правильность данной позиции ФАС СЗО, приведенной также в Постановлениях от 25.06.2013 по делу N А56-54319/2012, от 11.09.2013 по делам N А21-9984/2012 и А21-9983/2012, [от 13.02.2014 по делу N А56-17116/2013](#), согласуется с правовым подходом, высказанным Президиумом ВАС РФ.

В постановлении надзорной инстанции отражено, что кассационный суд, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказывая территориальному органу ПФ РФ во взыскании штрафа за непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета, применил нормы части 4 статьи 38 Закона N 212-ФЗ в недействующей редакции.

Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела N А78-8059/2012 Арбитражного суда Забайкальского края установлено, что составленный в 2012 году акт, в котором, помимо обстоятельств совершения обществом нарушения законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования, содержалась информация о дате, времени и месте его рассмотрения, и уведомление о вызове страхователя на рассмотрение акта были направлены фондом обществу заблаговременно по адресу государственной регистрации, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц.

Следовательно, как указал суд надзорной инстанции, на основании новой редакции части 4 статьи 38 Закона N 212-ФЗ акт проверки считается полученным на шестой день, считая с даты отправления заказного письма ([Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 N 11209/13](#)).

Стоит отметить, что Закон N 212-ФЗ, в отличие от нормы абзаца второго пункта 5 [статьи 31 НК РФ](#), прямо не предусматривает, что территориальные органы ПФ РФ и ФСС РФ обязаны

направлять почтовую корреспонденцию страхователю именно по адресу, который указан в Едином государственном реестре юридических лиц. Положения статей 38 и 39 Закона N 212-ФЗ не возлагают на орган контроля за уплатой страховых взносов обязанность направлять корреспонденцию страхователю как по юридическому, так и по фактическому адресу (при наличии у него такой информации).

В приведенном выше [Постановлении Президиума от 10.12.2013 N 11209/13 ВАС РФ](#), отклоняя довод общества о неполучении акта и уведомления, направленных по юридическому адресу, указал на то, что этот довод не может быть признан основанием для вывода о несоблюдении территориальным органом ПФ РФ процедуры привлечения к ответственности. При этом суд надзорной инстанции исходил из правовой позиции Пленума ВАС РФ, сформулированной в пункте 1 [Постановления от 30.07.2013 N 61](#) "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица". В этом пункте предусмотрено, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Как видно из анализа рассмотренных ФАС СЗО в 2013 году и в I квартале 2014 года дел, суды при разрешении споров, связанных с несоблюдением процедуры проведения проверки и принятия решения, исходят из того, что нарушения требований части 9 статьи 39 Закона N 212-ФЗ, предъявляемых к содержанию решения о привлечении к ответственности за совершение правонарушения, в случае их существенности, носят неустранимый характер, а потому свидетельствуют о незаконности такого решения.

Согласно пункту 14 [статьи 101 НК РФ](#) несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных названным Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

В соответствии со сложившейся судебной-арбитражной практикой суды при наличии ссылок налогоплательщиков на несоответствие ненормативных правовых актов налогового органа требованиям пункта 8 статьи 101 НК РФ исследуют и оценивают характер допущенных налоговой инспекцией нарушений и их влияние на законность и обоснованность оспариваемого решения налогового органа. В случае если акт проверки и решение о привлечении к налоговой ответственности не содержат обстоятельства совершенного налогоплательщиком правонарушения, в них отсутствуют ссылки на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые заявителем в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, суды приходят к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого решения.

При этом суды исходят из того, что несоблюдение налоговой инспекцией требований пункта 8 статьи 101 НК РФ в части отражения в решении о привлечении к налоговой ответственности обстоятельств совершения вменяемого налогового правонарушения и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства, лишает налогоплательщика права знать, что ему вменяется в вину, и, следовательно, осуществлять надлежащую защиту своих прав в связи с привлечением к налоговой ответственности.

Как следует из части 8 статьи 39 Закона N 212-ФЗ, по результатам рассмотрения материалов проверки руководитель (заместитель руководителя) органа контроля за уплатой страховых взносов выносит решение о привлечении к ответственности за совершение правонарушения или об отказе в привлечении к ответственности за совершение правонарушения.

По правилам части 9 данной статьи в решении о привлечении к ответственности за совершение правонарушения излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение конкретных правонарушений с указанием статей Закона N 212-ФЗ, предусматривающих данные правонарушения, и применяемые меры ответственности. В решении о привлечении к ответственности за совершение правонарушения указываются размер выявленной недоимки и соответствующих пеней, а также подлежащий уплате штраф.

Таким образом, положения части 9 статьи 39 Закона N 212-ФЗ относительно требования о необходимости изложения обстоятельств совершенного плательщиком страховых взносов правонарушения со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводов страхователя и результатов проверки этих доводов, повторяют норму пункта 8 статьи 101 НК РФ.

То обстоятельство, что статья 39 Закона N 212-ФЗ (в отличие от статьи 101 НК РФ) прямо не предусматривает, что несоблюдение органом контроля за уплатой страховых взносов установленных частью 9 указанной статьи требований к содержанию решения о привлечении к ответственности за совершение правонарушения может являться основанием для отмены

решения, не означает, что формально составленное решение, в котором не изложена требуемая информация, позволяющая страхователю установить конкретные обстоятельства и основания привлечения его к ответственности, является законным и обоснованным.

Привлечение страхователя к ответственности невозможно без доказательств факта совершения правонарушения.

Надлежащее отражение в акте проверки, а также в решении о привлечении к ответственности конкретных фактов выявленного правонарушения, обстоятельств его совершения, а также документов, подтверждающих выявленные нарушения, является важной гарантией прав страхователя и свидетельствует об обоснованном привлечении к ответственности.

ФАС СЗО при рассмотрении дела отметил, что акт проверки и решение о привлечении к ответственности не содержат информации о том, по каким конкретно лицам представленные обществом сведения, необходимые для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, оказались ошибочными и в чем заключается недостоверность этих сведений. Фактически вывод о недостоверности указанных сведений о застрахованных лицах основан только на сравнении территориальным органом ПФ РФ размера начисленных страховых взносов, указанного в ведомости уплаты по [форме АДВ-6-2](#), с размером, указанным в форме РСВ-1 за спорный период. Вместе с тем такие расхождения сами по себе не являются свидетельством недостоверности информации. С учетом изложенного суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что вмененное обществу правонарушение не доказано ([Постановление ФАС СЗО от 11.09.2013 по делу N А56-54956/2012](#)).

В ходе рассмотрения другого дела установлено, что ни акт камеральной проверки, ни принятое решение не содержат обстоятельств правонарушения, сведений о суммах уплаченных страховых взносов, об ошибках, допущенных обществом, а также информации о том, в отношении каких работников представлены недостоверные сведения, то есть в решении о привлечении страхователя к ответственности не изложены конкретные обстоятельства, на основании которых проверяющими сделан вывод о предоставлении обществом неполных (недостоверных) сведений ([Постановление ФАС СЗО от 13.02.2014 по делу N А56-17116/2013](#)).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что из составленных территориальным органом ПФ РФ акта проверки и решения не усматривается, в чем именно выразилась недостоверность представленных обществом сведений, кроме общей фразы о наличии обнаруженных в сведениях ошибок. Кроме того, суды отметили отсутствие в ненормативных актах органа контроля за уплатой страховых взносов какого-либо изложения обстоятельств совершенного правонарушения в целях оценки правильности квалификации вмененного в вину обществу деяния.

Суд кассационной инстанции отметил, что в силу прямого указания Закона (часть 9 статьи 39 Закона N 212-ФЗ) решение о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности должно содержать конкретные обстоятельства вменяемого в вину этому лицу правонарушения, а также информацию о том, в чем выразились противоправные деяния этого лица (то есть какие конкретно недостоверные сведения указало общество в представленных документах как в отношении конкретных застрахованных лиц, так и в отношении конкретных сумм страховых взносов именно у этих лиц). Поскольку соответствующих сведений ни в акте проверки, ни в решении не содержится, кассационная инстанция посчитала законным и обоснованным вывод судов о том, что ненормативные акты, на основании которых территориальный орган ПФ РФ наложил на общество ответственность и просит взыскать штраф в судебном порядке, не отвечают требованиям пенсионного законодательства, а потому не могут служить основанием для удовлетворения заявленного требования ([Постановление ФАС СЗО от 10.07.2013 по делу N А13-10620/2012](#)).

Признавая недействительным решение территориального органа ПФ РФ, апелляционный суд исходил из того, что в акте проверки и решении зафиксированы различные нарушения, которые вменены страхователю и послужили основанием доначисления страховых взносов, пеней и штрафа.

Так, по акту установлено несоблюдение обществом требований подпункта "а" пункта 8 части 1 и части 3.2 статьи 58 Закона N 212-ФЗ, поскольку, по мнению территориального органа ПФ РФ, осуществляемый страхователем вид деятельности не предусматривает применение пониженного тарифа.

В то же время в решении указано на нарушение обществом положений подпункта "а" пункта 8 части 1 и части 1.4 статьи 58 Закона N 212-ФЗ со ссылкой на то, что общий доход по виду деятельности, предусматривающему применение пониженного тарифа, составил менее 70 процентов. При этом ПФ РФ установлено соответствие заявленного обществом вида деятельности подпункту "а" пункта 8 части 1 статьи 58 Закона N 212-ФЗ.

Вместе с тем именно это нарушение, зафиксированное только в решении, послужило основанием для начисления страховых взносов, пеней и штрафа по итогам проверки.

Названные обстоятельства расценены апелляционным судом как нарушение территориальным органом ПФ РФ положений статей 38 и 39 Закона N 212-ФЗ.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции, отметив, что обстоятельства правонарушения, совершенного привлекаемым к ответственности лицом, так, как они установлены проверкой, со ссылкой на документы и нормы законодательства, указывающие на факт совершения правонарушения, в оспариваемом решении органом ПФ РФ не отражены. Какие-либо доводы, приведенные лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов в решении также не содержатся. В данном деле территориальный орган ПФ РФ фактически не обеспечил лицу, в отношении которого проводилась проверка, возможности в порядке, предусмотренном статьей 38 Закона N 212-ФЗ, ознакомиться с основаниями начисления страховых взносов, представить свои возражения и пояснения до момента рассмотрения материалов проведенной проверки (Постановление ФАС СЗО от 30.10.2013 по делу N А66-13165/2012).

Территориальные органы ПФ РФ и ФСС РФ начисляют штрафные санкции по результатам камеральной или выездной проверки. В ходе рассмотрения материалов проверки руководитель (заместитель руководителя) территориального органа указанных фондов выявляет обстоятельства, исключающие вину страхователя в совершении правонарушения, либо обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение правонарушения (пункт 4 части 6 статьи 39 Закона N 212-ФЗ).

Иными словами, в силу прямого указания закона при привлечении к ответственности территориальным органом ПФ РФ и ФСС РФ должно быть установлено наличие или отсутствие обстоятельств, исключающих вину в совершении правонарушения, либо обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за совершение правонарушения.

Как следует из судебной практики ФАС СЗО за 2012 - 2013 годы и I квартал 2014 года, органы контроля за уплатой страховых взносов при вынесении решения в нарушение пункта 4 части 6 статьи 39 и части 4 статьи 44 Закона N 212-ФЗ данные обстоятельства не устанавливают и не учитывают при наложении штрафа.

Об этом свидетельствуют, например, дела N А56-28529/2013, А56-25158/2013, А56-16710/2013, А56-23125/2012, А56-23411/2012, А56-65945/2011.

Более того, в ряде дел суды первой и апелляционной инстанций также оставляют без проверки наличие обстоятельств, как исключающих применение ответственности за совершенное правонарушение, так и смягчающих ее.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость соблюдения при привлечении лица к ответственности установленных [статьей 19](#) (часть 1) и [статьей 55](#) (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации конституционных принципов справедливости, юридического равенства, пропорциональности и соразмерности ответственности конституционно значимым целям.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, содержащимся в [Постановлении от 15.07.1999 N 11-П](#), санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требование справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Президиум ВАС РФ в [Постановлениях от 08.12.2009 N 11019/09](#) и от [12.10.2010 N 3299/10](#) высказал позицию о том, что размер штрафной санкции должен отвечать вытекающим из [Конституции Российской Федерации](#) требованиям справедливости и соразмерности, дифференциации ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба.

При этом в [Постановлении Президиума ВАС РФ от 16.07.2013 N 1682/13](#) указано, что без оценки обстоятельств, смягчающих ответственность, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для признания обоснованным начисления штрафа.

Аналогичной позиции придерживался ФАС СЗО при вынесении постановления по нижеприведенному делу.

Судом апелляционной инстанции было отменено решение суда первой инстанции, которым отказано территориальному органу ПФ РФ во взыскании штрафных санкций, и заявление упомянутого Фонда удовлетворено в полном объеме. Кассационная инстанция, отменяя принятые судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, указала, что довод общества о том, что сведения, необходимые для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, своевременно не получены территориальным органом ПФ РФ в связи с техническими неполадками при их доставке, подлежал оценке для решения вопроса о привлечении к ответственности (Постановление ФАС СЗО от 28.11.2013 по делу N А56-72632/2012).

В Постановлении ФАС СЗО от 11.09.2013 по делу N A21-10171/2012 указано, что в силу статьи 44 Закона N 212-ФЗ мера ответственности за совершение конкретного правонарушения устанавливается судом на основании всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, которые суд оценивает по своему внутреннему убеждению.

После вступления в силу Закона N 212-ФЗ процедура проведения территориальными органами ФСС РФ проверки страхователей по вопросам начисления, уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и расходования этих средств, рассмотрения материалов этой проверки и порядка принятия решения по ее итогам продолжает регламентироваться нормами НК РФ.

Из положений части 2 статьи 1 Закона N 212-ФЗ следует, что действие данного Закона не распространяется на правоотношения, связанные с исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также на правоотношения, связанные с уплатой страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения, которые регулируются федеральными законами о соответствующих конкретных видах обязательного социального страхования.

Правоотношения в системе обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний регулируются Федеральным законом от 24.07.1998 N 125-ФЗ "[Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний](#)" (далее - Закон N 125-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 1 названного Закона обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний является самостоятельным видом социального страхования.

Обеспечение исполнения страхователем обязанности по уплате страховых взносов по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и порядок взыскания недоимки и пеней регламентируются статьей 22.1 Закона N 125-ФЗ.

Федеральным законом от [21.12.2013 N 358-ФЗ](#) в указанную статью внесены изменения, которые вступили в силу с 3 января 2014 года и согласно которым обеспечение исполнения обязанности по уплате страховых взносов, включая взыскание недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, осуществляется в порядке, аналогичном порядку, установленному положениями статей 18 - 23, 25 - 27 Закона N 212-ФЗ.

Вместе с тем, исходя из положений статьи 1 Закона N 212-ФЗ, нормы данного Закона не подлежат применению при проведении камеральных и выездных проверок страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и вынесении решений.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона N 125-ФЗ привлечение страхователя к ответственности осуществляется страховщиком в порядке, аналогичном порядку, определенному НК РФ для привлечения к ответственности за налоговые правонарушения.

Применение порядка привлечения к ответственности по аналогии означает, что территориальный орган ФСС РФ должен соблюдать установленные НК РФ требования к процедуре проведения проверки и принятия решения по ее итогам, а лицу, привлекаемому к ответственности, дана возможность реализовать гарантии защиты, предусмотренные нормами НК РФ.

[Статьей 10 НК РФ](#) установлено, что порядок привлечения к ответственности и производство по делам о налоговых правонарушениях осуществляются в порядке, установленном [главами 14 и 15 названного Кодекса](#).

Практика применения положений НК РФ по вопросу привлечения налогоплательщиков к ответственности определена в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "[О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации](#)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 57).

Таким образом, при рассмотрении споров, касающихся нарушения (несоблюдения) территориальными органами ФСС РФ процедуры проведения проверки страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и принятия решения по ее итогам, судам надлежит учитывать изложенные в Постановлении Пленума ВАС РФ N 57 выводы.

Судом апелляционной инстанции признано недействительным решение территориального органа ФСС РФ, в том числе по мотиву нарушения этим органом существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки, предусмотренных пунктом 14 статьи 101 НК РФ. Как отметил апелляционный суд, в материалах дела отсутствуют доказательства направления органом ФСС РФ в адрес общества уведомления о месте и времени рассмотрения материалов проверки.

Суд кассационной инстанции не согласился с этим выводом апелляционного суда, указав на пункт 68 Постановления Пленума ВАС РФ N 57. В этом пункте Пленум ВАС РФ разъяснил: если в поданном в суд заявлении о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения налогоплательщик ссылается на нарушение налоговым органом существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки (пункт 14 статьи 101 НК РФ), судам надлежит исходить из того, что такого рода доводы могут быть приняты во внимание только при условии заявления их в жалобе, направлявшейся в вышестоящий налоговый орган.

Как видно из материалов дела, ни при обжаловании оспариваемого решения в ФСС РФ, ни в заявлении, поданном в арбитражный суд, ни в процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции общество не заявляло доводов о нарушении территориальным органом ФСС РФ существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки. Указанное обстоятельство подтвердил и представитель общества при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Кроме того, акт документальной выездной проверки был получен представителем общества, впоследствии страхователем представлены возражения на акт и дополнения к возражениям, которые были рассмотрены территориальным органом ФСС РФ. В адрес общества также направлено уведомление об участии страхователя в рассмотрении материалов документальной выездной проверки, которое получено представителем страхователя.

На основании приведенных обстоятельств ФАС СЗО пришел к выводу о том, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для признания недействительным оспариваемого решения территориального органа ФСС РФ по мотиву нарушения им существенных условий процедуры рассмотрения материалов проверки ([Постановление ФАС СЗО от 06.02.2014 по делу N A13-10624/2012](#)).

Подводя итог проведенному анализу рассмотренных ФАС СЗО дел, вытекающих из применения положений Закона N 212-ФЗ, можно сделать вывод о том, что практика по спорам с органами контроля за уплатой страховых взносов с учетом неоднократно вносимых законодателем изменений постоянно совершенствуется. Вместе с тем очевидна необходимость унификации норм, регулирующих правоотношения в области социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, которые в настоящее время регулируются положениями как НК РФ, так и Закона N 212-ФЗ.

Пастухова М.В., судья Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа.
<http://ppt.ru/news/135287>

-----oOo-----

13.11.2015

Проверять достоверность сведений в уведомлении о контролируемых сделках вправе территориальный налоговый орган (инспекция). Анализ и проверка уведомления не является налоговым контролем в сфере правильности применения цен с использованием методов, перечисленных в главе 14.3 НК РФ

By afortu |

Суды признали законными действия МИ ФНС России по привлечению Общества к ответственности за невключение в уведомление ряда контролируемых сделок. Именно на территориальный налоговый орган (инспекцию) по месту учета Общества возлагается обязанность по проверке своевременности представления Обществом уведомления, отражения в нем всех контролируемых сделок, а также достоверности указанных в этом уведомлении сведений. При этом территориальный налоговый орган в рамках рассмотрения, анализа и проверки уведомления не осуществляет налоговый контроль в сфере правильности применения цен с использованием методов, перечисленных в главе 14.3 НК РФ.

Проверять достоверность сведений в уведомлении о контролируемых сделках правомочен территориальный налоговый орган (инспекция), а осуществлять налоговый контроль в сфере правильности применения цен в контролируемых сделках компетентно исключительно ФНС России (**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 октября 2015 года по делу № А40-71494/15 по ОАО «Ростелеком», Председательствующий А.С. Маслова, судьи О.Г. Мишакова, Г.Н. Попова**).

<http://topnalog.ru/?p=169>

02.02.2016

Арбитраж обязал "дочку" Mail.Ru Group доплатить 206 млн рублей налогов

Арбитражный суд Москвы отклонил заявление ООО «Мэйл.Ру Геймз», которое просило признать недействительным решение налоговой инспекции, обязавшей компанию доплатить в бюджет более 206 миллионов рублей, следует из опубликованного в понедельник решения суда.

Налоговая инспекция провела проверку декларации компании по НДС за третий квартал 2014 года и установила, что налогоплательщик заявил к оплате чуть больше 5 миллионов рублей НДС, а также применил налоговую льготу на сумму более 1,9 миллиарда рублей. Налоговики посчитали, что льгота применена неправомерно, и обязали «Мэйл.Ру Геймз» доплатить недоимку по НДС на сумму выручки от реализации услуг в размере более 206 миллионов рублей в бюджет. Компания обжаловала решение ФНС от 31 марта 2015 года в суде.

Арбитраж Москвы установил, что компании принадлежат интерактивные онлайн-игры, право пользования которыми на сайте компании предоставляется физическим лицам без внесения платы. Однако использование дополнительного функционала игры возможно только за плату, которую пользователи вносят через агрегаторов платежей.

Выручку, полученную за использование дополнительного функционала игр, компания НДС не облагала. Она ссылаясь на норму Налогового кодекса, согласно которой от налогообложения освобождается реализация исключительных прав на программы для ЭВМ, а также прав на использование результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора.

Суд первой инстанции, рассмотрев доводы сторон, согласился с ФНС, указавшей, что предоставляемая игрокам за плату возможность использования дополнительного функционала игры является самостоятельной платной услугой по организации игрового процесса и ее реализация подлежит налогообложению по налоговой ставке 18%.

Mail.Ru Group — одна из крупнейших интернет-компаний в русскоязычном сегменте сети. В состав Mail.Ru Group входит сервис бесплатной электронной почты и два инстант-мессенджера — «Mail.Ru Агент» и ICQ. Компании также принадлежит 100% HeadHunter, соцсети «Одноклассники», «Мой мир», а также 100% VK.Com Ltd., владеющей крупнейшей российской соцсетью «ВКонтакте». Игровое направление активно развивается подразделением компании «Игры@Mail.Ru». Оно распространяет игры собственной разработки, а также продюсирует создание игр, в том числе, для социальных сетей «Одноклассники» и «Мой мир».

Источник: РАПСИ

<http://www.audit-it.ru/news/account/854060.html>

02.02.2016

Арбитраж отклонил апелляцию «Челябинского цинкового завода» по делу о доначислении 25 млн руб. налогов

Отсутствуют основания для переоценки выводов суда первой инстанции

Российский налоговый портал

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд отклонил апелляцию ОАО «Челябинский цинковый завод» на решение о доначислении компании НДС и налога на прибыль в размере 24,7 млн руб., пишет газета «Коммерсантъ».

«Основания для переоценки выводов суда первой инстанции отсутствуют, доводы апелляционной жалобы не нашли подтверждения», — отмечается в решении суда.

В апреле прошлого года завод обратился с иском о признании недействительным решения МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области. Суд первой инстанции отказал предприятию в удовлетворении иска, поддержав налоговиков. По мнению налоговой службы, завод пропустил трехлетний срок предъявления НДС к вычету по ряду объектов вельц-печи.

[http://taxpravo.ru/novosti/statya-373716-](http://taxpravo.ru/novosti/statya-373716-arbitraj_otklonil_apellyatsiyu_chelyabinskogo_tsinkovogo_zavoda_po_delu_o_donachislenii_25 mln rub_nalogov)

[arbitraj_otklonil_apellyatsiyu_chelyabinskogo_tsinkovogo_zavoda_po_delu_o_donachislenii_25 mln rub_nalogov](http://taxpravo.ru/novosti/statya-373716-arbitraj_otklonil_apellyatsiyu_chelyabinskogo_tsinkovogo_zavoda_po_delu_o_donachislenii_25 mln rub_nalogov)

16.02.2016

Затраты на «гонорар успеха» не снижают налог на прибыль: самые громкие налоговые споры 2015 года

Специально для Клерк.Ру

Минувший 2015 год отличился не только углублением экономического кризиса и новыми фискальными платежами, но и решениями Верховного суда РФ по громким налоговым спорам.

Так, в частности, самым шумевшим спором 2015 года можно назвать дело «Орифлейма». Судьи признали российскую компанию иностранным представителем, а расходы на уплату лицензионных платежей зарубежным контрагентам назвали экономически необоснованными.

Кроме того, в минувшем году Верховный суд не разрешил включать в расходы в целях налогового учета затраты на выплату «гонорара успеха», а также заставил гражданина, сдающего в аренду недвижимость, платить НДС.

<http://www.klerk.ru/buh/news/439155/>

22.02.2016

Определение рыночной цены для целей налогообложения

By afortu |

Инспекция отказалась от применения методов, указанных в ст. 40 (для 2011 г.) и ст. 105.7 НК РФ (для 2012 г.), так как, по мнению Инспекции, обязанность по применению данных методов возникает только при наличии в сделке признаков контролируемых сделок.

Суд признал вывод Инспекции ошибочным, так как определение рыночной цены для целей налогообложения возможно только в случаях, предусмотренных НК РФ и только с помощью методов, предусмотренных НК РФ.

Инспекция незаконно применила затратный метод без обоснования невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2015 года по делу № А76-13522/2015 ООО «Элемент-Трейд»)

Суд признал решение Инспекции законным, указав на возможность проверки Инспекцией цены в неконтролируемой сделке между взаимозависимыми лицами (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2015 года по делу № А72-4131/2015 ООО «ПИЩЕТОРГ»).

<http://topnalog.ru/?p=245>

22.02.2016

Суд пришел к выводу, что статья 105.7 НК РФ не лишает суд возможности учесть результаты проведенной Инспекцией экспертизы в качестве иного доказательства (Постановление 4 ААС)

By afortu |

При определении рыночной цены и доказывании факта манипулирования ценой, Инспекция была обязана руководствоваться разделом V. 1 НК РФ, статья 105.7 которого позволяет Инспекции использовать оценочную экспертизу только в случаях, когда налогоплательщиком совершена разовая сделка.

Согласно пункту 11 статьи 105.7 НК РФ судом могут быть учтены иные обстоятельства, имеющие значение для определения соответствия цены, примененной в сделке, рыночной цене, без ограничений, предусмотренных главами 14.2 и 14.3 НК РФ.

Используя пункт 11 статьи 105.7 НК РФ, суд пришел к выводу, что статья 105.7 НК РФ не лишает суд возможности учесть результаты проведенной Инспекцией экспертизы в качестве иного доказательства (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2015 года по делу № А19-6462/2015 ООО «Сибэкс»)

<http://topnalog.ru/?p=239>

22.02.2016

При реализации товаров по цене ниже цены приобретения по договору, заключенному лицами, не признаваемыми взаимозависимыми, налоговая база по НДС определяется исходя из стоимости по договору (Минфин России)

By afortu |

Вопрос: *Об НДС при реализации товаров по цене ниже цены приобретения.*

Ответ:

Письмо Министерств финансов Российской Федерации от 9 ноября 2015 г. N 03-07-11/64260

В связи с письмом о восстановлении налога на добавленную стоимость, принятого к вычету по товарам, реализуемым по цене ниже цены приобретения, Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики сообщает следующее.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров на территории Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 154 Кодекса предусмотрено, что налоговая база при реализации налогоплательщиком товаров (работ, услуг) определяется как стоимость этих товаров (работ, услуг), исчисленная исходя из цен, определяемых в соответствии со статьей 105.3 Кодекса, без включения в них налога на добавленную стоимость.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 105.3 Кодекса цены, применяемые в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, а также доходы (прибыль, выручка), получаемые лицами, являющимися сторонами таких сделок, признаются рыночными.

Таким образом, при реализации товаров по цене ниже цены приобретения по договору, заключенному лицами, не признаваемыми взаимозависимыми, налоговая база по налогу на добавленную стоимость определяется исходя из стоимости, указанной в этом договоре.

На основании положений пункта 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 Кодекса суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг), подлежат вычетам в случае использования этих товаров (работ, услуг) для осуществления операций, подлежащих налогообложению этим налогом, после их принятия на учет на основании счетов-фактур, выставленных продавцами.

Учитывая изложенное, при осуществлении подлежащей налогообложению налогом на добавленную стоимость операции по реализации товаров по цене ниже цены приобретения сумму налога, ранее принятую к вычету налогоплательщиком в порядке, предусмотренном Кодексом, восстанавливать не следует.

Заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики

О.Ф.ЦИБИЗОВА

09.11.2015

<http://topnalog.ru/?p=237>

22.02.2016

При недостаточной капитализации у налогового органа отсутствует обязанность доказывания, что сделки были совершены в условиях, отличных от тех, которые имели бы место между независимыми предприятиями (Девятый ААС)

By [afortu](#) |

Правила недостаточной капитализации могут применяться при формальном соответствии займа критериям контролируемой задолженности (ст. 269 НК РФ) без доказывания влияния аффилированности на сумму процентов (**Постановление Девятого ААС от 22.10.15 по делу № А40-81712/15, дело ООО «Новая Табачная компания»**).

По мнению судов, согласно Докладу ОЭСР «Недостаточная капитализация» предусмотренные национальным законодательством правила регулирования недостаточной капитализации условно делятся на основанные на принципе «на расстоянии вытянутой руки» и те, которые предусматривают использование фиксированных коэффициентов.

Так как российское законодательство предусматривает применение правил тонкой капитализации, основанных на использовании коэффициентов, у налогового органа отсутствует обязанность доказывания, что сделки были совершены в условиях, отличных от тех, которые имели бы место между независимыми предприятиями.

<http://topnalog.ru/?p=229>