

Информационное агентство
«WEB-мониторинг»
Свидетельство ИА № ФС77-33219 от 19 сентября 2008

Электронный журнал

Налоговые правонарушения и преступления

(выходит с июля 2011 г.)
№ 1-2011



Анализ-прогноз
Законодательство и право
Опасные налоговые схемы
Уклонение от уплаты налогов
Фирмы-однодневки
Судебная практика
Офшоры

Москва
2011

В отделениях почтовой связи
продолжается подписка
на издания ИА «WEB-мониторинг»

Финансовые правонарушения и преступления

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 80663

Валюта: регулирование и контроль

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 42335

Налоговые правонарушения и преступления

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 41587

Подписку можно также оформить
по электронному каталогу
ИД «Экономическая газета»

Финансовые правонарушения и преступления

Подписной индекс 80663э

[Нажмите
здесь](#)

Валюта: регулирование и контроль

Подписной индекс 42335э

[Нажмите
здесь](#)

Налоговые правонарушения и преступления

Подписной индекс 41587э

[Нажмите
здесь](#)

ИД "Экономическая газета"

<http://www.arpk.org>

тел. (499) 152 88 50

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

В электронных журналах ИА «WEB-мониторинг»
материалы публикуются в форме аннотаций.

Для получения полноформатной версии оригинала
– при наличии выхода в Интернет –

пользуйтесь рабочими гиперссылками, которыми снабжены все статьи.

Оглавление

Хроника.....	7
Уголовное дело на депутата Госсовета Чувашии закрыли.....	7
В Адыгее рассмотрят дело об уклонении от уплаты налогов.....	7
В Подмоскowie судят бывшего замначальника ИФНС за вымогательство около 8 млн руб.	8
В Архангельской области возбуждено уголовное дело об уклонении от уплаты налогов.....	8
В Челябинске бывшую сотрудницу ИФНС осудили на 5 лет за хищение из бюджета 1,2 млн руб. НДС.....	8
Бюджет Н.Новгорода-2011 по итогам 5 месяцев недополучил 650 млн. рублей – Утросина.....	9
Налоговые преступления — в сфере внимания следователей.....	9
Подразделения МВД по налоговым преступлениям сокращены больше всего	9
Директор челябинской фирмы уклонился от уплаты около 23 млн руб. налогов....	10
В следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю подведены итоги работы по расследованию налоговых преступлений за период с января по апрель 2011 года.	10
За неуплату налогов в 5 млн рублей предприниматель ответит в суде (Архангельская область).....	10
Анатолий Михалев: налоговые неплатежи предпринимателей ставят под угрозу стабильность города.....	11
Директор асфальтобетонного завода уклонился от уплаты 12 млн руб. налогов (Башкирия).....	11
В Приамурье за получение взятки задержаны сотрудники налоговой инспекции..	11
За нарушение налогового законодательства в отношении руководства строительных фирмы Карелии возбуждено уголовное дело	12
Шесть членов правления приморского банка подозреваются в уклонении от уплаты налогов.....	12
После передачи дел о налоговых преступлениях в СК вынесен первый приговор ..	12
Кассация обобщила практику споров по налоговым проверкам	12
У чувашского депутата арестовано 17 земельных участков площадью 16,2 млн кв. м	13
Гендиректор фирмы, торговавшей зерном оптом, обвинен в неуплате налогов (Санкт-Петербург).....	13
Банкиры из «Приморья» не уплатили 1 млн руб. каждый.....	13
В Уфе в предверии отпусков должников призвали заплатить налоги	14
В Самаре индивидуальный предприниматель осужден за уклонение от уплаты налогов	14
Мошенники вернут деньги в казну.....	14
Главу "РегионСтройМонтажа" подозревают в уклонении от уплаты налогов на 3 млн руб (Калининград)	15
Экс-главу крупной свердловской компании подозревают в неуплате налогов	15
Аналитика	16

Итоги про налоги	16
Однозначный ответ есть.....	17
Налоговая "пытает" предпринимателей - эксперт.....	18
Кредиты вопреки налогам.....	19
Налоги запутались в законах.....	20
О некоторых вопросах повышения эффективности взыскания налоговой задолженности.....	21
"Регистрационная система превратилась в ширму, за которую прячутся мошенники".....	24
Налоговые преступления	29
Чита: власти намерены бороться с неуплатой налогов МСБ.....	30
Сергей Аракелов об альтернативном порядке обжалования и урегулирования споров с налоговыми органами.....	30
Язык увода	32
Досудебная перспектива.....	34
Особенности проведения выездной налоговой проверки при утрате налогоплательщиком первичной документации.....	37
В Прикамье вдвое снизилось число выявляемых налоговых преступлений	39
Сергей Войнов: «Налоговые органы обычно занимают наступательную позицию».....	40
Хищение денежных средств из кассы организации	43
Законодательство и право	45
Фирмы-однодневки дошли до первого чтения.....	45
Закон о фирмах-однодневках дошел до первого чтения.....	45
ФНС выпустила рекомендации, как разоблачать схемы с использованием фирм-однодневок: опроса номинальных директоров недостаточно	45
Доказать фирму-однодневку будет сложнее.....	46
ФНС выработала новый подход к выявлению «однодневок».....	46
ФНС разъяснила, когда налоговая выгода является необоснованной	47
Необоснованная налоговая выгода с использованием фирм-"однодневок"	48
Отступление от наказания.....	48
ФНС дала новые рекомендации по выявлению фирм-"однодневок"	49
Тюменские налоговики и арбитражные судьи определяют единые критерии для идентификации «фирм-однодневок».....	50
Теневая экономика	51
Теневая экономика: на строительном рынке в «тени» 500 млн латов.....	51
Объем теневой экономики в Италии составляет 17,5% ВВП	51
Экономист: необходимо инвестировать в теневую экономику.....	52
Бывший начальник таможни: доля теневой экономики достигла почти 60%	52
"Теневая экономика" Прибалтики: Как в Латвии, Литве и Эстонии прячут деньги	52
В Латвии и Литве доля теневой экономики выросла, в Эстонии – уменьшилась	53
С.Аржевитин: МВФ будет паковать чемоданы, когда Украина выведет из "тени" 500 млрд грн.....	53

В Украине невозможно будет повысить пенсии без вывода экономики из тени.....	54
«Лобовая» борьба с теневой экономикой может привести к обратному результату — директор ЦСД «София»	54
Исследования.....	55
Выявление налоговых преступлений.....	55
Библио.....	56
Публикации	56
Офшоры	58
Швейцария больше не «тихая гавань» для финансистов	58
Расследования.....	60
Госкорпорация «Пустышка»	60
Кто возглавляет госкорпорацию «Пустышка»?	60
Размещать рекламу в метро будет никому не известная компания	60
В генпрокуратуре создана спецгруппа по делу Магнитского	61
"В тесном контакте"	62
Усилить то, чего нет.....	62
Телеканал НТВ озвучил версию друзей и коллег Магнитского о хищении из бюджета	62
Внимание Медведева к судьбе Магнитского может привести к закрытию дела Hermitage Capital - СМИ.....	62
Причиной ареста Магнитского была попытка силовиков скрыть хищение 5,4 млрд руб. - совет при Президенте РФ	62
Дело Hermitage Capital могут вскоре закрыть.....	63
СМИ: Глава фонда Hermitage Capital исключен из розыска	63
Уильям Браудер никому не нужен.....	63
Баланс вины	63
Фонд Hermitage Capital требует привлечь к уголовной ответственности Юрия Чайку	63
Навальный нашел новый поворот в истории с ВТБ.....	63
ВТБ вяло отбивается от Навального по делу буровых установок	63
Фирмы-однодневки	64
Воронежские правоохранительные органы планируют ужесточить контроль над фирмами-«однодневками»	64
В Челябинской области полиция взялась за фирмы-прокладки.....	64
В Ростове преступная группа, ведомая чиновником, обналичила более 100 млн рублей	64
Как организован преступный увод в офшоры бюджетных миллиардов	65
В Волгограде расследуют дело о хищении 34 млн. рублей	66
Следствие в Тюмени возбудило дело по факту аферы в сфере ЖКХ на 5,6 млн руб	66
В Пермском крае за 3,5 года сотрудниками ГУВД выявлено около 600 фирм - «однодневок»	66
Что делать, если в вашем доме "поселилась" фирма-однодневка, расскажет "Народная экономика"	67

МинЖКХ оставит фирмы-однодневки без тендеров	67
Спорное мнение	68
Фирмы-однодневки	69
За три месяца текущего года в Рязанской области было вынесено 442 решения об отказе в государственной регистрации фирм-однодневок.....	70
О регистрации и деятельности «фирм-однодневок»	72
Граждане! Будьте бдительны!	72
Позаботьтесь о своем спокойствии и спокойствии своих близких!	72
Серые зарплаты	73
Покупатель, ты закончился?	73
Даешь социальное жилье!	73
Опять надежды на границу	74
Без лишнего восторга	74
Дорогие наши олигархи	75
Госдума попросила ФАС проверить Visa и MasterCard	75
Как защитить зарплату	76
Бизнес: рост страховых взносов удвоил зарплаты «в конвертах»	80
В Кузбассе будут бороться с зарплатой в «конвертах»	80
Доходы россиян упали за пять месяцев на 3,7%	80
Администрация Каменска-Уральского: Серые зарплаты растут как снежный ком	80
Налоговики Ставрополя продолжают борьбу с серыми зарплатами	81
Отныне работодателям, выплачивающим своим работникам зарплаты в конвертах, грозит штраф в 300-500 условных единиц	81
Платежная система «ниппель»: Деньги входят и уходят в тень	82
В Хабаровске разворачивается борьба с «серыми» зарплатами	84
Судебная практика	85
Обзор судебной практики Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, связанной с применением главы 14 Налогового кодекса Российской Федерации (налоговый контроль)	85
ВАС РФ признал частично недействующими показатели налоговой декларации по УСН и правила его определения	93
Инспекция не вправе приостановить операции по счетам налогоплательщика до принятия решения о взыскании налога	94
Чем отличается ремонт от реконструкции?	94
Конституционный суд запретил наказывать честных покупателей нерастаможенных машин	99

Хроника

01.06.2011

Уголовное дело на депутата Госсовета Чувашии закрыли

В касках: Владимир Ермолаев, глава Чебоксар Леонид Черкесов и Михаил Игнатьев. Фото



Бориса Филатова (портал органов власти Чувашии)

Следственные органы СКР по Чувашии прекратили уголовное дело в отношении директора ООО "СУОР", депутата Госсовета Чувашии [Владимира Ермолаева](#), который подозревался в уклонении от уплаты налогов. После возбуждения уголовного дела Ермолаев погасил основную задолженность по налогам, а также все штрафы и пени на общую сумму свыше 33 млн рублей, что позволило следователям прекратить уголовное дело на

основании статьи 28.1 УПК РФ, сообщил [ИА REGNUM](#) старший помощник руководителя СУ СКР по Чувашии [Олег Дмитриев](#). "Уголовное дело прекращено по не реабилитирующему основанию в соответствии с поступившим от подозреваемого заявлением о согласии с таким процессуальным решением", - пояснил он. Отметим также, что на официальном сайте ведомства полностью приведена данная статья УПК.

Уголовное дело в отношении Владимира Ермолаева было возбуждено 30 марта 2011 года. Ему вменялось в вину уклонение в 2009-2010 годах от уплаты налога на добавленную стоимость на общую сумму свыше 19 млн рублей. "Это было сделано путём отражения в бухгалтерских и налоговых документах заведомо ложных сведений о праве организации на налоговый вычет, возникшего в связи с выполнением ряда строительно-монтажных работ как самим ООО "СУОР", так и для этой организации", - пояснили тогда следователи. Уголовное дело было возбуждено по п. "б" ч. 2 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов с организации, совершённое в особо крупном размере).

www.regnum.ru/news/1411041.html

01.06.2011

В Адыгее рассмотрят дело об уклонении от уплаты налогов

Суд Адыгеи рассмотрит первое дело об уклонении от уплаты налогов индивидуальным предпринимателем. Об этом [ИА REGNUM](#) 1 июня сообщили в пресс-службе следственного управления СК по Адыгее.

Следственными органами завершено расследование уголовного дела в отношении индивидуального предпринимателя, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов). По версии следствия, директор общества с ограниченной ответственностью уклонился от уплаты налогов за 2 и 4 кварталы 2009 года, занизив налоговую базу при исчислении НДС и включив в налоговую декларацию заведомо ложные сведения о финансово-хозяйственной деятельности. Эти документы он предоставил в межрайонную инспекцию федеральной налоговой службы.

"В результате действий директора предприятия по занижению налоговой базы при исчислении НДС за 2 и 4 кварталы 2009 года, в бюджетную систему РФ не поступили денежные средства в сумме более 5 млн рублей", - уточнили в пресс-службе.

www.regnum.ru/news/1411037.html

03.06.2011

Индивидуального предпринимателя судят за уклонение от уплаты НДС на сумму 5 млн руб.

Директор ООО уклонился от уплаты налогов за 2 и 4 кварталы 2009 года, занизив налоговую базу при исчислении НДС и включив в налоговую декларацию заведомо ложную информацию о финансово-хозяйственной деятельности. Данные сведения он предоставил в МИ ФНС. В результате он уклонился от уплаты налогов на сумму более 5 млн рублей.

<http://www.podatinet.net/2011060317529/news/news/individualnogo-predprinimatelja-sudyat-za-uklonenie-ot-uplaty-nds-na-summu-5-mln-ruba.html>

03.06.2011

В Свердловской области предприниматель обвиняется в неуплате 10 млн руб. НДС

В Свердловской области экс-директор по финансам и экономике ОАО «Егоршинский радиозавод» Александр Собакин обвиняется в уклонении от уплаты налогов на сумму более 10 млн руб., сообщает «ЭПС».

В 2008 году Собакин, чтобы получить налоговые вычеты, предоставил в территориальную налоговую инспекцию декларации компании, где были указаны заведомо ложные сведения о

фиктивной сделке – покупки основных средств производства на сумму 66 млн руб. Тем самым бизнесмен уклонился от уплаты НДС на общую сумму свыше 10 млн руб. Сейчас уголовное дело, возбужденное по п. «б» ч.2 ст. 199 УК РФ, направлено в суд для рассмотрения.

<http://www.podatinet.net/2011060317513/news/news/v-sverdlovskoi-oblasti-predprinimatel-obvinyaetsya-v-neuplate-10-mln-ruba-nds.html>

03.06.2011

В Подмоскowie судят бывшего замначальника ИФНС за вымогательство около 8 млн руб.

Бывший замначальника межрайонной инспекции ФНС №9 Артем Козлов, экс-замначальника отдела выездных проверок Александр Саморуков и местный житель Олег Марков по п.п. "а, г" ч. 4 ст. 290 УК РФ (получение взятки, организованной группой, в крупном размере) и ч.5 ст.33, п.п."а, г" ч.4 ст.290 УК РФ (пособничество в получении взятки).

В 2009 году Козлов "с целью обогащения" создал организованную группу, в которую вовлек своего подчиненного Саморукова и знакомого Маркова. Тогда же Саморуковым был выявлен факт неуплаты коммерческой организацией налогов на общую сумму 600 тыс. рублей. После этого в сентябре и октябре 2009 года он вместе Козловым потребовал от учредителя этой организации передать ему 4 млн. 400 тыс. рублей. В противном случае сотрудники налоговой инспекции грозили инициировать дополнительную проверку с начислением более значимых сумм в виде неуплаты налогов. Козлов и Саморуков также заявили, что примут меры к приостановлению деятельности организации, если их требования не будут выполнены.

Кроме того, с июня по ноябрь 2009 года Козлов неоднократно требовал от учредителя еще двух коммерческих организаций взятки в размере 15% от суммы возмещения налога на добавленную стоимость (около 3,6 млн. рублей). За это он обещал принять решение о возмещении НДС и вынесении подчиненными ему сотрудниками по результатам проводимых выездных налоговых проверок решений с указанием незначительных нарушений. Потерпевшие сообщили об этом в правоохранительные органы.

<http://www.pravo.ru/news/view/55113/>

06.06.2011

В Марий Эл индивидуальный предприниматель подозревается в неуплате налогов на 3 млн руб.

В Марий Эл возбуждено уголовное дело в отношении 26-летнего индивидуального предпринимателя, который подозревается в уклонении от уплаты налогов в особо крупном размере, сообщает «МариМедиа».

С 2007 по 2009 год, занимаясь оптовой торговлей поддонами и стеклoбoем, бизнесмен задолжал в федеральный бюджет более 3 млн руб.

Источник: Российский налоговый портал

<http://www.podatinet.net/2011060617558/news/news/v-marii-el-individualnyi-predprinimatel-podozrevaetsya-v-neuplate-nalogov-na-3-mln-ruba.html>

06.06.2011

В Архангельской области возбуждено уголовное дело об уклонении от уплаты налогов

31- летний индивидуальный предприниматель был поставлен на учет в налоговый орган с заявленным видом деятельности- прочая розничная торговля в специализированных магазинах, которая предусматривает систему налогообложения- единый налог на вмененный доход. Вместе с тем, в 2007- 2009 г.г. он осуществлял предпринимательскую деятельность по строительству и ремонту зданий и сооружений, но умышленно по общей системе налогообложения налоги не платил, уклонившись от уплаты налогов на сумму более 900 тысяч рублей.

www.regnum.ru/news/1412568.html

10.06.2011

В Челябинске бывшую сотрудницу ИФНС осудили на 5 лет за хищение из бюджета 1,2 млн руб. НДС

В Челябинске Советский районный суд вынес приговор в отношении бывшей сотрудницы налоговой службы Татьяны Егоровой, которая после увольнения организовала незаконную схему возмещения НДС, сообщает «uralpress.ru».

В период с апреля по сентябрь 2009-го года Егорова представляла в налоговые органы от имени различных компаний фиктивные документы на возмещение НДС. Своими действиями экс-налоговик причинила ущерб государству на сумму более 1,2 млн руб.

Затем аналогичным способом Егорова пыталась похитить примерно 2,4 млн руб., но не смогла получить денежные средства вследствие задержания ее сотрудниками правоохранительных органов.

Источник: Российский налоговый портал

<http://www.podatinet.net/2011061017698/news/news/v-chelyabinske-byvshuyu-sotrudnicu-ifns-osudili-na-5-let-za-hischenie-iz-byudjeta-12-mln-ruba-nds.html>

14.06.2011

Бюджет Н.Новгорода-2011 по итогам 5 месяцев недополучил 650 млн. рублей – Утросина

Об этом директор департамента финансов администрации Нижнего Новгорода Светлана Утросина сообщила на заседании комиссии Городской думы по бюджетной, финансовой и налоговой политике во вторник. По ее словам, исполнение доходной части горбюджета по итогам 5 месяцев составило 36,5% от годового плана. За аналогичный период 2010 года исполнение от плана составляло 37,6%.

В основном горбюджет недополучил доходы от подоходного налога и неналоговых платежей. По ее словам, в связи с увеличением размеров страховых взносов, "многие ушли в серые зарплаты".

НТА Приволжье

<http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=189783>

15.06.2011/

Налоговые преступления — в сфере внимания следователей

В Тюменской области возбуждено несколько уголовных дел о совершении налоговых преступлений.

Так, в Тюмени возбуждено уголовное дело в отношении жительницы областного центра, подозреваемой в уклонении от уплаты налога на доходы физических лиц в сумме 845 тысяч рублей. По версии следствия, в 2009 году женщина продала расположенный в городе Тюмени земельный участок площадью 5 тысяч квадратных метров за 7,5 миллионов рублей, не задекларировав свой доход и не перечислив налог.

Ишимским межрайонным следственным отделом возбуждено уголовное дело в отношении индивидуального предпринимателя, который, по мнению следствия, уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц и единого социального налога на общую сумму свыше 1 миллиона рублей.

Как сообщает пресс-служба Тюменского следственного управления, по данным фактам следственными органами возбуждены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов с физического лица).

<http://www.nashgorod.ru/news/news43123.html>

15.06.2011

Подразделения МВД по налоговым преступлениям сокращены больше всего



Фото: trud.ru, Глава МВД Рашид Нургалиев

Наибольшему сокращению личного состава подверглись подразделения по налоговым преступлениям МВД России, а наименьшему — подразделения по организации дознания. Об этом сообщил сегодня министр внутренних дел России Рашид Нургалиев в эфире радиостанции «Милицейская волна».

«Анализ показал, что на сегодняшний день... наибольшему сокращению подверглись подразделения по налоговым преступлениям — это порядка чуть более 25%. На втором месте — обеспечивающие подразделения: контрольно-ревизионные подразделения — 14%, тылового и

хозяйственного обеспечения, делопроизводства — 12%, финансово-экономические — порядка 12%, кадровые — 12 % и ряд других», — сказал Нургалиев.

По словам министра, штатная численность подразделений уголовного розыска снижена лишь на 5,7%, по борьбе с экономическими преступлениями — на 9,6%, по организации дознания — на 5%, а служба участковых уполномоченных — на 6%.

<http://www.rosbalt.ru/main/2011/06/15/858884.html>

17.06.2011

Директор челябинской фирмы уклонился от уплаты около 23 млн руб. налогов

В Магнитогорске Челябинской области завершено расследование уголовного дела в отношении директора коммерческой организации, который обвиняется в уклонении от уплаты налогов на сумму около 23 миллионов рублей. Об этом 17 июня Как сообщили корреспонденту [ИА REGNUM](#) в пресс-службе прокуратуры Челябинской области.

Следствием установлено, что обвиняемый в период 2005-2007 годов с целью уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость и налога на прибыль отразил в бухгалтерской и налоговой отчетности фиктивные сделки с различными организациями. Налоговые декларации, содержащие заведомо ложные сведения, представил в налоговую службу, а также использовал поддельные документы по сделкам в ходе налоговой проверки организации.

www.regnum.ru/news/1416398.html

20.06.2011

В следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю подведены итоги работы по расследованию налоговых преступлений за период с января по апрель 2011 года.



Федеральным законом от 29.12.2009 № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в ст. 151 УПК РФ, в соответствии с которыми с 1 января 2011 года полномочия по производству предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица), ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации), ст. 199.1 УК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента), ст. 199.2 УК

РФ (сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов), перешли от следователей органов внутренних дел к следователям Следственного комитета Российской Федерации.

За указанный период в следственных органах Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю возбуждено 9 уголовных дел о налоговых преступлениях.

В их числе уголовное дело, возбужденное Пятигорским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Сан-Керамика», который, по данным следствия, с 2007 по 2009 год не предоставлял налоговые декларации и не уплачивал установленные законодательством налоги. Общая сумма задолженности по налогам у ООО «Сан-Керамика» составила более 25 500 000 рублей. Расследование этого уголовного дела продолжается.

Кировским межрайонным следственным отделом расследуется уголовное дело в отношении председателя и заместителя главного бухгалтера сельскохозяйственного производственного кооператива «Рощинский», которые подозреваются в том, что с 2007 по 2009 год не предоставляли налоговые декларации и не уплачивали установленные законодательством налоги. Общая сумма задолженности по налогам у кооператива составила более 6 700 000 рублей. По уголовному делу проводятся следственные действия, направленные на сбор необходимой доказательственной базы.

Общая сумма ущерба, причиненного государству в результате совершения налоговых преступлений за анализируемый период составила более 130 миллионов рублей.

При расследовании дел указанной категории следователи нацелены на принятие исчерпывающих мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Так, по ходатайству следствия судами наложены аресты на имущество подозреваемых (обвиняемых) на сумму более 6 миллионов рублей.

<http://news.1777.ru/society/6463-o-sostojanii-raboty-po-rassledovaniju.html>

<http://www.podatinet.net/2011061017698/news/news/v-chelyabinske-byvshuyu-sotrudnicu-ifns-osudili-na-5-let-za-hischenie-iz-byudjeta-12-mln-ruba-nds.html>

20.06.2011

За неуплату налогов в 5 млн рублей предприниматель ответит в суде (Архангельская область)

Подозреваемая в период с 23 ноября 2007 года по 31 декабря 2008 года, фактически от имени индивидуального предпринимателя - своей знакомой, осуществлявшей

предпринимательскую деятельность, с умыслом, направленным на уклонение от уплаты налогов, на общую систему налогообложения не перешла, ежегодно представляла в налоговую инспекцию от имени индивидуального предпринимателя декларации по единому налогу на вмененный доход, уклонившись таким образом от уплаты ряда предусмотренных действующим законодательством налогов на общую сумму 5 274 459 рублей.

www.regnum.ru/news/1417108.html

21.06.2011

Анатолий Михалев: налоговые неплатежи предпринимателей ставят под угрозу стабильность города



Традиционно на заседаниях Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Мэре Читы поднимаются наиболее актуальные и злободневные вопросы. Один из них - недоимка в бюджет.

Открывая накануне заседание Совета, Мэр Читы Анатолий Михалев подчеркнул, что от того, насколько выполняются бюджетные обязательства, зависит благополучие горожан. Сюда входит своевременность выплаты заработной платы педагогам и медицинским работникам, ремонт дорог, содержание бюджетных учреждений, подготовка к зиме и многое другое. Однако элементарные вещи, увы, далеко не всегда понимают некоторые предприниматели. Это наглядно видно из анализа состояния задолженности субъектов малого и среднего предпринимательства, с которым выступил заместитель начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по г. Чите Сергей Разногладов. В частности он проинформировал собравшихся, что задолженность субъектов малого и среднего бизнеса в местный бюджет составляет на 1 января текущего года 70,1 миллиона рублей, в том числе по налогам - 39,9 миллиона рублей, пеням и штрафным санкциям - 30,1 миллиона рублей. Задолженность имеет некоторую тенденцию к снижению. Во многом это стало возможно благодаря принятым мерам - направлению материалов в службу судебных приставов, взысканий, применения процедуры банкротства. Больше всего задолжников в сферах торговли и транспорта и связи. В числе предложений по решению проблемы - активизация работы со службой судебных приставов, продолжение работы комиссии по снижению задолженности совместно с администрацией краевого центра, информирование о задолжниках через средства массовой информации и т.д. Как говорится, «народ должен знать своих «героев»!

Не случайно в большинстве развитых стран налоговые преступления относятся к числу наиболее тяжких. Как отметила заместитель Мэра Читы по финансам Людмила Антипова, необходимо тщательно отслеживать выплату НДФЛ. На деле выходит, что некоторые предприниматели исправно удерживают этот налог из заработной платы своих подчиненных, но при этом почему-то «забывают» перечислить его в бюджет. Эта ситуация недопустима!

По материалам пресс-службы г. Читы

<http://www.vsmsinfo.ru/newshow.html?1903>

22.06.2011

Директор асфальтобетонного завода уклонился от уплаты 12 млн руб. налогов (Башкирия)

В Башкирии возбуждено уголовное дело в отношении 36-летнего руководителя ЗАО "Чесноковский асфальтобетонный завод", подозреваемого в уклонении от уплаты налогов. Об этом 22 июня сообщили корреспонденту [ИА REGNUM](http://ia-regnum.ru) в пресс-службе Следственного комитета РФ Следственного управления по Республике Башкирия.

Руководитель предприятия в период с августа 2007 по декабрь 2008 года необоснованно завысил себестоимость производимых товаров и услуг путем отнесения на затраты предприятия сумм оплаты по фиктивным договорам. Указанные действия повлекли необоснованный вычет НДС и недоплату налогов в казну на общую сумму более 12 млн рублей.

www.regnum.ru/news/1417766.html

22.06.2011

В Приамурье за получение взятки задержаны сотрудники налоговой инспекции

В Приамурье за получение взятки задержаны сотрудники налоговой инспекции. Злоумышленников задержали с поличным оперативники управления по налоговым преступлениям областного УВД. Полицией получили информацию о том, что данные должностные лица требуют от индивидуального предпринимателя деньги в сумме 400 тысяч рублей для "решения вопроса" о снижении доначисленных в ходе выездной проверки платежей с 2,5 млн. рублей до 540 тысяч.

<http://www.regions.ru/news/2360912/>

24.06.2011

За нарушение налогового законодательства в отношении руководства строительных фирмы Карелии возбуждено уголовное дело

К осени прошлого года у организации, осуществляющей деятельность по строительству зданий и сооружений, имелась задолженность по налогам в бюджет и государственные внебюджетные фонды. На ее расчетные счета были выставлены инкассовые поручения о списании средств в счёт уплаты недоимки по налогам и сборам.

Руководство фирмы, зная о положении дел, на протяжении более полугода при сокрытии имеющихся денежных средств, за счёт которых должно производиться взыскание недоимки по налогам, выплачивало долги кредиторам, нарушая установленную законом очередность. Для этого директор фирмы использовал счета «третьих» лиц.

В результате противоправных действий бюджету Российской Федерации причинён ущерб в размере более 1,6 миллиона рублей.

Пресс-служба МВД по Республике Карелия

http://www.mvd.ru/news/show_93134/

25.06.2011

Шесть членов правления приморского банка подозреваются в уклонении от уплаты налогов

В Приморском крае возбуждено уголовное дело в отношении шести членов правления ОАО Акционерный коммерческий банк "Приморье", которые подозреваются в уклонении от уплаты налогов и сборов.

Еаждый из подозреваемых не уплатил в бюджет государства налог на доходы с физических лиц в сумму свыше 1 млн рублей за период трех финансовых лет подряд (с 2007 г. по 2009 г.), что является крупным размером.

www.regnum.ru/news/1418934.html

27.06.2011

После передачи дел о налоговых преступлениях в СК вынесен первый приговор

38-летний Олег Лукьяненко признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов). Являясь единственным учредителем и генеральным директором ООО «Эмсор», зарегистрированного в поселке Красная Яруга, Лукьяненко в течение 2009 года осуществлял деятельность по выполнению ремонтно-строительных и строительно-монтажных работ для ряда организаций и учреждений. При этом в нарушение требований п.1 ст.146, п.2 ст.153, п.1 ст.154, ст.247, ст.249 Налогового кодекса РФ умышленно не отразил данные сделки в налоговой отчетности ООО «Эмсор» по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль, тем самым уклонился от уплаты налогов на общую сумму более 3 миллионов рублей, что составляет 93 процента от сумм налогов и сборов, подлежащих уплате ООО «Эмсор» и является крупным размером. Приговором суда Лукьяненко назначено наказание в виде штрафа в сумме 60 000 рублей.

<http://globalist.org.ua/crimes/72602.html>

27.06.2011

Кассация обобщила практику споров по налоговым проверкам



Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа представил на своем сайте обзор судебной практики, связанной с применением главы 14 Налогового кодекса РФ (налоговый контроль).

Как отмечается в обзоре, практика рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением главы 14 Налогового кодекса РФ, "свидетельствует о том, что налоговыми органами не всегда соблюдается порядок осуществления налогового контроля". Это влечет за собой нарушение прав налогоплательщиков, в защиту которых последние обращаются в суд с заявлениями об оспаривании законности действий и решений налоговых органов по результатам выездных и

камеральных налоговых проверок.

По результатам обобщения ФАС ВСО, в частности, приходит к выводу, что непроведение налоговых проверок в отношении контрагента налогоплательщика и непривлечение его к

налоговой ответственности не может быть признано нарушением прав и законных интересов проверяемого налогоплательщика.

Так, по результатам выездной налоговой проверки налоговая инспекция отказала обществу в возмещении налога на добавленную стоимость, уплаченного его спорному контрагенту. Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия налоговой инспекции, выразившегося в неосуществлении налогового контроля и непривлечении к налоговой ответственности его недобросовестного контрагента. Решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как отметил суд кассационной инстанции, признавая позицию налогоплательщика неправомерной и оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. При этом указанная свобода выбора предполагает и наличие определенной доли ответственности того или иного лица за действия (бездействие) своих контрагентов, в том числе и ответственность самого налогоплательщика за выбор недобросовестного контрагента.

Поэтому непроведение налоговых проверок в отношении контрагента налогоплательщика и непривлечение его к налоговой ответственности не может нарушить права и законные интересы такого налогоплательщика (Постановление от 3 августа 2010 года по делу № А33-19476/2009). Определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2010 года № ВАС-15736/10 отказано в передаче дела в Президиум ВАС для пересмотра в порядке надзора.

С полным текстом обзора судебной практики ФАС ВСО, связанной с применением главы 14 Налогового кодекса РФ (налоговый контроль), можно ознакомиться [здесь](http://www.pravo.ru/news/view/56442/).

<http://www.pravo.ru/news/view/56442/>
(см. раздел №Судебная практика»)

27.06.2011

У чувашского депутата арестовано 17 земельных участков площадью 16,2 млн кв. м

В Чувашии у депутата республиканского парламента арестовано 17 земельных участков общей площадью 16.226.722 кв. метров. Участки расположены в чебоксарском Заволжье и относятся к категории земли населенных пунктов для размещения семейных домов отдыха.

Арест наложен из-за налоговых долгов: депутат не выплатил 1390 тыс. рублей земельного налога и налога на доходы физического лица. "В течение 10 дней должнику предлагается рассчитаться по долгам, если он это не сделает, то арестованное имущество будет оценено и выставлено на реализацию, а вырученные деньги направят на погашение задолженности перед взыскателем", - сказали в управлении службы судебных приставов, отметив, что взыскателем выступает УФНС РФ по Чувашии.

www.regnum.ru/news/1419141.html

27.06.2011

Гендиректор фирмы, торговавшей зерном оптом, обвинен в неуплате налогов (Санкт-Петербург)

Прокуратура Санкт-Петербурга утвердила обвинительное заключение по уголовному делу в отношении генерального директора ООО "СевЗерно" И.Альперовича, которое было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ст. 199 ч.2 п. "б" УК РФ ("Уклонение от уплаты налогов").

Установлено, что в период с марта 2003 года по сентябрь 2008 года генеральный директор ООО "СевЗерно" осуществлял деятельность по оптовой торговле зерном.

С целью уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость с организации в полном объеме он в период с мая 2006 по июнь 2008 включил в налоговые декларации ООО "СевЗерно", представленные в налоговые органы Санкт-Петербурга, заведомо ложные сведения. В этих сведениях Альперович умышленно указал не соответствующие действительности данные о величине налога, исчисленного к уплате в бюджет и налоговых вычетов, влияющие на правильное исчисление и уплату налога на добавленную стоимость. В результате этого бюджетная система Российской Федерации недополучила налогов на общую сумму более 26 млн. рублей.

То есть в соответствии с преступным умыслом в налоговые декларации ООО "СевЗерно" по НДС за вышеуказанные налоговые периоды были включены заведомо ложные сведения о величине исчисленного к уплате в бюджет суммы НДС и величине налоговых вычетов.

www.regnum.ru/news/1419368.html

27.06.2011

Банкиры из «Приморья» не уплатили 1 млн руб. каждый

Следствие изучает документацию и допрашивает свидетелей

[Российский налоговый портал](http://www.pravo.ru/news/view/56442/)

Шесть членов правления банка «Приморье» подозреваются в уклонении от уплаты налогов на сумму более 1 млн руб. каждый, передает [РБК daily](#).

Следователи сейчас изучают документацию и допрашивают свидетелей. Как отмечается в материалах, речь идет о декларациях за 2007—2009 гг.

Стоит отметить, что перед возбуждением дела жена губернатора Приморского края Лариса Белоброва выставила публичную оферту: она собирается довести свою долю в банке до 100%.

http://taxpravo.ru/novosti/statya-140605-bankiryi_iz_primorya_ne_uplatili_1 mln rub kajdyiy

28.06.2011

В Уфе в предверии отпусков должников призвали заплатить налоги

Инспекция ФНС России по Советскому району Уфы (Башкирия) совместно с районным отделом Службы судебных приставов начинает проводить рейды в отношении должников.

Специалисты будут разыскивать физических лиц, имеющих задолженность по обязательным платежам в бюджет, во исполнение судебных решений, для принудительного взыскания задолженности по налогу на имущество физических лиц, транспортному налогу с физических лиц, земельному налогу.

По федеральному закону "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель вправе временно ограничить выезд должника из страны. Во избежания последствий применения мер по ограничению выезда за границу в предверии отпускного сезона горожанам напоминают, что следует добровольно погасить задолженность по имущественным налогам.

www.regnum.ru/news/1419728.html

29.06.2011

В Самаре индивидуальный предприниматель осужден за уклонение от уплаты налогов

В Самаре индивидуальный предприниматель осужден за уклонение от уплаты налогов. В период с 23 ноября 2007 года по 5 августа 2008 года Игорь Чекрыгин, осуществляя деятельность по оптовой торговле строительными материалами, по результатам своей деятельности, включил заведомо ложные сведения в налоговые декларации по нескольким налогам и не предоставил налоговые декларации, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным. В результате чего Чекрыгин уклонился от уплаты налогов в особо крупном размере на общую сумму более 7 миллионов рублей. Приговором суда Чекрыгину назначено наказание в виде 6 месяцев лишения свободы условно.

www.regnum.ru/news/1420219.html

29.06.2011

Мошенники вернут деньги в казну

В рамках совместной операции Управления по налоговым преступлениям УМВД России по Магаданской области и УФСБ проведено изъятие финансово-хозяйственной документации, системных блоков с электронными носителями информации, более 80 банковских чековых книжек, по которым производилось обналичивание денежных средств, в том числе с выполненными на них подписями номинальных руководителей.

Помимо этого обнаружено более 40 печатей и штампов предприятий, в том числе нотариусов, цветной принтер высокоточной печати, с помощью которого изготавливались нотариальные бланки и иная бланочная продукция, используемая в интересах недобросовестных налогоплательщиков и мошенников.

Как выяснилось, в основном заказчиками данных услуг являлись недропользователи. Извлекая природные ресурсы и используя обналичивающие структуры, некоторые из них практически не платят налоги на добычу полезных ископаемых, а по результатам предоставления в налоговые органы бумажной фикции о произведенных затратах они получают возможность возмещать из федерального бюджета суммы налога на добавленную стоимость и производить зачет по уплате федеральных налогов. Таким образом, для данной категории государство фактически становится донором.

Налогоплательщики, применяющие описанные схемы, получают существенные конкурентные преимущества по сравнению с честно работающими предприятиями, что разоряет последних или заставляет их становиться на путь налоговых правонарушений и преступлений.

На основании представленных оперативниками документов возбуждено уголовное дело по факту незаконной предпринимательской деятельности предприятия-обналичника.

Предварительно сумма незаконного дохода данной организации составила около 100 миллионов рублей. В ходе дальнейших оперативно-следственных мероприятий будут установлены те недобросовестные налогоплательщики, которые пользовались услугами мошенников.

Пресс-служба УМВД России по Магаданской области

http://www.mvd.ru/news/show_93289/

30.06.2011

Главу "РегионСтройМонтаж" подозревают в уклонении от уплаты налогов на 3 млн руб (Калининград)

В Калининградской области возбуждено уголовное дело в отношении руководителя ООО "РегионСтройМонтаж", подозреваемого в уклонении от уплаты налогов (ч.1 ст.199 УК РФ).

В 2010 году руководитель коммерческой организации при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности в сфере строительства умышленно указал в представленных в налоговые органы декларациях недостоверные сведения и не уплатил в бюджет налоги на сумму свыше 2,9 млн рублей.

www.regnum.ru/news/1420440.html

31.05.2011

Экс-главу крупной свердловской компании подозревают в неуплате налогов

Следственным отделом по Кировскому району Екатеринбурга возбуждено уголовное дело в отношении бывшего генерального директора ОАО "Свердловэнергообл" Бориса Бокарева. Как сообщили 31 мая корреспонденту [ИА REGNUM](http://ia-regnum.ru) в следственном управлении Следственного комитета России по Свердловской области, его подозревают в уклонении от уплаты налогов в особо крупном размере.

Как установлено следствием, в период с 1 января 2007 года 31 декабря 2008 года он уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость и налога на прибыль с предприятия путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений о фактически не совершенной сделке ОАО "Свердловэнергообл" с ООО "Промышленная энергообл" и дальнейшего предоставления данных деклараций в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Кировскому району Екатеринбурга. Общая сумма неуплаты составила 137 миллионов рублей. Сейчас решается вопрос об избрании в отношении Бокарева меры пресечения и предъявлении ему обвинения.

www.regnum.ru/news/1410462.html

Короткой строкой

Новости по теме «Налоговые преступления»:

[Возбуждено уголовное дело против главы Кандаляки \(Мурманская область\)](#)

[Решение суда о прекращении уголовного дела против президента Торгово-промышленной палаты Коми обжаловано](#)

[Директор предприятия в Тюмени задолжал государству 10 млн рублей](#)

[Челябинке грозит 10 лет за налоговые махинации](#)

[Директор фирмы подозревается в сокрытии денег для уплаты налогов \(Уфа\)](#)

[Предприниматель уклонился от уплаты около 1 млн руб. налогов \(Тюмень\)](#)

[Для имиджа Казани понадобились отели Shangri-La](#)

[Главу "РегионСтройМонтаж" подозревают в уклонении от уплаты налогов на 3 млн руб \(Калининград\)](#)

[В Самаре индивидуальный предприниматель осужден за уклонение от уплаты налогов](#)

[В Уфе в предверии отпусков должников призвали заплатить налоги](#)

[Гендиректор фирмы, торговавшей зерном оптом, обвинен в неуплате налогов \(Санкт-Петербург\)](#)

[У чувашского депутата арестовано 17 земельных участков площадью 16,2 млн кв. м](#)

[Шесть членов правления приморского банка подозреваются в уклонении от уплаты налогов](#)

[Директор асфальтобетонного завода уклонился от уплаты 12 млн руб. налогов \(Башкирия\)](#)

[За неуплату налогов в 5 млн рублей предприниматель ответит в суде \(Архангельская область\)](#)

[Директор челябинской фирмы уклонился от уплаты около 23 млн руб. налогов](#)

[В Архангельской области возбуждено уголовное дело об уклонении от уплаты налогов](#)

[Уголовное дело на депутата Госсовета Чувашии закрыли](#)

[В Адыгее рассмотрят дело об уклонении от уплаты налогов](#)

[Экс-главу крупной свердловской компании подозревают в неуплате налогов](#)

[Все новости в сюжете «Налоговые преступления» \(958\)](#)

Аналитика

01.06.2011

Итоги про налоги

В Ростовской области продолжают бороться с должниками

С начала текущего года прирост задолженности по налогам в Ростовской области увеличился на 1,8 млрд рублей и сейчас составляет 16 млрд. О цифрах, фактах, нововведениях, а также о том, как у нас собираются бороться с должниками, рассказал в информационном агентстве «Интерфакс-Юг» руководитель управления Федеральной налоговой службы России по Ростовской области Олег Калинин.



В первом квартале 2011 года в консолидированный бюджет страны на территории области поступило 24,3 млрд рублей, что на 13,4% больше, чем в первом квартале прошлого года, на 36,5% больше кризисного 2009-го и на 55,3% больше докризисного 2008 года.

По словам Олега Калинкина, основная часть поступлений в консолидированный бюджет области обеспечена за счет налогов на доходы физических лиц — свыше 40%.

— За счет завершения налоговых проверок 2010 года задолженность снова возросла на 2,2 млрд рублей и на 1 апреля составила 15,8 млрд

рублей. Из них 8 млрд не подлежит в настоящее время взысканию налоговыми органами по различным причинам, — рассказал руководитель управления Федеральной налоговой службы России по Ростовской области Олег Калинин.

Первоочередная задача специалистов управления — снизить в этом году задолженность, как минимум, на миллиард рублей. В принципе, это вполне реально.

Для того, чтобы это сделать, **управление** в том числе усилит взаимодействие со службой судебных приставов. Смешанные группы работают уже год. На сегодняшний день на руках приставов находятся документы на взыскание более 4 млрд рублей.

Впрочем, важнейшим элементом контроля должников остаются налоговые проверки. В последнее время усилия специалистов все больше концентрируются на предприятиях, попадающих в зону риска. Речь идет о таких секторах экономики, как, например, строительство (в том числе и печально известное в южной столице доленое) или тех организациях, которые занимаются алкоголем и табаком.

Но это еще не значит, что остальных проверять не будут. Борьбу с фирмами-однодневками никто отменять не собирается.

Жителей Ростовской области в этом году ждет интересное нововведение — в крупных торговых центрах планируют поставить информационные табло и соответствующую технику, которая позволит любому человеку подойти и узнать свою задолженность. Особенно это порадует самых ленивых из нас, ведь в таких зданиях обычно есть возможность перевести **деньги** и избавиться от долга. Очень удобно.

Еще одна хорошая новость. На сей раз для автолюбителей — областное управление Федеральной налоговой службы начало взаимодействовать с ГИБДД, и теперь налоговики напрямую могут зайти в базу правоохранителей.

На первый взгляд, это нововведение не является ошеломляющим по своей продуктивности шагом. Но, поверьте, владельцам авто теперь будет жить гораздо удобнее. По крайней мере, некоторым из них.

Раньше частенько возникали ситуации, когда в налоговую обращались люди, которые пытались объяснить — у них уже нет автомобиля, за который требуют заплатить. Причем, нет официально. Специалисты заглядывали в стационарную базу, предоставленную ГИБДД, и отвечали, что в ней они все еще являются владельцами транспортного средства. Клиентам приходилось отправляться к правоохранителям за справкой о том, что машины у них таки нет. Самое неприятное, что иногда на следующий год повторялось то же самое: человек приходит, терпеливо объясняет, что уже был здесь со справкой, автомобиль продал/его угнали/он тихо сгнил на газоне за **домом**

Ресурс не правился, и его опять отправляли за документальным подтверждением. Естественно, любви к налоговикам такие ситуации не добавляли. Возможность заглянуть в базу в реальном времени и посмотреть, стоит ли на учете транспортное средство, позволит избежать таких мелких, но неприятных проблем.

Напоследок Олега Калинкина спросили о том, стало ли в Ростовской области больше богатых людей. Оказалось, что не стало. Но несмотря на это количество человек, чей валовый доход превышает миллион рублей в год, остается впечатляющим – таких 6 тысяч, а в 76 декларациях сумма дохода налогоплательщиков превысила 100 млн рублей.

<http://rostov.mk.ru/article/2011/06/01/593971-itogi-pro-nalogi.html>

02.06.2011

Однозначный ответ есть

На днях премьер-министр РФ Владимир Путин провел в Пскове расширенное заседание Президиума совета при Президенте России по развитию местного самоуправления. В ходе его выступления прозвучало, в частности, заявление о том, что налог на недвижимость должен стать одним из основных источников доходов местных бюджетов. Между тем пока такой сбор в России даже не введен, зато уже окутан рядом слухов. Начальник Управления Федеральной налоговой службы по Тверской области Андрей ФЕДОРОВ в эксклюзивном интервью нашему еженедельнику рассказал, каким будет этот налог на самом деле, а также развеял другие мифы о работе налоговых органов

ВИЗИТКА «А»:



Руководитель УФНС России по Тверской области, государственный советник Российской Федерации 1-го класса — Федоров Андрей Сергеевич.

Родился 20 ноября 1970 г. в городе Владимире. Окончил Обнинский институт атомной энергетики по специальности «Инженер-физик», в 1997 г. — Финансовую академию при Правительстве Российской Федерации по специальности «Налоги и налогообложение», в 2001 г. — Всероссийскую государственную налоговую академию по специальности «Юриспруденция». Трудовой путь в налоговых органах начал в 1999 г. и дослужился до заместителя руководителя Департамента налоговой политики и совершенствования налогового законодательства МНС России. С 2000 по 2006 гг. был начальником Управления ресурсных и

имущественных налогов ФНС России. В 2006 г. возглавил УФНС России по Калининградской области. 25 апреля 2011 г. назначен на должность руководителя УФНС России по Тверской области.

Имеет награды: благодарность Президента Российской Федерации, благодарность руководителя ФНС России, почетная грамота ФНС России, почетная грамота Федеральной службы судебных приставов, медаль «За заслуги перед Калининградской областью».

— **Андрей Сергеевич, система налогообложения всегда была предметом широкого обсуждения: различные инициативы по ее изменению появляются с завидной регулярностью. Например, уже не первый год идет работа над «объединением» налогов на имущество и землю в единый налог на недвижимость. Как известно, налоговой базой станет рыночная стоимость объектов. Значит ли это, что платить придется в разы больше?**

— Обсуждения по вопросу введения на территории Российской Федерации единого налога на недвижимость действительно ведутся далеко не первый год. Его введение сулит ряд положительных изменений вследствие единого подхода к имущественным налогам: граждане перестанут путаться в начислениях, станет удобнее просто рассчитать сумму налога.

Важно понимать, что в качестве налоговой базы будет учитываться не рыночная, а кадастровая стоимость объектов недвижимости, а она является некой усредненной оценкой и, конечно же, ниже рыночной. Нельзя говорить и об увеличении налоговой нагрузки, тем более до астрономических сумм, и уж тем более для домохозяйств со средним уровнем достатка. Поскольку кадастровая оценка недвижимости будет проводиться не чаще, чем раз в 3–5 лет, то она всегда будет отставать от реальной текущей рыночной стоимости.

Нужно также помнить, что на сумму налога влияет не только кадастровая стоимость объекта, но и уровень налоговой ставки, утверждаемой не где-то там в Москве, а местным (подчеркиваю, местным) органом власти, нашими с вами депутатами. Со своей стороны мы предоставим все необходимые расчеты, обосновывающие налоговые ставки, соответствующие текущей налоговой нагрузке.

— **Насколько нам известно, сейчас налоговыми органами достаточно много времени и средств тратится на судебные тяжбы с должниками. Исправить ситуацию решили члены общероссийской общественной организации «Деловая Россия», которые выступили с инициативой расширить полномочия «взыскателей долгов»: предлагается, в частности, передать коллекторам фискальные задолженности. Планируется, что ФНС проведет тендеры, и агентство, предложившее лучшие условия, отправится «выбивать просрочку». Как вы считаете, будет ли такое сотрудничество эффективным?**

— В Налоговом кодексе жестко прописана процедура урегулирования задолженности, которая проходит в несколько этапов, поэтому реализация подобной инициативы возможна лишь при существенных изменениях в Налоговом кодексе, Бюджетном кодексе, Федеральном законе «О судебных приставах», Федеральном законе «Об исполнительном производстве», а также после принятия закона «О коллекторской деятельности».

Другими словами, сейчас вопрос о привлечении коллекторов в сферу взыскания фискальной задолженности находится на уровне идеи, поэтому рассматривать эффективность такого сотрудничества пока преждевременно.

— Еще одна инициатива касается уже не налогообложения, а регистрации юрлиц, которую тоже ведут налоговые органы. Еще в начале года замглавы ФНС Сергей Аракелов сообщил, что в комплексе мер по борьбе с фирмами-однодневками ведомство предлагает перейти на разрешительный порядок регистрации компаний. Поможет ли это, на ваш взгляд, избавиться от однодневок? И не станет ли этот порядок регистрации непреодолимым барьером для честного бизнеса?

— Проблема однодневок — это не только проблема создания таких фирм для противоправных целей. Это проблема экономики, потому что на данные структуры выводится огромное количество денежных средств, тем самым нанося ущерб не только государству, его институтам, но и хозяйствующим и финансовым структурам. Налоговые органы, как правило, работают с последствиями деятельности фирм-однодневок, а ведь их при принятии определенных законов можно просто предупредить.

В том же выступлении, которое цитируется в вопросе, заместитель руководителя ФНС России Сергей Аракелов добавил, что речь не идет о том, чтобы «ставить какие-то барьеры для добросовестных налогоплательщиков, которые хотят вести бизнес в России, а о том, что для той ситуации, которая на сегодняшний день сложилась в РФ, необходимы какие-то барьеры».

Дело в том, что регистрирующий орган, то есть налоговики, не наделен ни полномочиями, ни обязанностями по проверке достоверности документов, представляемых на регистрацию юридического лица. И даже если выявляется их недостоверность, налоговый орган не может принять меры к побуждению (вплоть до приостановки деятельности) к обеспечению достоверности сведений. При этом у заявителя нет ни материальной, ни иной ответственности за предоставление данных, не соответствующих действительности. Это означает, что ни один налогоплательщик не застрахован от того, что при проведении проверки налоговые органы не найдут в числе его контрагентов таких «однодневок».

Поэтому необходимо внесение комплексных изменений законодательства: введение процедуры приостановления государственной регистрации, если обнаружены признаки недостоверности представленных сведений, расширение перечня оснований для отказа, усиление административной и уголовной ответственности для тех, кто использует фирмы-однодневки, учреждает, регистрирует по поддельным документам или за плату соглашается представить свой паспорт для регистрации подобной фирмы. В частности, можно отказывать в регистрации, если ущемляются права третьих лиц (регистрация по домашним адресам, адресам собственников, по результатам проверок адресов массовой регистрации). Еще одна возможная причина для отказа — упоминание в документах дисквалифицированных лиц.

На добросовестных налогоплательщиках такие нововведения вообще не отразятся, так как они представляют достоверные документы для регистрации организаций. Проблемы возникнут лишь у тех, кто приносит фальшивки. И это давно пора сделать.

Елена ЛАЗУТКИНА

http://www.afanasy.biz/articles/detail.php?ELEMENT_ID=30847

03.06.2011 09:38

Налоговая "пытает" предпринимателей - эксперт



Подход к администрированию налогов - наибольшая проблема Налоговой.

Об этом на конференции "Налоговая реформа: перезагрузка" сказал председатель Совета предпринимателей при Кабмине **Леонид Козаченко**.

"Очень большой пробел в том, что когда из уст руководителей прозвучали тезисы, что нам надо найти 2,5 млрд. грн. и мы хотим найти их в системе упрощенного налогообложения, а есть такие трансфертные цены, там эти 2,5 млрд. находятся элементарно. Их можно было бы получить за 2,5 дня, а зачем переламывать 2 млн. упрощенцев, поставить их с ног на голову, но найти эти

деньги, это конечно, можно сделать, но стоит ли? И ради чего, тем более мы декларируем, что все в государстве делается ради людей", - спрашивает Козаченко.

Он напомнил, что более 100 млрд. грн НДС в прошлые годы были неправильно возмещены.

"Сегодня из-за этой проблемы незаконно подпадают под пытки тысячи предпринимателей, их проверяют начиная с 2000 года. Ищут, а не было ли у них контактов с предприятиями, фирмами-однодневками, которые не уплатили надлежащих средств в бюджет", - отметил Козаченко.

"Возможно, где надо поставить точку на 2007 году и объявить амнистию, чтобы предприятия не проверяли после того времени, ибо под репрессии попадают предприятия, которые сами не были нарушителями, но имели отношения с предприятиями, которые были нарушителями", - добавил эксперт.

Козаченко отмечает, что фирмами-нарушителями обычно владели политики или чиновники из Налоговой. Отмечает, что это все знают, но не могут юридически доказать.

Козаченко также привел реальный пример, который по его мнению иллюстрирует работу Налоговой: "Купил бензин у предприятия, которое уже давно закрылось, а теперь тебе не возвращают 100 млн. грн НДС, поскольку бензин ты купил у предприятия, которое не уплатило 1,5 тыс грн в бюджет. Я не утрирую, а привожу конкретный пример".

[Gazeta.ua](http://gazeta.ua)

<http://gazeta.ua/ru/articles/business/385286>

14.06.2011

Кредиты вопреки налогам

Рост кредитования впервые в посткризисный период стал опережать рост ликвидности в банковском секторе. Помешать более интенсивному росту займов могут только налоги: с начала года бизнес начал уходить в тень.

В мае спрос предприятий и населения на кредиты опережал динамику роста ресурсной базы банков. И это историческое событие, сообщил «Эксперту Online» ведущий эксперт Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования Олег Солнцев, комментируя последние результаты обзора ЦМАКП «На выходе из кризиса: финансовые индикаторы».

Впервые после кризиса избыточная **ликвидность**  банков стала сокращаться, все больше денег направляется на кредитование реального сектора, активы банковского сектора увеличиваются.

Если в марте избыточная ликвидность (то есть деньги, которые были исключены из обслуживания текущего оборота, — депозиты в ЦБ, вложения в облигации Банка России) колебалась в районе 60—80% от совокупного объема рублевых банковских активов, то в конце мая — начале июня сократилась до 45%.

Наиболее активный спрос на заемные деньги в последнее время стали демонстрировать строительный сектор и девелопмент, агропром и торговля.

В апреле 2011 года кредитование экономики выросло на 3%, что оказалось почти в два раза больше помесечных темпов роста кредитования в прошлом году (1,6%).

В то же время ресурсная база банков стагнировала. Депозиты населения продолжают расти, но гораздо более низкими темпами, чем раньше, — 1,2% в марте и 2,7% в апреле 2011 года против 2% в марте и 3,3% в апреле 2010 года. Депозиты организаций стали снижаться (как полагают эксперты ЦМАКП, из-за оттока капитала, идущего в основном со стороны сырьевого сектора), при этом доля иностранных займов в банковских активах растет.

Ставки по кредитам стабильны из-за роста спроса на заемные деньги, при этом, считают в ЦМАКП, ставки по депозитам в скором времени также стабилизируются, то есть перестанут снижаться, что может оживить заинтересованность населения в банках.

«Рост кредитования в конце весны — начале лета был предсказуем. По итогам года он может достигнуть 20—25%», — считает замгендиректора «Эксперт РА» Павел Самиев. По его мнению, картина могла бы быть еще лучше, если бы не налоговые изменения, сильно ударившие по бизнесу в этом году. Увеличение ставки ЕСН (с 26% до 34%) повлияло на то, что бизнес стал уходить в тень, отмечает Самиев. По его подсчетам, за счет этого мы можем недосчитаться 2% ВВП. «Именно из-за налоговой нагрузки может затормозиться спрос на кредиты со стороны среднего бизнеса (основного получателя заемных средств внутри страны)», — говорит эксперт.

Помимо этого уход в тень будет способствовать уменьшению доли депозитов юрлиц и остатков на их счетах в ресурсной базе банков и увеличению доли иностранных заемных средств.

«Паники нет, но иностранными займами в основном увлекаются крупнейшие банки (им предлагаются наиболее выгодные условия привлечения денег), если же за рубежом произойдет существенное изменение процентных ставок (обычно проценты по таким кредитам плавающие), то удар будет нанесен по всей российской банковской системе», — тревожится Самиев.

Екатерина ШОХИНА

Источник: [Эксперт](http://www.banki.ru/news/bankpress/)

<http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=3005939>

14.06.2011

Налоги запутались в законах

Либерализация законодательства, касающегося налоговых преступлений, вышла боком правоохранительной системе. Мало того что с начала года в Орле возбуждено только 16 дел в отношении налоговых уклонистов, не исключено, что любое из них может развалиться в суде. Из-за дыр и несостыковок в законах любители «остаться при своем» уходят от ответственности, как рыбака через дырявый невод.

31 мая в областной прокуратуре прошло координационное совещание представителей правоохранительных органов. Среди прочего следователи, прокуроры, налоговики и полицейские обсудили насущные проблемы раскрытия налоговых преступлений. И пришли к выводу о том, что совместно им работать гораздо проще и эффективнее. Между тем на фоне перманентных реформ различных силовых ведомств, направленных, в частности, на жесткое разграничение их полномочий, такое взаимодействие осуществлять все сложнее. Тем более, когда речь идет о сфере налогообложения.

До последнего времени налогами и их неплательщиками занимались сотрудники УФНС. Тех, кто не поддерживал лозунг «Заплати налоги и спи спокойно», наказывали жестко, вплоть до реальных тюремных сроков. Но в 2009-2010 годах было решено, что в налоговых преступлениях главное не наказание, а непосредственно возвращение недоплаченного в казну. Однако благое желание повернуть закон лицом к человеку, заодно разгрузив тюрьмы от некриминального элемента, фактически привело к коллапсу в деятельности правоохранительных органов при раскрытии налоговых преступлений. Поправки, спешно внесенные в одни законы – Налоговый, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, – фактически застопорили работу других.

– Проблема заключается в том, что, в отличие от прошлых лет, единственным основанием для возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям является вступившее в силу решение налогового органа, – рассказал начальник отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры области Евгений Слободянский. – Вот здесь мы и споткнулись. Например, во Мценском районе на основании вступившего в законную силу решения налогового органа было возбуждено уголовное дело и направлено в суд. А в суде выяснилось, что в этот период в арбитраже были обжалованы документы налоговой службы. Суд в этой связи возвращает дело прокурору, поскольку нельзя осудить человека, не зная сумму неуплаченных налогов. И ... дело зависло! Арбитражный суд за это время в апелляции признал незаконным решение налоговой службы, в связи с чем мы, не нарушая никаких норм закона, поимели незаконное привлечение. И еще: в законодательстве заложена такая хитрая норма, что в арбитражном суде может быть обжаловано решение в течение одного года с того момента, когда налогоплательщик узнал о факте неустойки. Это нас подкашивает. Фактически по каждому из имеющихся сегодня 16 уголовных дел может быть такая ситуация.

И тут видится еще один парадокс: несколько голов, думающих над одной проблемой, – дело, может быть, хорошее. Но с другой стороны – у семи нянек дитя, как все знают, без глаза. Вот и приходится силовикам не только за «дитем присматривать», то есть налоговые преступления расследовать, но и друг друга перепроверять. Так, прокуроры намекнули, что неплохо бы их включить в состав рабочей группы при СКР. Было сказано на совещании и про необходимость увеличить ответственность налоговиков при проведении проверок, с прицелом, так сказать, на арбитраж. А заодно упомянуто про необходимость обратиться «наверх», с просьбой устранить противоречия между Уголовно-процессуальным кодексом и законом об оперативно-розыскной деятельности, возможно, с помощью новых поправок. Но куда уж без них. Ведь если ничего не изменится в ближайшее время, правоохранители могут окончательно запутаться в законотворческих силках. А налоги, как ни крути, это бюджет, социальные программы, зарплаты, в конце концов.

Справка «ОВ»

Накануне 8 марта 2011 года президент Дмитрий Медведев одобрил поправки в Уголовный кодекс, позволяющие не лишать свободы осужденных по некоторым «экономическим» статьям. По 11 составам преступлений в качестве основного вида наказания предусмотрен штраф, по 12 составам вводятся исправительные работы, по 118 исключен нижний предел наказания в виде исправительных работ и ареста.

В числе гуманизированных оказались многие преступления против собственности и экономические преступления, например, кража, мошенничество, легализация похищенного, незаконные банковская деятельность и предпринимательство, уклонение от уплаты налогов и т. д., а также насильственные деяния и преступления против личности (умышленное нанесение телесных повреждений, угроза убийством, грабеж, разбой). Сажать отныне не будут также за подкуп участников и организаторов спортивных соревнований и за принуждение к изъятию органов для трансплантации. В тоже время «наркотического» раздела либерализация почти не коснулась.

Лишать свободы за статьи, попавшие под либерализацию, будут разве что рецидивистов, в то время как «первоходки» должны будут получать наказание, не связанное с лишением свободы.

Как предполагается, изменение карательной политики государства должно предотвратить проникновение тюремной субкультуры в общество. А отмена нижней планки в статье «мошенничество» позволит предотвратить аресты предпринимателей, которые продолжают, несмотря на ранее введенный мораторий.

Елена Майорова

<http://www.vestnik57.ru/page/nalogi-zaputalis-v-zakonah>

14.06.2011.

О некоторых вопросах повышения эффективности взыскания налоговой задолженности



Сергей Викторович РАЗГУЛИН, заместитель директора Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов РФ, действительный государственный советник РФ 3 класса

Принятые решения

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 229-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с урегулированием задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов и некоторых иных вопросов налогового

администрирования».

Одной из главных целей указанного Федерального закона являлось урегулирование задолженности: совершенствование порядка предоставления отсрочки (рассрочки), инвестиционного налогового кредита, а также порядка списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам, признанных безнадежными к взысканию.

Изменение срока уплаты налога

В главе 9 НК РФ уточнен перечень оснований предоставления отсрочек/рассрочек, исчерпывающим образом определен перечень документов, представляемых налогоплательщиком одновременно с заявлением об изменении срока уплаты налога. Необходимо, чтобы механизм изменения срока уплаты налога заработал.

Списание безнадежной задолженности

Решение о признании задолженности безнадежной к взысканию и об ее списании принимают налоговые органы. Согласования с финансовыми органами не требуется. Ст. 59 НК РФ установлен конкретный перечень оснований признания безнадежными к взысканию и списания недоимки и задолженности по пеням и штрафам. Критерии признания задолженности безнадежной, установленные кодексом, юридические. Списание задолженности — это не льгота и не способ поддержки налогоплательщика. Задолженность должна быть невозможной к взысканию по юридическим основаниям. Социальные, экономические причины из критериев невозможности взыскания исключены.

В качестве нового основания признания задолженности безнадежной установлены случаи принятия судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания (вынесение судом определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам).

Законами субъектов РФ, нормативно-правовыми актами представительных органов муниципальных образований могут быть установлены дополнительные основания признания безнадежными к взысканию недоимки по региональным и местным налогам, задолженности по пеням и штрафам по этим налогам и определен перечень документов, подтверждающих такие основания.

Предусмотрена возможность признания задолженности, числящейся по состоянию на 1 января 2010 года за организациями, которые отвечают признакам недействующего юридического лица (в течение последних 12 месяцев лицо не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету), безнадежной и ее списания. Процедура ликвидации таких фирм в общеустановленном порядке фактически неприменима или требует финансирования из бюджета в размерах, превышающих взыскиваемые суммы.

Поправками к НК РФ также были решены некоторые процедурные вопросы налогового администрирования. В частности, уточнен порядок вручения налоговым органом документов, составляемых в процессе осуществления налогового контроля, принудительного взыскания налогов. Налоговое уведомление, требование об уплате налога может быть вручено, направлено

по почте или передано в электронном виде. При этом налоговый орган может использовать процедуру направления указанных документов по почте, минуя стадию личного вручения. В отношении иных документов сохраняется принцип последовательности действий: вручение, а при невозможности вручения — направление по почте.

Введено важное процессуальное положение о том, что документы, направленные по почте, считаются полученными по истечении шести дней с даты их направления заказным письмом. Установлен срок исполнения требования об уплате налога: восемь рабочих дней вместо 10 календарных.

Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации».

Изменены правила обращения налогового органа в суд с заявлением о взыскании с физического лица задолженности по налогам, сумма которой не превышает 1,5 тыс. руб. Новый механизм призван сократить случаи обращения в суд налогового органа за взысканием незначительных сумм. Только если в течение трех лет со дня истечения срока самого раннего требования об уплате налога, сбора, пеней и штрафов, направленного физическому лицу, общая сумма задолженности не превысила 1,5 тыс. руб., налоговый орган (таможенный орган) обращается в суд с заявлением о взыскании задолженности в течение шести месяцев со дня истечения указанного трехлетнего срока. Новые правила распространяются на требования об уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, направленных налогоплательщикам после 2 января 2011 года.

Изменения в законодательстве должны повысить эффективность мер по урегулированию задолженности за счет:

изменения срока уплаты налога в отношении налогоплательщиков, финансовое положение которых не позволяет уплатить налог в установленный срок, однако имеются достаточные основания полагать, что возможность уплаты указанным лицом такого налога возникнет в течение срока, на который предоставляется отсрочка или рассрочка;

списания задолженности, срок взыскания которой пропущен или принятие мер взыскания в рамках общеустановленной процедуры неоправданно;

закрепления сроков и последовательности действий в процедурах взыскания, в том числе с учетом особенностей категорий налогоплательщиков.

Некоторые вопросы применения Налогового кодекса

О признании задолженности безнадежной в связи с пропуском срока взыскания (подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ).

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ одним из оснований признания недоимки и задолженности по пеням и штрафам, числящихся за отдельными налогоплательщиками, безнадежными к взысканию является принятие судом акта, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания указанных недоимки, задолженности по пеням и штрафам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе вынесение определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки, задолженности по пеням и штрафам. Пунктом 4 Приложения № 2 к приказу ФНС России от 19 августа 2010 г. № ЯК-7-8/393@ предусмотрено, что документом, подтверждающим наличие названного выше основания, является копия вступившего в законную силу акта суда, содержащего в мотивировочной или резолютивной части положение, в соответствии с которым налоговый орган утрачивает возможность взыскания недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам в связи с истечением установленного срока их взыскания, в том числе копия определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд о взыскании недоимки и задолженности по пеням, штрафам и процентам, заверенные гербовой печатью соответствующего суда.

НК РФ не регулирует содержание мотивировочной или резолютивной частей судебного решения. Определяющим при применении подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ является не конкретная формулировка, содержащаяся в судебном акте, а правовые последствия принятия такого акта, в соответствии с которым невозможно применение налоговыми органами принудительных мер по взысканию соответствующей задолженности. В каждой конкретной ситуации требуется проведение налоговым органом комплексного анализа, в том числе с учетом возможности назначения повторных выездных налоговых проверок и т. п. Таким образом, само по себе отсутствие в судебных решениях, которыми налоговому органу отказано во взыскании, прямой формулировки «об утрате налоговым органом права на взыскание» не является препятствием к принятию налоговым органом решения о признании задолженности безнадежной и ее списании с учетом имеющихся обстоятельств, влекущих невозможность взыскания этой задолженности в связи с истечением установленных сроков ее взыскания.

Исчисление сроков взыскания при реструктуризации задолженности

Отношения по проведению реструктуризации задолженности по налогам, пеням, штрафам регулируются бюджетным законодательством РФ. В связи с этим в случае включения сумм

налогов, пеней, штрафов в состав реструктурируемой задолженности, в том числе и той, в отношении которой пропущены сроки взыскания, погашение этой задолженности осуществляется в соответствии с указанным законодательством РФ. При неисполнении условий реструктуризации взыскание задолженности должно осуществляться в установленном порядке (по вновь начавшимся срокам взыскания).

О признании безнадежными к взысканию сумм налогов, сборов, пеней, штрафов, списанных со счетов налогоплательщика, но не перечисленных в бюджетную систему банками (п. 4 ст. 59 НК РФ).

С учетом положений НК РФ, сложившейся правоприменительной практики (в частности, решение ВАС РФ от 25 декабря 2009 г. № ВАС-17582/08) одна и та же сумма не может числиться как недоимка налогоплательщика и как задолженность банка по перечислению сумм налога в бюджетную систему РФ. В случае исполнения налогоплательщиком обязанности по уплате налога, соответствующие суммы не могут рассматриваться как недоимка. При этом при неисполнении банком поручения на перечисление налога в бюджетную систему РФ к указанному банку применяются меры по взысканию неперечисленных сумм (ст. 45, 60 НК РФ).

Неперечисленные банком в бюджетную систему РФ суммы налогов, сборов, пеней и штрафов, списанные со счетов налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, признаются безнадежными к взысканию и списываются в соответствии со ст. 59 НК РФ в случае, если на момент принятия решения о признании указанных сумм безнадежными к взысканию и их списании соответствующие банки ликвидированы. На практике могут возникать ситуации, согласно которым ряд организаций, имеющих суммы налогов, сборов, пеней и штрафов, списанные со счетов в банках, но не перечисленные в бюджетную систему РФ, производили повторную оплату указанных платежей. При этом, если налоговыми органами будут приниматься решения о списании сумм налоговых платежей, списанных со счетов организаций в банках, но не перечисленных последними в бюджетную систему РФ и ликвидированными, то по данным налогового учета у таких организаций будет числиться «переплата».

Данная ситуация является «искусственно» созданным порядком отражения в учетных документах налоговых органов сумм обязательных платежей налогоплательщиков, не перечисленных банками в бюджетную систему РФ. В целях избежания подобных ситуаций следует привести порядок отражения в учетных документах налоговых органов сведений об исполнении обязанности по уплате налога в соответствии с требованиями НК РФ.

О признании безнадежной к взысканию и списании недоимки и задолженности по пеням и штрафам недействующих юридических лиц.

Согласно п. 1 ст. 8 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 229-ФЗ признается безнадежной к взысканию недоимка, задолженность по пеням и штрафам, числящиеся по состоянию на 1 января 2010 года за организациями, которые отвечают признакам недействующего юридического лица, установленным Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», и не находятся в процедурах, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве), и в отношении которых судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания указанных недоимки, задолженности по пеням и штрафам.

Установлено ограничение по сроку образования такой задолженности — 1 января 2010 года. Иные ограничения по срокам установления признаков недействующего юридического лица, срокам вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания указанных недоимки, задолженности по пеням и штрафам отсутствуют. Указанную меру по урегулированию задолженности надлежит рассматривать как разовую акцию. В случае законодательного повторения таких процедур будет создан стимул для деятельности фирм-однодневок.

Текущие задачи в работе с задолженностью

Контроль проводимой налоговыми органами работы по реализации подп. 4 п. 1 ст. 59 НК РФ (невозможность взыскания по причине пропуска сроков).

В целях восстановления пропущенного срока взыскания требуется подача заявления в суд. Нужна отработка таких заявлений и формирование положительной для налоговых органов судебной практики. Среди показателей работы налоговых органов должен содержаться показатель 0 руб. — сумма задолженности, взыскание которой оказалось невозможным по причине пропуска сроков.

Сроки уплаты налогов (анализ заявлений)

Налоговые органы должны проводить анализ результатов рассмотрения заявлений об изменении срока уплаты налога, обобщать типичные ошибки налогоплательщиков при подаче заявлений. Существует взаимная заинтересованность в урегулировании задолженности со стороны налогоплательщика и налогового органа. В соответствии со ст. 6.1 НК РФ сроки, установленные законодательством о налогах и сборах, определяются календарной датой,

указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или на действие, которое должно быть совершено, либо периодом времени, который исчисляется годами, кварталами, месяцами или днями. Изменение установленного срока уплаты налога и сбора допускается только в порядке, предусмотренном НК РФ (ст. 57 НК РФ).

Статьей 45 Кодекса предусмотрено, что в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога в порядке, предусмотренном НК РФ. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым или таможенным органом налогоплательщику требования об уплате налога. Согласно ст. 69 НК РФ требованием об уплате налога признается извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога. Статья 61 НК РФ признает изменением срока уплаты налога и сбора перенос установленного срока уплаты налога и сбора на более поздний срок.

Таким образом, при обращении заинтересованного лица с заявлением об изменении срока уплаты налога, указанного в направленном налогоплательщику требовании об уплате налога, уполномоченным органом может быть принято решение об изменении срока уплаты налога, установленного в требовании, в форме отсрочки, рассрочки на срок, не превышающий один год со дня истечения установленного срока исполнения требования об уплате налога. В аналогичном порядке может быть предоставлена отсрочка или рассрочка по уплате пени и штрафа.

О дополнительных мерах законодательного характера

Задолженность при изменении места нахождения организации

Возможно рассмотреть предложение об увеличении срока взыскания за счет невключения в этот период срока, установленного законом для снятия и постановки на учет. Постановка на учет организации или индивидуального предпринимателя в налоговом органе по месту нахождения или по месту жительства осуществляется на основании сведений, содержащихся в соответствующей записи Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. Невключение в срок взыскания установленных сроков постановки на учет продлит процедуру взыскания как минимум на 10 дней.

Задолженность физических лиц

В числе задолженности физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, имеется задолженность, сроки взыскания которой пропущены (порядка 17 млрд руб., включая задолженность по отмененным налогам — порядка 1,2 млрд руб.). Для того чтобы избежать издержек, связанных с прохождением судебной процедуры признания такой задолженности безнадежной, в законодательстве субъектов РФ, нормативно-правовых актах муниципальных образований могут быть закреплены основания признания такой задолженности безнадежной. Основанием признания безнадежной к взысканию недоимки по отмененным налогам, задолженности по пеням и штрафам по отмененным налогам, числящейся за физическими лицами, может являться пропуск налоговым органом сроков принудительного взыскания (без судебного подтверждения факта такого пропуска).

Необходимо помнить, что списание задолженности — это плохой способ ее урегулирования. Задачей принудительного взыскания было и остается обеспечение налоговых поступлений в бюджетную систему.

<http://bujet.ru/article/138946.php>

16.06.2011

"Регистрационная система превратилась в ширму, за которую прячутся мошенники"



Председатель совета по кодификации гражданского законодательства Вениамин Яковлев о поправках к ГК 16.06.2011, [«Коммерсантъ»](http://www.kommersant.ru)

Проект изменений Гражданского кодекса (ГК), подготовленный президентским советом по кодификации гражданского законодательства, вызвал серьезные возражения. Оппонентами выступило Минэкономразвития, а также президентская группа по созданию в России Международного финансового центра. По их мнению, проект не способствует улучшению в России инвестиционного климата. На вопросы "Ъ" ответил председатель совета по кодификации гражданского законодательства, советник президента РФ Вениамин Яковлев.

— Оппоненты разработчиков ГК утверждают, что российский бизнес надо спасать: он бежит в иностранные юрисдикции, у нас торжествует английское право и шведское правосудие. Действительно ли проблема так серьезна?

— До недавнего времени эта проблема не звучала — и вдруг зазвучала в связи с кодексом. Надо очень серьезно изучить, есть ли проблема, а если есть, то каковы ее причины. Я думаю, что если эта проблема и есть, то причины не в ГК, а совсем в другом.

— В чем?

— Причины могут быть очень разные. Зарубежному бизнесу очень выгодно, чтобы его иностранные партнеры играли на его площадке. А российские предприниматели в начале 1990-х годов соглашались на разбирательство в Стокгольмском арбитраже в основном по неопытности, зачастую не думая, что очень сильно проигрывают, поскольку играют на чужой площадке. Это другой язык, другое право. Возникают вопросы применимого права, места рассмотрения спора, возможности последующего исполнения судебных решений — в общем, масса проблем. Во всех отношениях это для нашего бизнеса не очень выгодно. Поэтому иногда непонятно, зачем надо соглашаться на рассмотрение спора за рубежом по праву других стран, особенно если дело касается российских сырьевых ресурсов — поставок газа, нефти.

— Почему-то ведь соглашаются...

— Если это так, то проблему надо как следует изучить. Может, действительно что-то отпугивает как иностранных предпринимателей, так и российских. Но я ни разу не слышал от иностранцев, чтобы это был наш ГК. Наоборот, от иностранных предпринимателей и иностранных специалистов я слышал мнение, что с ГК у нас все в порядке. А если что-то отпугивает, то факторы совершенно другого плана.

— Имеется в виду налоговое, административное, таможенное, антимонопольное законодательство?

— Состояние нашего бизнеса. Я встречался с большим числом иностранных предпринимателей, в том числе с представителями очень крупных компаний. Они спрашивали, есть ли возможность в России надежно наводить справки о том, с кем можно иметь дело, кто будет действовать по правилам, добросовестно исполнять договор, а с кем, наоборот, лучше дела не иметь. Такие опасения всегда были.

Наша недостоверная система регистрации не позволяет даже следственным органам найти, кто стоял за тем или иным юридическим лицом, поскольку регистрация иногда происходит по чужим паспортам и никаких следов не остается. Фото: Дмитрий Духанин, Коммерсантъ

— За рубежом не сложилась позитивная репутация российского бизнеса?

— Я не говорю в отношении всего бизнеса, но негативные примеры могут быть. Как-то во Франции у меня спросили, не могу ли я кого-нибудь из российских юристов посоветовать в партнеры. Я отказался этим заниматься, поскольку был судьей. Спросил, неужели они сами не могут найти себе партнера. Они ответили, что как только начинается разговор на эту тему, появляются сразу какие-то другие интересы вроде реализации партии леса или рыбы. Это даже среди юристов! Другая причина — это наши чиновники, представители исполнительных и контролирующих органов. Необходимого порядка и контроля в самом начале формирования рынка не было, и выработались некоторые обыкновения: вместо того чтобы обеспечивать интересы граждан, общества, национальной экономики, чиновник видит свой интерес.

— Есть мнение, что наши чиновники рассматривают свою должность не как службу, а как вид бизнеса. Это так?

— Во всяком случае я это ощущаю — смешение своего интереса и публичного интереса, который должен представлять государственный служащий. Надо провести четкое разграничение, которое везде есть: вот здесь бизнес, а здесь — государственная служба. И не должно быть подмены одного другим.

— Вы имеете в виду глобальную борьбу с коррупцией?

— Я бы не стал говорить, что это только борьба с коррупцией. Это просто постановка государственной службы — в кадровом отношении, в отношении подготовки государственных служащих, уровня их ответственности, добросовестности, этики. Может, самое главное — это знание законов. В любой сфере государственный служащий обязан обеспечить исполнение закона — это его главная функция. Я много говорил и писал записки о том, что госслужащий должен обязательно сдавать экзамен на должность. Почему судьи, которые окончили университет, имеют юридическое образование, какой-то опыт работы, сдают экзамен, а на должность государственного служащего человек идет без серьезного профессионального экзамена? По существу, любой госслужащий исполнительного или контролирующего органа должен допускаться к работе только при условии, что он знает законодательство и может организовать его исполнение. А выработана ли в России такая психология государственного служащего, есть ли система подготовки, аттестации, контроля?

— Представители бизнес-сообщества тем не менее настаивают, что им нужен удобный ГК. Например, предпринимателям неудобно продавать бизнес по российскому праву, поскольку неудобно давать гарантии, сложно взыскивать убытки. По английскому праву это делать легче. Действительно ли российский ГК оказался для бизнеса столь консервативен?

— Я думал над этим с самого начала, когда мы еще в 90-е годы над кодексом работали. На первых порах мы тесно работали с американскими экспертами — высококвалифицированными американскими профессорами. И они нам не говорили, что в нашем ГК не хватает каких-то институтов, без которых нормальные деловые отношения строиться не могут! Я уже не говорю о европейских экспертах, которые с нами постоянно работали, — голландцах, немцах, французах. Они говорят, что кодекс в России хороший. Сейчас американское и европейское право не очень сильно отличаются. Цели и основные правила схожи, а отличаются способы воздействия на участников отношений. Американское экономическое право действительно дает больше договорной свободы, но зато оно жестко карает за всякого рода нарушения закона или договора. А Европа старается работать на предупреждении, на обеспечении соблюдения закона.

— В европейском праве больше обязательных, императивных норм?

— Нет, не в этом дело. Просто выстраиваются механизмы, позволяющие предотвратить правонарушения.

— Как этого добиться при либеральном законодательстве — за счет работы госорганов, судебной практики?

— За счет всех тех элементов, которые мы с самого начала в кодекс ввели, а потом их испортили интерпретацией и постановкой дела. Например, регистрация юридических лиц очень хорошо поставлена в Германии, во Франции — там достоверный и актуальный реестр, отражающий реальную картину.

— Но и там ведь компании учреждаются свободно...

— Свободно, но регистрацию осуществляют суды. Они проверяют как законность документов, так и достоверность представленных сведений. Установлена ответственность за предоставление недостоверных сведений. Соответствующим образом производится и расписка реестра. Во Франции, например, налоговые органы получают от коммерческих структур налоговую отчетность, а если отчетность не представляется, то налоговый орган сообщает об этом регистрирующему. Регистрирующий орган, действующий при суде, направляет предпринимательской структуре извещение, что отчетность в налоговый орган не поступила. Если после этого отчет не предоставляется, то компания удаляется из реестра. Этим обеспечивается то, что в реестре в определенный момент времени зарегистрированы только действующие юридические лица.

— Сейчас вы предлагаете именно такую систему?

— Мы уже приняли решение по расписке реестра, но расписка не производится, поскольку налоговому органу, который ведет реестр юридических лиц, это не надо. Мы добивались того, чтобы регистрирующим органом был Минюст, где юристы могут грамотно проверить документы и с точки зрения закона, и с точки зрения достоверности. Регистрация нужна ведь для обеспечения нужд участников экономического оборота, чтобы каждый его участник мог получить достоверную информацию, есть ли это юридическое лицо, есть ли у него имущество. А налоговый орган никакого отношения к экономическому обороту не имеет, у него задачи чисто фискальные, поэтому миллионы недействующих юридических лиц его никоим образом не волнуют. Следовательно, ведение реестра должно быть основной функцией для регистрирующего органа, и он должен быть ответственным за актуальность реестра.

— Допустим, будет эффективная расписка реестра, но как предотвратить схематорство с использованием фирм-однодневок? Их же все равно будут создавать.

— Да, будут создавать, поэтому процесс создания должен быть поставлен так, чтобы можно было находить виновных. А наша недостоверная система регистрации не позволяет даже следственным органам найти, кто стоял за тем или иным юридическим лицом, поскольку регистрация иногда происходит по чужим паспортам и никаких следов не остается. У нас регистрационная система настолько плохо поставлена, что она не только не выполняет свою позитивную роль обеспечения интересов рынка, но и, наоборот, превратилась в ширму, за которую прячутся мошенники.

— Разработчики проекта изменений в ГК предлагали существенно повысить уставный капитал юридических лиц. От этой идеи отказались — вроде бы в интересах малого и среднего бизнеса. А насколько размер уставного капитала влияет на количество фирм-однодневок?

— Конечно, влияет. Но размер уставного капитала надо установить на реальном уровне еще и для того, чтобы это был действительно капитал, а не фикция в 10 тыс. руб. Это никакой не капитал! Чем юридическое лицо с ограниченной ответственностью отвечать будет? Уставный капитал — это не просто условие регистрации, а обеспечение интересов всех возможных контрагентов. На Западе специалисты все время используют регистрационные данные, наводят справки.

— Можно смотреть не на уставный капитал, а на реальные активы, которые есть у того или иного ООО.

— Не так-то просто получить данные об этих реальных активах. Сейчас иногда говорят, что уставный капитал потерял свое обеспечительное значение, поскольку его можно внести и тут же

забрать. Но в Германии, например, за это привлекут к ответственности, поэтому бизнесмены стараются не забирать уставный капитал, а наоборот, наращивать его.

Необходимого порядка и контроля в самом начале формирования рынка не было, и выработались некоторые обыкновения: вместо того чтобы обеспечивать интересы граждан, общества, национальной экономики, чиновник видит свой интерес. Фото: Дмитрий Духанин, Коммерсантъ

— Разработчики изменений в ГК предлагают повысить роль нотариата, расширить его компетенцию, в том числе вернув удостоверение сделок с недвижимостью. Кажется, от чего ушли, полагая, что нотариус ни за что не отвечает и его страховка в 10 тыс. руб. ничего не стоит, к тому же и возвращаемся?

— При подготовке ГК в 90-е годы ошибок было допущено мало, но одна из них состояла в том, что была принижена роль нотариата. Не было еще достаточного опыта, считали, что госрегистрация прав на недвижимость компенсирует нотариат и обеспечит защиту прав. Но роль нотариата оказалась принижена, а регистрационная система не сработала. Сейчас мы снова посмотрели, как эти системы работают на Западе. И убедились, что у них работает и госрегистрация прав на недвижимость, и нотариальное удостоверение сделок. В обеспечении правовой безопасности основная функция ложится на нотариат, а дополнительную функцию, в том числе контрольную, выполняет регистрирующий орган. И вместе эта связка прекрасно работает. Вторая причина, по которой мы тогда отстранили нотариат, состояла в том, как выглядел тогда сам нотариат. Его приватизировали. В советское время был государственный нотариат, который одномоментно приватизировали, причем так, что не отладили его работу как частной структуры. Она и сейчас не отлажена, но отладить необходимо. И ввести нотариальное удостоверение сделок можно только после принятия нового закона о нотариате и приведения нотариата в порядок.

— Ответственность нотариуса как должна строиться?

— Нотариус должен все проверить и отвечать за достоверность. Ему необходимо собрать все документы, убедиться в том, что договор заключает то лицо, которое действительно является собственником имущества. И что это не фиктивное лицо, а реально существующее и дееспособное. Кроме того, нотариус должен оценить законность сделки и отвечать за ее законность. На нотариусе лежит персональная ответственность.

— Сделки могут быть многомиллионные. Где нотариус возьмет средства для возмещения ущерба?

— В этом весь вопрос. В Европе существует практика, когда специальная страховая компания выступает страховщиком — должно быть выстроено реальное страхование ответственности нотариусов. Должны быть соответствующие страховые взносы, и за ошибку нотариуса платить должна страховая компания.

— А если она обанкротится? В России страховые компании могут исчезать быстро и бесследно.

— Надо, чтобы и страховые компании соответствующим образом регулировались и функционировали. Опять же, для нотариусов нужно выбрать надежную страховую компанию, которая существует много лет. Необязательно государственную, но с приличным капиталом и нормально функционирующую.

— В крупной компании с многолетней историей может возникнуть, например, корпоративный конфликт — такие примеры были. Можно такой компании доверить нотариат?

— Это уже не из сферы гражданского права — должен быть соответствующий государственный контроль в этой области. Кому попало доверять нельзя. Но нотариус ведь и сам т ответственности не освобождается, по крайней мере по законодательству Франции и Германии. За него платит страховая компания, но часть вреда он должен возместить из своего кармана.

— А если там ничего нет? У нас даже олигархи в нужный момент оказываются без гроша в рабочем общегитии...

— Ну, значит, страховая компания. Систему надо выстраивать, иначе мы никогда полноценной рыночной экономики не создадим. Не сделаем сейчас — все безобразия еще десятилетия будут продолжаться. Чтобы их не было, а система была надежной и безопасной, надо создавать все необходимые элементы. Помимо страховой компании в механизме должен быть специальный банк, через который при участии нотариуса происходит расчет между сторонами договора. Покупатель вносит деньги в банк, и деньги лежат до тех пор, пока оформляются его права. Документы в регистрационный орган направляет нотариус под свою ответственность. И вот когда оформлено свидетельство о праве собственности покупателя, банк выдает деньги со счета продавцу по команде нотариуса.

— Если появится механизм банкротства физических лиц, что будет в случае банкротства нотариуса?

— Если отлажена система страхования, то банкротство нотариуса несущественно — это риск страховой компании. А у страховых компаний достаточно средств, чтобы отдельные риски их не сотрясали.

— Каковы вообще перспективы введения банкротства физических лиц?

— Чтобы этот институт ввести в действие, требуется решить два основных вопроса — экономический и юридический. Экономический вопрос: для чего нужен этот институт? Для того чтобы помочь гражданину выпутаться из долгов. Для этого либо производится рассрочка, либо прощается долг или его часть. Это делается за счет кредиторов — бизнеса, в том числе банковского. Последствия просчитаны? Банки справятся с этим?

— Банки вроде не возражают против введения банкротства физических лиц.

— А они считали, во что это выльется, прогнозы есть?

— Я не слышала.

— Вот и я не слышал. Поэтому я считаю, что надо было бы провести эксперимент где-нибудь на ограниченной территории. Посмотреть, посчитать. Это вопрос финансово-экономический и социальный одновременно. Когда вводить институт банкротства: когда экономика в хорошем состоянии или когда она не преодолела последствия кризиса? Есть и юридический вопрос: надо знать, сколько примерно таких дел будет. Для этого надо посмотреть примеры стран, где такой опыт уже есть, — стран Европы, США. И только тогда навешивать это количество дел на арбитражную систему. Если же это не просчитать и вдруг ввести, то количество дел может оказаться колоссальным. Судебная система просто не справится и может рухнуть.

— Если будут приняты поправки к ГК, которые вы предлагаете, судебная система будет готова их воспринять?

— У нас уже есть опыт введения первой части ГК с 1 января 1995 года. Мы тогда сняли хороший учебный фильм с ответами на вопросы, разослали его во все суды, провели обучение судей в период подготовки к введению ГК в действие. Мы тогда же ввели в практику постановление пленумов Верховного и Высшего арбитражного судов, которое представляет собой не обобщение судебной практики, а другой жанр — разъяснение вопросов перехода от одного законодательства к другому.

— Сейчас роль таких разъяснительных постановлений, сопровождающих введение в действие новых законов, повышается. Многие видят в этом повышение нормотворческой роли суда. Так ли это?

— Я не считаю, что это нормотворчество. Моя позиция в том, что судам не надо подменять законодателя, вторгаться на его территорию. Суд может развивать право, но не через создание новых норм, а через разъяснение существующих, если они не очень удачно сформулированы. Задача пленума суда — дать судьям ориентир, чтобы они эти нормы законов читали одинаково. Это можно назвать прецедентом, но не в том смысле, что у нас право создается судами. Сейчас и английское право судами не создается, там абсолютно преобладает статутное право (нормативные акты. — "Ъ"). И в США также. Прецедентное право — это история, а реальность — это статутное право.

— В России, однако, прецедентное право становится реальностью: важной становится правовая позиция высшей судебной инстанции по конкретному делу.

— Как-то мы долго выясняли у немецких специалистов, есть ли в Германии прецедент. Сказали, что есть. В чем он? Немцы дают нам свою интерпретацию, и мы видим, что это прецедент толкования. Немцы очень осторожно вторгаются в сферу законодательства, и это правильно.

— Как вы смотрите на практику работы третейских судов и их взаимоотношение с государственными судами?

— Третейское разбирательство — абсолютно необходимая вещь. Я сторонник примирительных переговорных процедур с участием или без участия посредника, и точно так же я сторонник третейского разбирательства. Потому что это частные дела, и люди могут обращаться не в государственный суд, а к тем, кому они доверяют, и обязуются исполнить их решение.

— В России встречаются явно волюнтаристские решения третейских судов, причем третейский суд бывает откровенно связан с одной из сторон.

— Третейские суды не должны быть вольницей — должны существовать системы саморегулирования.

— Как она может выглядеть, учитывая, что суть решения третейского суда проверять никто не может?

— Система саморегулирования должна обеспечивать допуск к деятельности третейских судей. В списки арбитров третейских судов должны включаться люди, за профессиональный и нравственный уровень могут поручиться соответствующие саморегулируемые организации. И они обязаны осуществлять контроль. А недобросовестных третейских судей надо исключать из списков и оповещать об этом общественность.

— Третейским арбитром сможет стать только член саморегулируемой организации?

— Излишнего формализма не должно быть. Но если существует постоянно действующий третейский суд, то надо, чтобы в масштабах субъектов федерации и всей России существовали объединения третейских судов.

— Председатель Высшего арбитражного суда Антон Иванов как раз предлагает создавать третейские суды при торгово-промышленных палатах по одному в субъекте РФ.

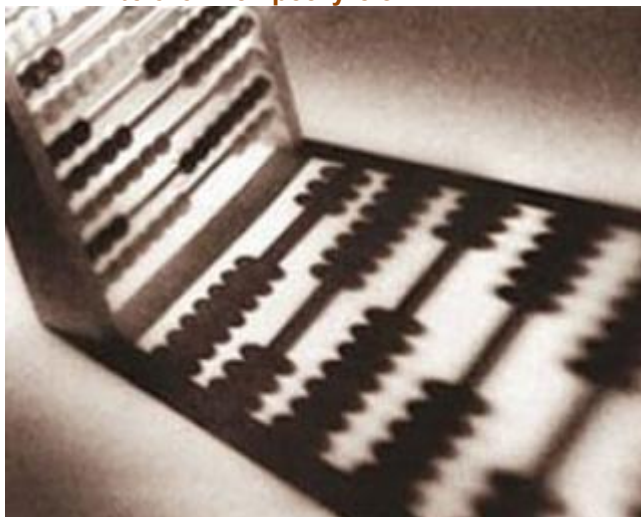
— Я думаю, что это неплохо — должна существовать какая-то система. К чему она должна быть привязана — другой вопрос. Но система саморегулирования должна быть.

<http://taxpravo.ru/analitika/statya-140072->

[registratsionnaya sistema prevratilas v shirnu za kotoruyu pryachutsya moshenniki](#)

21.06.2011

Налоговые преступления



С 15.01.2011 к компетенции следователей Следственного комитета России отнесено расследование преступлений налоговой направленности.

В производстве следователей отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области, за период с 01.01.2011 по 10.05.2011 находилось 78 материалов налоговой направленности. Из них: 51 материал поступил из ОНП УВД по Мурманской области, 27 материалов поступило из территориальных ИФНС РФ по Мурманской области.

В указанный период времени следователями отдела возбуждено 6

уголовных дел налоговой направленности, из них:

- 4 уголовных дела возбуждены в отношении руководителей коммерческих организаций и индивидуального предпринимателя, уклонившихся от уплаты налогов и сборов, путем включения заведомо ложных сведений в налоговые декларации;

- 2 уголовных дела возбуждены по фактам сокрытия руководителями коммерческих организаций денежных средств от налогообложения.

При включении заведомо ложных сведений в налоговые декларации налогоплательщики, в отношении которых возбуждены и расследуются уголовные дела, по мнению следствия, использовали поддельные бухгалтерские документы о, якобы, произведенных сделках с различными организациями, зарегистрированными на территории Российской Федерации. В действительности, сделок с указанными организациями не имелось, поддельные бухгалтерские документы использовались налогоплательщиками для увеличения расходов своих компаний и сумм НДС к вычету.

При сокрытии денежных средств от налогообложения руководители предприятий, осознавая, что расчетные счета возглавляемых ими компаний арестованы налоговым органом, умышленно осуществляли расчеты с контрагентами с использованием распорядительных писем, исключая при этом возможность поступления на указанные расчетные счета денежных средств, которые могли быть списаны в бюджетную систему Российской Федерации.

Так, судом рассмотрено уголовное дело по обвинению руководителя ООО «ПО «Металлургпрокатмонтаж» Васильчука С.Д. в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ (сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов).

По распорядительным письмам последнего были произведены платежи контрагентам в сумме 10 067 739,55 рублей.

Тем самым, руководитель ООО «ПО «Металлургпрокатмонтаж» Васильчук С.Д., в период с 20.07.2009 по 01.06.2010, умышленно создал ситуацию непоступления и отсутствия денежных средств на расчетных счетах Общества, достигнув цели по утаиванию от механизма принудительного взыскания недоимки по налогам и сборам денежных средств организации налогоплательщика - ООО «ПО «Металлургпрокатмонтаж» 10067739,55 рублей, что повлекло непоступление денежных средств в указанной сумме в бюджетную систему Российской Федерации.

В связи с полным погашением задолженности по налогам и сборам руководителем ООО «ПО «Металлургпрокатмонтаж» Васильчуком С.Д. уголовное дело в отношении него в суде было прекращено, в связи с деятельным раскаянием.

Активная следственная работа по изобличению лиц, уклоняющихся от уплаты налогов, продолжается.

<http://www.tv21.ru/news/2011/06/21/?newsid=33981>

21.06.2011

Чита: власти намерены бороться с неуплатой налогов МСБ



Традиционно на заседаниях Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при мэре Читы поднимаются наиболее актуальные и злободневные вопросы. Один из них - недоимка в бюджет.

Открывая накануне заседание Совета, мэр Читы Анатолий Михалев подчеркнул, что от того, насколько выполняются бюджетные обязательства, зависит благополучие горожан. Сюда входит своевременность выплаты заработной платы педагогам и медицинским работникам, ремонт дорог, содержание бюджетных учреждений, подготовка к зиме и многое другое. Однако элементарные вещи, увы, далеко не всегда понимают некоторые предприниматели. Это наглядно видно из анализа состояния задолженности субъектов малого и среднего предпринимательства, с

которым выступил заместитель начальника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по г. Чите Сергей Разногладов. В частности он проинформировал собравшихся, что задолженность субъектов малого и среднего бизнеса в местный бюджет составляет на 1 января текущего года 70,1 миллиона рублей, в том числе по налогам - 39,9 миллиона рублей, пеням и штрафным санкциям - 30,1 миллиона рублей.

Задолженность имеет некоторую тенденцию к снижению. Во многом это стало возможно благодаря принятым мерам - направлению материалов в службу судебных приставов, взысканий, применения процедуры банкротства. Больше всего задолжников в сферах торговли и транспорта и связи. В числе предложений по решению проблемы - активизация работы со службой судебных приставов, продолжение работы комиссии по снижению задолженности совместно с администрацией краевого центра, информирование о задолжниках через средства массовой информации и т.д. Как говорится, «народ должен знать своих «героев».

Не случайно в большинстве развитых стран налоговые преступления относятся к числу наиболее тяжких. Как отметила заместитель мэра Читы по финансам Людмила Антипова, необходимо тщательно отслеживать выплату НДС. На деле выходит, что некоторые предприниматели исправно удерживают этот налог из заработной платы своих подчиненных, но при этом почему-то «забывают» перечислить его в бюджет.

О работе Отделения Пенсионного фонда РФ по Забайкальскому краю в части своевременного взыскания страховых взносов с субъектов малого и среднего предпринимательства, платежной дисциплине предпринимателей по уплате страховых взносов рассказал заместитель начальника Управления пенсионного фонда РФ в городе Чите Александр Попов. В частности он сообщил, что из общего числа страхователей «львиная доля» - 42% - представители оптовой и розничной торговли. На втором месте - предоставление услуг, далее - строительство и производство работ.

Численность работающих в малом бизнесе в 2010 году составила 62384 застрахованных лиц. По сравнению с 2009 годом число наемных работников в малом бизнесе возросло на 11401 человека. Задолженность по страховым взносам по предприятиям малого и среднего бизнеса за прошлый год составила по страховой части 64 миллиона рублей, по накопительной части - 18,5 миллиона рублей. Количество страхователей, имеющих задолженность, составляет 2527.

По итогам заседания были приняты решения, направленные на борьбу с недоимкой. Завершая встречу, мэр Читы выразил уверенность, что совместными усилиями проблему неплатежей в бюджет решить удастся. Но для этого необходимо четкое понимание того, что не перечисляя вовремя налоги, предприниматели не просто ставят под угрозу развитие и стабильность родного города, но и показывают себя как ненадежные партнеры, ставя таким образом «подножку» собственному процветанию, сообщает пресс-службы г. Читы.

[ИА "Альянс Медиа"](http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=900756)

<http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=900756>

23.06.2011

Сергей Араkelов об альтернативном порядке обжалования и урегулирования споров с налоговыми органами

Сейчас и бизнес, и государство заинтересованы в формировании эффективного механизма разрешения споров. Заместитель руководителя Федеральной налоговой службы Сергей Араkelов считает, что один из таких механизмов - досудебное урегулирование налоговых



споров, и готов рассказать читателям "РБГ", как налоговые органы совершенствуют эту процедуру 23.06.2011, [Российская Газета](#)

Автор: Юлия Васильева

- Сергей Ашотович, какие существуют способы досудебного урегулирования споров налогоплательщиков?

- Говоря о принятой модели досудебного урегулирования налогового спора, необходимо отметить, что процедура представляет собой две стадии. Первая стадия - временной промежуток между актом и решением налоговой инспекции, в который налогоплательщик может представить письменные возражения. Вторая - между решением и

судом - это период, в течение которого налогоплательщик обжалует принятое налоговым органом решение в вышестоящий налоговый орган.

По существу, процедура рассмотрения возражений направлена на то, чтобы сделать наиболее результативной встречу налогоплательщика с налоговым органом, разобраться в сути возникших вопросов. По результатам рассмотрения возражений руководитель налогового органа имеет право назначить дополнительные мероприятия налогового контроля, целью которых является проверка доводов налогоплательщика.

Второй этап предоставляет налогоплательщику право до вступления решения в законную силу обратиться с апелляционной жалобой. И здесь следует понимать, что процедура обязательного досудебного обжалования решения налогового органа, с выводами которого не согласен налогоплательщик, направлена прежде всего на формирование правоприменительной практики, устранение противоречий норм действующего законодательства. На устранение внутриведомственных ошибок, уменьшение количества судебных споров с налогоплательщиками и, следовательно, в целом на устранение правовой неопределенности при ведении бизнеса в России, установление благоприятного инвестиционного климата.

- Какие преимущества имеет досудебный способ урегулирования налоговых споров?

- Институт досудебного аудита имеет ряд преимуществ перед судебным порядком обжалования решений. В частности, это сохранение деловой репутации и относительно недорогой способ урегулирования спора, так как судебное разбирательство потребует значительных финансовых вложений. В досудебном урегулировании отсутствует необходимость уплаты государственной пошлины. Кроме того, время, потраченное на досудебное урегулирование спора, будет гораздо меньше, чем на обращение в суд. У налогоплательщика имеется возможность оспорить решение налогового органа до обращения в суд, а при отрицательном результате обжалования налогоплательщик может учесть позицию налогового органа и при обращении в суд более тщательно подготовиться к защите своей позиции.

- Как вы оцениваете эффективность института досудебного аудита?

- В целях совершенствования административных процедур в системе налоговых органов созданы специальные подразделения, в компетенцию которых входит исключительно внутриведомственное досудебное разбирательство. Основными задачами, которые были поставлены Федеральной налоговой службой перед подразделениями досудебного аудита, являлись прежде всего организация надлежащего реагирования на допущенные ведомственные нарушения, выявленные в ходе урегулирования налоговых споров, и разгрузка судов вследствие урегулирования части налоговых споров в административном порядке.

Процедура обязательного досудебного урегулирования споров между налогоплательщиками и налоговыми органами по решениям налоговых органов существует уже более 2 лет, и высокие показатели результативности судебной работы налоговых органов подтверждают правильность выбранных направлений в этой работе.

Так, согласно статистическим данным за I квартал 2011 г., из общей суммы рассмотренных в судах исковых требований (67,5 млрд руб.) сумма удовлетворенных в пользу налоговых органов составила 36,8 млрд руб. (55%). По сравнению с I кварталом 2010 г. этот показатель вырос более чем на 10% и достиг рекордных размеров за последние три года. При этом эффективность работы, в том числе досудебного аудита, позволила уменьшить количество судебных споров с участием юридических лиц по сравнению с I кварталом 2010 г. с 17,3 тыс. дел до 14,5 тыс. более чем на 2,5 тыс. судебных дел.

В среднем по России около 40% жалоб при их рассмотрении вышестоящим налоговым органом удовлетворяются. В I квартале 2011 г. соотношение количества рассмотренных и удовлетворенных жалоб составило 42%. По результатам рассмотрения жалоб в I квартале 2011 г. удовлетворено требований налогоплательщиков на 16,6%. В рамках досудебного урегулирования споров снизилось количество жалоб, предъявляемых налогоплательщиками налоговым органам. Так, например, в I квартале 2011 г. по сравнению с I кварталом 2010 г. общее количество жалоб снизилось на 18%.

Уже сделанные шаги позволяют говорить о фундаментальной работе налоговых органов на пути создания функциональной, открытой, высокотехнологичной налоговой системы, повышения уровня доверия со стороны налогоплательщиков, правовой определенности в системе налогового администрирования. При этом досудебный аудит направлен не только на снижение судебной нагрузки, но и выступает своего рода фильтром, позволяя оставлять в силе только решения, имеющие судебную перспективу.

- Как вы считаете, существует ли на сегодняшний день необходимость дальнейшего развития и совершенствования досудебного порядка обжалования?

- Опыт практической работы со всей очевидностью показывает нам, что необходимо совершенствовать регламентацию досудебного обжалования. Нужно обеспечить однозначное толкование процессуальных норм путем внесения изменений и дополнений в Налоговый кодекс РФ, закрепить на уровне закона процессуальные права и обязанности налогоплательщика и налогового органа в ходе осуществления досудебного производства.

К числу процедурных вопросов, требующих дальнейшего совершенствования, можно отнести решение проблемы легитимности действий по рассмотрению документов, представленных налогоплательщиком с жалобой и ранее налоговым органом не рассмотренных.

В отличие от арбитражно-процессуального законодательства, регулирующего рассмотрение споров в судебном порядке, в соответствующих главах Налогового кодекса отсутствуют важные механизмы и инструменты по реализации процессуальных действий, обеспечивающих объективность и правильность рассмотрения налоговых споров в досудебном порядке.

- Какие, на ваш взгляд, необходимы изменения, которые могут повысить качество досудебного урегулирования споров и сократить судебные издержки?

- Как наиболее актуальные, я бы выделил следующие:

- совершенствование и законодательное оформление стандартов процедуры рассмотрения досудебного урегулирования спора, введение возможности налогоплательщику представлять дополнительные документы и присутствовать при рассмотрении жалобы в определенных ситуациях;

- внедрение новых инструментов реализации и процедуры досудебного урегулирования споров, предоставление дополнительных прав сторонам спора, рассмотрение дополнительных доказательств;

- введение согласительной процедуры и возможности заключения административного договора;

- активизация работы по внедрению электронного документооборота, а также предоставление налогоплательщику возможности через сервис сайта Федеральной налоговой службы отследить этапы прохождения жалобы.

Налоговая политика и уровень развития налоговых правоотношений являются важнейшими факторами, влияющими как на инвестиционный климат, так и в целом на развитие экономики любого государства. За последние годы правовые основы российской налоговой системы прошли значительные преобразования, но и сейчас продолжается формирование эффективного механизма разрешения споров физических и юридических лиц и государства, в том числе и за счет совершенствования административных процедур. В этих условиях происходит и совершенствование работы налоговых органов по досудебному урегулированию налоговых споров. Сегодня на сайте Федеральной налоговой службы открыт форум, на котором мы ждем читателей вашей газеты с предложениями по совместному совершенствованию системы досудебного урегулирования налоговых споров.

[Диаграмма: количество жалоб, рассмотренных ФНС с 2007 по 2010 годы](http://taxpravo.ru/analitika/statya-140427-sergey-arakelov-ob-alternativnom-poryadke-objalovaniya-i-uregulirovaniya-sporov-s)

[http://taxpravo.ru/analitika/statya-140427-](http://taxpravo.ru/analitika/statya-140427-sergey-arakelov-ob-alternativnom-poryadke-objalovaniya-i-uregulirovaniya-sporov-s)

[sergey arakelov ob alternativnom poryadke objalovaniya i uregulirovaniya sporov s](http://taxpravo.ru/analitika/statya-140427-sergey-arakelov-ob-alternativnom-poryadke-objalovaniya-i-uregulirovaniya-sporov-s)

28.06.2011

Язык увода

Банки первыми из российских компаний переходят на МСФО, но эксперты призывают не обольщаться: обманывать ЦБ и акционеров можно и по международным стандартам.

Со следующего года все банки должны будут отчитываться по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО). Они вместе со страховщиками и публичными компаниями станут первопроходцами, все остальные перейдут на МСФО в 2013 году. На первый взгляд может показаться, что для банков это вообще не новость. Уже с 2010 года кредитные организации обязаны предоставлять Центральному банку и акционерам консолидированную финансовую отчетность по международным стандартам. Впрочем, есть одна важная деталь: сейчас закон позволяет банкам сдавать отчетность по МСФО, адаптированную для России.

По словам заместителя генерального директора агентства «Эксперт РА» Павла Самиева, такая отчетность отличается от западной: в ней, в частности, не совсем корректно отражаются

сделки со связанными сторонами, так что ЦБ не всегда может адекватно оценить риски, которые берет на себя банк. Между тем, по словам замруководителя аналитического департамента компании «Совлинк» Ольги Беленькой, финансовое состояние большинства российских банков имеет смысл анализировать не изолированно, а с учетом влияния на их политику аффилированных лиц, — как правило, контролирующего акционера или конечного бенефициара. «Существующая же система отчетности не дает рынку адекватного представления о качестве активов, обеспечении, рыночных рисках, она практически неприменима для анализа консолидированных банковских групп», — отмечает эксперт. Считается, что именно чрезмерное кредитование участниками финансовых групп своих акционеров стало одной из самых распространенных причин отзыва лицензий у банков в кризис.

Существующая система отчетности не позволяет вовремя «засекать» и другие операции, используемые для вывода активов, как, например, в случае с финансовой группой Матвея Урина (в нее входили, в частности, Традобанк, «Славянский», «Монетный дом», Уралфинпромбанк, Донской инвестиционный банк). Там использовалась следующая схема: собственники приобретали банк, выводили из него активы якобы для покупки ценных бумаг, но вместо них приобретали другую кредитную организацию.

Эксперты полагают, что МСФО позволит легче выявлять подобные схемы. «Внедрение полного варианта предоставления единой отчетности по МСФО, безусловно, добавит прозрачности, даст возможность заблаговременно прогнозировать риски», — говорит директор департамента развития бизнеса компании «БКС» Станислав Хализов.

Да и инвесторам новая отчетность будет на руку. По словам эксперта фондового центра «Инфина» Вероники Чекиной, МСФО проясняет, в частности, структуру просрочки по кредиту. А для западных инвесторов, вкладывающих в российские банки, такая информация при заключении сделок крайне важна.

Впрочем, чудес от МСФО никто не ждет. Все меры по совершенствованию учета имеют смысл лишь в том случае, если используемая информация изначально верна, то есть адекватно отражает финансовое состояние, качество активов и риски банка, отмечает Ольга Беленькая.

Если эта информация недостоверна, то никакие МСФО не помогут. Как сказал в одном из выступлений директор департамента банковского регулирования и надзора ЦБ Алексей Симановский, «нет такого языка, на котором нельзя врать».

Действительно, западный опыт показал, что международные стандарты небезупречны. Иначе почему тогда их использование не позволило предотвратить кризис и банкротство банков на Западе? «Это всего лишь язык, более совершенный, чем существует сейчас, но, конечно, не лишенный своих недостатков», — резюмирует Павел Самиев.

НЕ МСФО едиными

Представители власти считают: коли МСФО не являются панацеей, то важной дополнительной мерой может стать наделение ЦБ правом выносить так называемое мотивированное суждение. «Бывают ситуации, когда банк допускает серьезное превышение максимального риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков; по нормативам все выглядит хорошо, но при анализе залогов нарушение становится очевидным, — говорит замгендиректора Агентства по страхованию вкладов Андрей Мельников. — Стоит дать ЦБ право наказывать такой банк».

О применении данной меры просил и сам Центробанк. Глава Банка России Сергей Игнатьев еще в конце прошлого года аргументировал необходимость новшества ситуацией в Международном промышленном банке (МПБ), подконтрольном семье экс-сенатора от Тувы Сергея Пугачева. По данным ЦБ, бизнес МПБ был устроен таким образом, что банк кредитовал российские компании, формально не связанные с ним. Хотя и было ясно, что МПБ на самом деле кредитует собственника, но нормативы соблюдались и поймать за руку топ-менеджеров было невозможно. Всем хорошо известно, чем закончилась эта история. После банкротства МПБ кредиторы предъявили к нему требования на сумму почти 174 млрд рублей, а активов осталось примерно на 3 млрд рублей.

Впрочем, по словам Павла Самиева, система мотивированных суждений создаст только больший простор для коррупции и злоупотреблений со стороны Центробанка. К регулятору и так возникает много вопросов. Например, глава Национального резервного банка Александр Лебедев в мае разместил в своем блоге ролик, в котором утверждал, что больше половины российских банков — это «отмывочные конторы», а Центробанк их прикрывает.

Ранее в ЦБ уже вынуждены были отказаться от практики применения мотивированных суждений, которую в свое время внедрил бывший первый зампред ЦБ Андрей Козлов. Просуществовала она недолго — всего несколько лет, а в 2007 году Сергей Игнатьев запретил Комитету банковского надзора выносить мотивированные суждения в ходе оценки банков.

«Основание отзыва лицензий, укрепленного мотивированными суждениями, приводит к нарушению принципа равенства всех перед законом, — заявил тогда депутат Владислав Резник на парламентских слушаниях в Госдуме. — Применяемый Банком России тайный административный

процесс неизбежно влечет нарушение права банков на судебную защиту, а также принципов гласности и открытости». По мнению экспертов, вместо того чтобы думать над введением системы мотивированных суждений, ЦБ стоило бы сейчас проявлять меньшую лояльность к некоторым банкам. «Мы писали письмо ЦБ, когда решался вопрос о выделении беззалогового кредита МПБ и Петрофф-банку (в октябре 2010 года у Петрофф-банка отозвали лицензию. — «Профиль»), о том, что в них слишком высокий процент кредитования связанных сторон и потому им опасно выдавать средства, — рассказывает Павел Самиев. — Это даже из МСФО было видно, однако рейтинговые агентства ставили, например, МПБ высокие оценки, поскольку считалось, что регулятор к нему лоялен». Вероника Чекина считает, что у ЦБ и сейчас есть возможности для отслеживания схем, подобных тем, которыми пользовался МПБ. Не мешало бы, чтобы наряду с усилением надзорных функций Центробанк оперативнее реагировал на подозрительные сделки, добавляет она. «Дело не только в усилении регулятивной базы или внедрении новых стандартов отчетности, хотя это, безусловно, важно, но еще и в эффективности контроля со стороны ЦБ над соблюдением банками законодательства и нормативов», — говорит старший директор банковской аналитической группы компании Fitch Ratings Александр Данилов. Так что, по мнению экспертов, пугачевы и урины будут появляться до тех пор, пока ЦБ будет это позволять.

Каждую копейку

Регулятор не только подталкивает все кредитные учреждения к переходу на МСФО в более жестком, западном варианте, но и готов даже проверять, сколько тратят банкиры на звезды или метлы. На днях Центробанк опубликовал на своем сайте указание 2628-У «О проведении единовременного обследования текущих расходов кредитных организаций», которое, мягко говоря, удивило и даже рассмешило банковскую общественность. В нем он обязал банки подробно отчитаться о тратах за 2011 год. Срок предоставления информации — 15 марта следующего года.

Дотошность регулятора просто потрясает. В приложении к указанию содержится форма отчетности для банков, которую потребует ЦБ. В ней все расходы кредитного учреждения сгруппированы в два раздела — «Материальные затраты» и «Услуги сторонних организаций». В первой графе ЦБ просит указать, в частности, купленные банками в течение года инструменты, замки, петли, офисное оборудование, электрические лампы, а также расходы на электроэнергию, пар, горячую воду. Всего в «Материальных затратах» 30 пунктов. Во второй части приложения содержится, например, требование раскрыть стоимость услуг по производству одежды, копированию программных средств, ремонту замков, стекольных услуг, расходы на гостиницы и курьеров. Учитывать будут и более серьезные траты банков. Например, на услуги юристов. Всего в разделе «Услуги сторонних организаций» — 81 пункт.

Банкиры вздыхают: настолько детально они еще никогда не считали свои траты. По оценке руководителя службы внутреннего контроля Абсолют Банка Елены Букиной, перечисленные в документе расходы составляют у кредитных учреждений лишь 15% от всех расходов за год. «Для банков составление подобной отчетности приведет к дополнительным трудозатратам, — рассуждает эксперт. — Конечно, банки учитывают расходы и смотрят, на что тратятся деньги, но ЦБ дает определенный формат и детализацию, которая в данный момент не используется и может быть ненужной».

Впрочем, смешными новые требования регулятора кажутся далеко не всем. Председатель правления СДМ-Банка Максим Солнцев серьезно предполагает, что Центробанк следует общепринятой мировой тенденции и старается не допустить немотивированно высоких премий и вознаграждений банкиров, а также расходов сомнительного характера. Именно поэтому он с такой дотошностью хочет отслеживать все траты кредитных организаций и выявлять те из них, которые выше средних показателей по банковской системе. Впрочем, добавляет эксперт, даже самая полная информация обо всех расходах не является стопроцентным основанием для безусловной оценки финансовой устойчивости того или иного банка.

Наталья ЕРЕМИНА

Таблицы к статье можно посмотреть [на сайте источника](http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=3040138).

Источник: [Профиль](http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=3040138)

<http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=3040138>

29.06.2011

Досудебная перспектива

В интервью "Ъ" заместитель руководителя ФНС СЕРГЕЙ АРАКЕЛОВ рассказал о том, почему Федеральная налоговая служба (ФНС) стала меньше судиться с налогоплательщиками и как на практике работает механизм досудебного урегулирования споров 29.06.2011, [газета «Коммерсантъ»](#)

Автор: Вадим Вислогузов

— **Независимые юристы, которым приходится сталкиваться с ФНС в судах, отмечают укрепление ваших позиций в судебных спорах с налогоплательщиками.**

— В 2010 году концепция работы правового управления ФНС была полностью изменена. Для выработки единой правоприменительной практики по всем регионам управление с февраля 2011 года обеспечивает контроль по согласованию каждого факта обращения инспекций в ВАС РФ по пересмотру судебных актов. Юристы ФНС России во многих судах в различных регионах лично участвуют в судебных заседаниях по делам территориальных налоговых органов. Это не только позволяет добиваться высоких показателей в судебной работе, но и вырабатывает правовую определенность в применении норм налогового законодательства в целом по России, и дает возможность более оперативно реагировать на изменяющуюся судебную практику и доводить до рассмотрения ВАС РФ наиболее важные и принципиально значимые дела.

— **Заинтересованность в исходе дел сейчас стимулируется материально?**

— Да, сейчас изменен принцип оценки эффективности работы налоговых органов. Оценивается результативность работы инспекций, то есть показатель взыскиваемости доначисленных налогов. Именно поэтому так важно вынесение только обоснованных решений, имеющих судебную перспективу.

— **Поправки к Арбитражному процессуальному кодексу позволили проводить судебные заседания в режиме видеоконференции, предусмотрены возможности направления документов в суд в электронном виде. Используются ли эти новые технологии?**

— Технологическое совершенствование судебной работы налоговых органов — один из приоритетов. Для регионов, в которых суды первой, апелляционной и кассационной инстанций находятся в разных городах, возможность проведения судебных заседаний с использованием видеоконференцсвязи очень актуальна. Это уменьшило расходование бюджетных средств, выделяемых сотрудникам на командировки, а также позволяет высвободить время для подготовки к судебному заседанию и текущей работы. К примеру, в Псковской, Брянской областях с успехом используется возможность проведения судебных заседаний в апелляции и кассации в режиме онлайн. Мы анализируем этот опыт, обсуждаем с судьями возникающие проблемы.

Кроме того, большое внимание мы уделяем и сервису "Мой арбитр", позволяющему направлять документы в суд в электронном виде. Использование этого ресурса не только упрощает подачу документов, но и сокращает временные и финансовые затраты на их доставку в суды. В Москве сейчас разрабатывается проект перевода судебной работы ряда инспекций в полном объеме на подачу в суд документов в электронном виде. В случае если и налогоплательщики, и налоговые органы перейдут на подачу всех процессуальных документов в электронном виде, будет возможным фактически создание "электронного дела". Сейчас мы обсуждаем эту возможность с арбитражными судами.

— **При внедрении досудебного порядка рассмотрения претензий налогоплательщиков эксперты говорили, что работать он не будет, поскольку все крупные доначисления всегда согласовываются с вышестоящим налоговым органом, который не станет отменять свои собственные решения?**

— На самом деле институт досудебного обжалования решений налоговых органов был введен в законодательство РФ и вступил в действие еще 1 января 2007 года. Однако до 2009 года он носил факультативный характер и подача апелляционной жалобы была правом налогоплательщика. Обязательное же досудебное урегулирование споров в вышестоящем налоговом органе появилось с 1 января 2009 года. Прежде всего это было нужно для того, чтобы при обжаловании решений налогоплательщиками преимущественно использовался апелляционный порядок. Задачей созданных тогда подразделений досудебного аудита стало реагирование на допущенные ведомственные нарушения, выявленные в ходе урегулирования налоговых споров, и, конечно, разгрузка судов.

За два года существования этого института достигнуты очень хорошие результаты. Об этом свидетельствует судебная статистика. За первый квартал 2011 года из общей суммы рассмотренных в судах исковых требований (на 67,5 млрд руб.) сумма удовлетворенных в пользу налоговых органов составила 36,8 млрд руб., или 55%. По сравнению с первым кварталом 2010 года этот показатель вырос более чем на 10%. Эффективность работы, в том числе досудебного аудита, позволила уменьшить количество судебных споров с участием юридических лиц за этот период с 17,3 тыс. до 14,5 тыс. дел, то есть более чем на 2,5 тыс. судебных дел.

Другой показатель эффективности работы досудебной системы урегулирования налоговых споров — это снижение количества заявлений, поданных налогоплательщиками в суд первой инстанции. Общее количество таких заявлений в 2010 году в сравнении с 2007 годом сократилось более чем на 40%.

— **То есть рост числа дел, выигранных ФНС в судах, вы связываете с тем, что часть претензий, по которым правота налогоплательщиков очевидна, снимается на досудебной стадии?**

— Да, досудебный аудит выступает своего рода фильтром, оставляющим в силе только решения, имеющие судебную перспективу.

— Что происходит с жалобами на местные налоговые инспекции в вышестоящие налоговые органы?

— За 2010 год удовлетворено 40% жалоб, в первом квартале 2011 года — уже 42%. При этом, что важно, снижается общее количество жалоб налогоплательщиков: мы переходим от формального к более качественному и профессиональному подходу в налоговом администрировании.

— Есть ли прорехи в законодательстве о досудебном урегулировании?

— В первую очередь перед нами стоит задача по совершенствованию и законодательному оформлению стандартных форм, сопровождающих процедуру досудебного урегулирования споров. Зная зарубежный опыт, можно сделать вывод о том, что система досудебного обжалования в России недостаточно регламентирована. Надо обеспечить однозначное толкование процессуальных норм путем внесения поправок в Налоговый кодекс РФ, то есть закрепить процессуальные права и обязанности налогоплательщика и налогового органа на уровне закона. Речь может идти о введении возможности налогоплательщику представлять дополнительные документы, об увеличении сроков подачи жалобы, о возможности обязательного административного обжалования в случаях бездействия налогового органа. Также сейчас обсуждается возможность внедрения механизма альтернативного разрешения налоговых споров с помощью медиации.

— Традиционно головной болью налоговой службы являются фирмы-однодневки. К использующим их налогоплательщикам сейчас предъявляются претензии в получении необоснованной налоговой выгоды. Однако во многих случаях обосновать эти претензии оказывается сложно: у налоговой службы не хватает доказательств.

— Понятие "недобросовестность налогоплательщика" было введено в правовой оборот Конституционным судом РФ еще в 2001 году. В 2006 году пленум ВАС РФ принял ключевое постановление N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды". В нем ВАС ориентировал суды оценивать экономико-правовую обоснованность налоговой выгоды, получаемой налогоплательщиком, исследовать деловую цель сделок и анализировать, проявил ли он должную осмотрительность при выборе контрагентов.

В 2010 году ВАС РФ рассмотрел ряд важных судебных дел по этой теме. Они действительно важны, поэтому я назову некоторые из них. Это дело по Лизинговой компании малого бизнеса (постановление ВАС РФ от 9 марта 2010 года N 15574), Муромскому стрелочному заводу (от 20 апреля 2010 года N 18162/09), обществу "Коксохиммонтаж-Тагил" (от 25 мая 2010 года N 15658/09) и другие. В этих постановлениях суд ориентирует налоговые органы не ограничиваться выводами о подписании документов неустановленными лицами, а исследовать реальность хозяйственных операций налогоплательщика. ФНС России учла эту позицию ВАС, и во второй половине 2010 года решения по налоговым проверкам выносились уже с учетом анализа складывающейся судебной практики.

— Это как-то сказалось на качестве доказательной базы, с которой налоговики идут в суд?

— ФНС довела до территориальных инспекций рекомендации по доказыванию необоснованности налоговой выгоды. В них, в частности, приведен примерный комплекс контрольных мероприятий, позволяющих провести анализ деятельности налогоплательщика, проверить реальность проводимых сделок и установить факты, свидетельствующие о незаконном уменьшении налоговых обязательств. В этом письме ФНС указала на необходимость проводить полный анализ товарных и денежных потоков в целях установления выгодоприобретателя во вскрытых схемах незаконного ухода от уплаты налогов.

— Суды соглашались с вашими доводами?

— Позиция судов сейчас такова, что только совокупность доказательств согласованности действий всех участников схемы ухода от налогообложения, нереальности совершаемых сделок, фактов не проявляемой должной осмотрительности при выборе контрагентов будет достаточной для подтверждения обоснованности выводов налогового органа. Но я хотел бы отметить и новую тенденцию, наметившуюся в вопросе распределения обязанностей предоставления доказательств по таким спорам. ВАС РФ указал, что помимо реальности операций необходимо исследовать причинно-следственную связь между выбором налогоплательщиком контрагента и нарушением последним налогового законодательства и осведомленности налогоплательщика об этом.

Таким образом, наряду с реальностью операций становится важным и такой фактор, как совокупность обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе основания, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент). И вот здесь, конечно, будет важно, какие доказательства представит налогоплательщик в суд для подтверждения факта проявления им должной осмотрительности при выборе контрагентов. И мы

сейчас ориентируем налоговые органы на то, чтобы они документально подтверждали свои выводы о неоявлении должной осмотрительности. Хочу отметить, что в 2010 году сформировалась многочисленная положительная для нас судебная практика по таким делам — суды признавали обоснованными доводы налогового органа.

http://taxpravo.ru/analitika/statya-140733-dosudebnaya_perspektiva

23.06.2011

Особенности проведения выездной налоговой проверки при утрате налогоплательщиком первичной документации



В статье рассмотрено, чем грозит потеря "первички", как компании могут защитить свои права, а также какие ошибки допускают инспекции в ходе проведения проверок. 23.06.2011, [ООО «Центр правового обслуживания»](#)

Автор: Анна Коняева, руководитель Московского офиса ООО «Центр правового обслуживания»

В чем особенность проведения проверки в подобных ситуациях
На практике нередко встречаются ситуации, когда налогоплательщик частично либо полностью утрачивает бухгалтерскую, налоговую отчетность, первичную документацию в результате пожара, затопления, кражи и т.п.

Так как указанные обстоятельства не препятствуют налоговым органам проводить как камеральные, так и выездные проверки, налогоплательщик сталкивается с ситуацией, при которой он не может документально подтвердить ни обоснованность произведенных расходов по налогу на прибыль, ни обоснованность заявленных вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Подп. 7 ст. 31 предоставляет налоговому органу право определять суммы налогов, подлежащие внесению налогоплательщиками в бюджет, расчетным путем на основании имеющейся информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках.

П. 7 ст. 166 позволяет налоговым органам в случае отсутствия у налогоплательщика бухгалтерского учета или учета объектов налогообложения исчислять суммы налога, подлежащие уплате, расчетным путем на основании данных по иным аналогичным налогоплательщикам.

В таком случае фискалам не остается ничего иного как найти налогоплательщиков — аналогов и определить суммы налога расчетным путем на основании информации об иных аналогичных налогоплательщиках, содержащейся в базе данных ФНС России.

Неблагоприятные последствия утраты документов налогоплательщиком

В соответствии с нормами НК РФ обоснованность заявленных вычетов по НДС, равно как и обоснованность уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль расходов напрямую зависит от соответствующего документального подтверждения.

В рассматриваемом случае, ввиду отсутствия первичной документации, налогоплательщик фактически не может подтвердить обоснованность ни вычетов по НДС, ни расходы по налогу на прибыль, что дает инспекции формальные основания произвести соответствующие доначисления указанных налогов при проведении проверки. Ввиду непредставления оправдательных документов на требование налогового органа, налогоплательщику гарантировано будут доначислены соответствующие суммы налогов.

Документальное подтверждение уважительности причин непредставления документов по требованию (акт о пожаре, о затоплении и т.п.) не будет являться основанием, освобождающим налогоплательщика от представления оправдательных документов, затребованных при проверке.

Более того, ссылаясь на халатность налогоплательщика по надлежащему хранению документов и не принятию мер по восстановлению первичной документации, подтверждающей правомерное ведение бухгалтерского учета и отражения соответствующих сумм налогов к уплате по декларациям, заявленные в декларации вычеты по НДС гарантировано будут признаны необоснованными, а расходы по налогу на прибыль документально неподтвержденными.

Кто такие аналогичные налогоплательщики

Немаловажной особенностью применения налоговыми органами положений подп. 7 ст. 31 НК РФ является «заочное» присутствие в проверке организаций-аналогов.

Необходимо отметить, указанная норма не содержит критериев выбора аналогичного налогоплательщика.

Более того, законодательно не определена методика выбора аналогичных налогоплательщиков, инспекции же, в данном вопросе, руководствуются выработанной судебной практикой.

Как правило, критериями, позволяющими определить в качестве налогоплательщика — аналога, ту или иную организацию являются:

- сопоставимые виды деятельности;
- схожие сведения о выручке от реализации продукции в расчете на одного работающего;
- схожие исчисленные к уплате суммы налога;
- сопоставимая численность работников сравниваемых предприятий;
- территориальная расположенность в границах одного субъекта.

Обращаю внимание на то, что подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ содержит понятие не идентичности, а аналогичности, которое не предполагает тождественности комплекса всех показателей деятельности иного налогоплательщика, используемых налоговым органом для исчисления налогов расчетным методом.

Таким образом, в большинстве случаев в качестве налогоплательщика – аналога инспекцией используется юридическое лицо (либо предприниматель), занимающиеся подобным видом деятельности, имеющее схожую штатную численность сотрудников, отчисляющее похожие суммы в бюджет, расположенное на территории данного субъекта.

Каковы возможности налогоплательщика при отстаивании своих интересов в подобных случаях

Во-первых, стоит отметить, что нормы, указанные подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ являются не только правами налогового органа, но и создают дополнительные гарантии прав налогоплательщика, обеспечивающие баланс публичных и частных интересов.

В частности, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.07.2005 г. № 301-О отмечено, что наделение налоговым органом правом исчислять налоги расчетным путем направлено на реализацию целей и задач налогового контроля, осуществление которого не должно иметь произвольных оснований.

Плательщик должен иметь в виду, что применение расчетного метода обеспечивает, с одной стороны, безусловное исполнение всеми лицами обязанности по уплате законно установленных налогов, независимо от каких-либо обстоятельств (отсутствие первичных документов, регистров бухгалтерского учета), с другой предохраняет плательщика от взыскания налога в размере большем, чем с аналогичных налогоплательщиков.

Во – вторых, налоговый орган, установив при проверке нарушения в порядке ведения бухгалтерского учета, должен использовать в своих расчетах для определения налоговой базы не только данные об иных аналогичных налогоплательщиках, но и имеющиеся данные о проверяемом налогоплательщике.

В третьих, не забывайте, что обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается именно на налоговые органы.

Таким образом, выводы налогового органа о неполной уплате налогов должны быть основаны на объективных и документально подтвержденных данных, с бесспорностью свидетельствующих о совершенном налогоплательщиком правонарушении.

В четвертых, несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований ст. 101 НК РФ может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

В пятых, отсутствие у налогоплательщика первичных документов и невозможность их представления на проверку само по себе не может рассматриваться в качестве доказательства того, что им допущены нарушения при определении налоговой базы либо при исчислении налогов.

Какие ошибки инспекции, допущенные в ходе проверки и вынесении решения могут послужить основанием для отмены вынесенного решения

Анализ судебной практики по рассмотрению подобного рода дел позволяет выделить следующие основания, послужившие причиной признания решения инспекций недействительными:

– зачастую проведенные налоговым органом мероприятия налогового контроля проведены с существенными нарушениями требований налогового законодательства и с ущемлением прав налогоплательщика;

– ни акт проверки, ни решение не содержат указаний, по каким именно критериям сопоставимости были выбраны указанные организации в качестве аналогов заявителю (либо количество указанных критериев сопоставимости суд находит недостаточным);

– организации-аналоги признаются не сопоставимыми с налогоплательщиком по причинам значительного несоответствия в показателях (различные виды деятельности в проверяемый период, значительно разнящиеся суммы налогов, подлежащих к уплате в бюджет, штатная численность и т.п.) не производится анализ сопоставимости доходов налогоплательщика и аналогов в разрезе осуществляемых видов деятельности;

– расчет сумм налогов произведен налоговым органом без сопоставления показателей полученных доходов, произведенных расходов и налоговой базы;

– при наличии правовых оснований для доначисления налогов расчетным методом составленный инспекцией расчет сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет, произведен без

определения налоговой базы, без применения налоговых ставок, что является грубым нарушением общего порядка исчисления налога, предусмотренного ст. 52 НК РФ и 7 специальных норм, устанавливающих порядок исчисления налога на прибыль (ст. 286 НК РФ) и НДС (ст. 166 НК РФ);

– формальные основания: в решении не отражены обстоятельства совершенного правонарушения, повлекшие занижение налоговой базы или неправильного исчисления налогов;

– налоговым органом не доказан размер вменяемой суммы заниженного налога, а так же наличие вины налогоплательщика в ее неуплате.

[В закладки |](#)

<http://taxpravo.ru/analitika/statya-140420->

[osobennosti provedeniya vyiezdnoy nalogovoy proverki pri utrate nalogoplatelshikom pervichnoy dokumentatsii](#)

28.06.2011

В Прикамье вдвое снизилось число выявляемых налоговых преступлений



Олег Томашевский:

В настоящее время оперативники работают по выявлению и закреплению информации о нецелевом расходовании бюджетных средств некоторыми культурными учреждениями города, работающими в формате «новой культурной политики»

За 6 месяцев 2011 года в Пермском крае зарегистрировано 60 налоговых преступлений, что в 2 раза меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Об этом в ходе сегодняшней, 28 июня, пресс-конференции сообщил исполняющий обязанности начальника Управления по налоговым преступлениям ГУ МВД России по Пермскому краю полковник Олег Томашевский.

Стоит отметить, что в компетенции оперативных сотрудников не только добыча сведений по преступлениям налоговой направленности, но по части антикоррупции, как то – превышение должностных полномочий, а также нецелевое расходование бюджетных средств. Так вот, в структуре выявленных преступлений фактов коррупционной направленности выявлено только 9.

По данным экспертов, которые приводит российский налоговый портал, такая ситуация характерна практически для всех российских регионов, а по городу Москве снижение выявляемости налоговых преступлений произошло в 4-5 раза. По версии экспертов, которые приводит портал, полицейские «просто саботируют работу» в связи с передачей подследственности данной категории дел в Следственный комитет России.

Полковник Томашевский категорически не согласен с этой версией, однако и он подтвердил, что одна из причин – это передача налоговых дел в СКР. «В начале года мы подписывали соглашения о взаимодействии с СУ СКР по Пермскому краю, все это связано с некими организационными моментами», – заявил г-н Томашевский и сказал, что в будущем выявление налоговых преступлений увеличится.

Второй главной причиной снижения Олег Томашевский назвал произведенное законодателем увеличение порога принесенного материального ущерба бюджету: например, для физических лиц – со 100 тыс. до 600 тыс. рублей.

Напомним, что с 1 января 2011 года расследование уголовных дел по преступлениям налоговой направленности (некоторых составов) было передано из МВД в СКР.

В прикамском СУ СКР корреспонденту «[ФедералПресс](#)» сообщили, что в настоящее время ими расследуются лишь единицы таких дел по причине того, что именно такое количество материалов было предоставлено. «Мы возбуждаем дел столько, сколько получаем материалов, поскольку своих оперативных подразделений мы не имеем», – сообщили «[ФедералПресс](#)» в ведомстве.

Тем не менее, по итогам полугодия сотрудникам Управления по налоговым преступлениям ГУ МВД России по Пермскому краю удалось вернуть в бюджет 136 млн рублей.

Кроме того, в ведении оперативников оказалась некоторые новые материалы. Так, на днях в Перми по таковым данным было возбуждено уголовное дело, в основу которого легла информация о составлении фиктивных актов выполненных работ одной из известных управляющих компаний краевого центра. В настоящее время сотрудники Управления ГУ МВД России по Пермскому краю осуществляют проверку еще четырех УК в связи с получением аналогичной информации о нарушениях.

Стоит также отметить, как сообщил полковник Томашевский, в настоящее время оперативники работают по выявлению и закреплению информации о нецелевом расходовании бюджетных средств некоторыми культурными учреждениями города, работающими в формате «новой культурной политики». Назвать их г-н Томашевский отказался, отметив, только, что это

точно не «Пермский центр развития дизайна» и не «Музей современного искусства», однако «близкие к ним заведения».

По словам Олега Томашевского, в Управлении по налоговым преступлениям в настоящее время работает 112 сотрудников, все они имеют высшее юридическое или высшее экономическое образование.

http://fedpress.ru/pfo/polit/society/id_236624.html

29.06.2011

Сергей Войнов: «Налоговые органы обычно занимают наступательную позицию»



Председатель Арбитражного суда Республики Коми Сергей Войнов рассказал Тахрavo.ru о том, почему в спорных ситуациях проверяющие всегда будут доначислять налоги, насколько высок уровень правовой культуры отечественных налогоплательщиков, что произойдет в случае введения адвокатской монополии и почему все налоговые споры лучше отнести к подведомственности арбитражных судов 29.06.2011, [Российский налоговый портал](http://www.russian-tax.ru/)

Автор: Екатерина Щербакова, специально для Российского налогового портала

— Сергей Анатольевич, растет ли количество налоговых дел в вашем суде?

— Нет, количество налоговых дел за последние годы снизилось. Так, в 2008 году, налоговые споры составляли около 10 процентов от общего количества всех рассматриваемых в суде дел, в 2010 – только 5 процентов (695 дел). На мой взгляд, это связано, прежде всего, с внесением изменений в законодательство, направленных на уменьшение чрезмерной нагрузки на судей по рассмотрению этого вида споров.

Как известно, с 1 января 2006 года установлен внесудебный порядок взыскания недоимок и пеней с индивидуальных предпринимателей и внесудебный порядок взыскания незначительных штрафов. А с начала 2007 года изменениями, внесенными в Налоговый кодекс Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 137-ФЗ, установлен внесудебный порядок взыскания налоговых санкций с индивидуальных предпринимателей и организаций на все штрафы, без ограничения суммы.

Кроме того, с 1 января 2009 года вступили в силу изменения в Налоговый кодекс (Федеральный закон от 27.07.2006 № 137-ФЗ), которые закрепляют обязанность налогоплательщика на досудебное обжалование решений налогового органа.

В результате из рассматриваемых судом дел ушли так называемые «легкие» категории споров по взысканию с предпринимателей и организаций штрафов за нарушение налогового законодательства. А вот количество дел по наиболее сложным категориям налоговых споров уменьшилось незначительно.

— Какие налоговые дела представляют наибольшую сложность?

— Это споры, предметом которых является возврат из бюджета средств, излишне взысканных налоговыми органами либо излишне уплаченных налогоплательщиками; обжалование действий или бездействия должностных лиц налоговых органов; оспаривание ненормативных актов по результатам выездных и камеральных налоговых проверок, в том числе, о возмещении налога на добавленную стоимость. Рассмотрение таких исков требует проведения оценки большого объема доказательств; дела, как правило, многотомные и многоэпизодные. В то же время по этим категориям споров взыскиваются наибольшие суммы денег.

В 2010 году налоговые споры составили почти треть от числа рассмотренных дел, возникших из административных правоотношений. Преобладали дела о взыскании с налогоплательщиков обязательных платежей и санкций (420 дел), 64 процента требований было удовлетворено, в бюджет взыскано в итоге около пять миллионов рублей. Из 14 заявлений налогоплательщиков о возврате из бюджета денежных средств, излишне взысканных налоговыми органами, удовлетворены семь заявлений на общую сумму 1,6 миллиона рублей. В пользу налогоплательщиков разрешены также два спора о возмещении налоговыми органами убытков, причиненных незаконными решениями налоговых органов или незаконными действиями или бездействием их должностных лиц, сумма возмещения по которым составила 666 тысяч рублей.

Если делать прогноз на будущее, количество налоговых споров, по перечисленным сложным категориям, в ближайшем будущем вряд ли уменьшится. Особенно если учитывать постоянные изменения налогового законодательства и политику налогового ведомства, занимающего в большинстве случаев «наступательную» позицию в отношении налогоплательщиков. В спорных ситуациях проверяющие всегда будут доначислять налоги в расчете на то, что не все налогоплательщики будут активно возражать против их действий, и часть сумм все-таки останется в бюджете.

— Как вы оцениваете работу суда?

— Коллектив суда сумел справиться с наплывом дел в период финансового кризиса в 2008–2009 годы, когда общее количество дел увеличилось в 1,3–1,6 раза. Так, если в 2007 году судом было рассмотрено в общей сложности 10,3 тысяч дел, то в 2009 году – 16 тысяч. В 2010 году число рассмотренных дел сократилось до 14 тысяч, что отражает и общероссийскую тенденцию в арбитражном судопроизводстве – число дел по сравнению с 2009 годом уменьшилось на 15,1 процента.

Следует отметить, что в последние годы увеличилась нагрузка на судей. Так, в 2008 году на одного судью у нас приходилось 50 оконченных производством дел в месяц, в 2010 году – почти 55 дел. И это притом, что рекомендуемые нормы судебной нагрузки на судью составляют не более 16 рассмотренных за месяц дел.

Но, несмотря на такой напряженный трудовой ритм, коллектив судей Арбитражного суда Республики Коми работает на должном уровне, что подтверждается высокой стабильностью выносимых судьями судебных актов и хорошими показателями соблюдения процессуальных сроков.

В 2010 году после пересмотра дел в апелляционной инстанции были отменены судебные акты по 1,4 процента от общего количества рассмотренных дел. Притом, что в среднем по России количество отмененных (измененных) судебных актов в апелляционной инстанции составляло 2,2–3 процента.

Показатели результатов пересмотра дел в кассационной инстанции также лучше, чем в среднем по России: в 2007 году кассационной инстанцией (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа (Нижний Новгород) были отменены или изменены только полпроцента (0,55%) от рассмотренных в суде дел, а в 2010 году этот показатель еще ниже – 0,27%. Общероссийские показатели пересмотра судебных актов арбитражными судами кассационной инстанции составляют 1,2–2,2%.

Также за последние три года значительно улучшилось соблюдение процессуальных сроков при рассмотрении арбитражных дел. Так, в 2007 году с нарушением процессуальных сроков было рассмотрено 11,3%, а в 2010 году – 1,5% дел.

Данному показателю руководство суда уделяет большое внимание, поскольку от выполнения процессуальных сроков зависит соблюдение прав участников судебных процессов, включая право на обжалование судебных актов, получение исполнения по исполнительному листу и т.п.

— Насколько, на ваш взгляд, высок уровень правовой культуры отечественных налогоплательщиков?

— Уровень правовой культуры отечественных налогоплательщиков, по моему мнению, оставляет желать лучшего. Рядовой налогоплательщик не может, да и не должен разбираться в тонкостях ведения арбитражного процесса и следить за изменениями в судебной практике, а из-за непрофессионалов, в том числе и среди адвокатов, в процессах возникает немало проблем. И здесь не решит проблему введение института адвокатской монополии на представительство в арбитражных судах, поскольку в нашем регионе, насколько мне известно, нет специализированных адвокатских образований, занимающихся представительством по налоговым и иным хозяйственным спорам. Однако, в том случае, если будет решен вопрос о введении адвокатской монополии, следует рассмотреть возможность отстаивания интересов компаний штатными юристами. Эта мера напрямую связана с повышением качества выносимых арбитражными судами решений, но только при одном условии: адвокатское сообщество в процессе должно быть представлено высококвалифицированными кадрами, и в этом случае уместно подумать над идеей аккредитации представителей при судах. В условиях специализации судопроизводства в арбитражных судах продвижение таких идей является логичным и последовательным.

— Говоря о специализации, как вы считаете, необходимо ли создание налоговых судов?

— Как я уже говорил, в последнее время наметились тенденции по снижению количества налоговых споров. Поэтому представляется более разумным передать все налоговые споры к подведомственности арбитражных судов, в том числе, с участием физических лиц, что, в свою очередь, и будет собой представлять специализированный суд по рассмотрению налоговых споров, но в рамках одной судебной ветви.

— В последнее время на разных уровнях обсуждаются меры по борьбе с фирмами-однодневками. Как вы считаете, какие меры необходимо предпринять?

— Как мне кажется, основным направлением в борьбе с фирмами-однодневками является комплексный подход к внесению изменений в действующее законодательство. В частности, изменение порядка регистрации юридических лиц, в том числе, и путем увеличения уставного капитала, а также тщательной проверки представленных на регистрацию документов. Считаю, что необходимо предоставить регистрирующему органу возможность проведения правовой экспертизы представляемых на государственную регистрацию документов, аналогично праву, имеющемуся у органов государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с

ним. Кроме того, законодателю, на мой взгляд, следует предусмотреть ответственность учредителей, в том числе, уголовную, если фиктивное создание организации будет доказано в установленном законом порядке.

— Арбитражная система делает шаги к электронному правосудию. А пользуются ли новые технологии популярностью у заявителей?

— Общее мнение о том, что арбитражные суды лидируют в области информационных технологий сейчас еще больше подкреплено процессуальными возможностями подачи исков в электронной форме, возможностью сторон отслеживать ход судебного процесса и знакомиться с судебными актами по Интернету, участвовать в судебных заседаниях по видеоконференц-связи. Эти изменения закреплены Федеральным законом № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившим в силу 1 ноября 2010 года.

В нашем суде с самого начала запуска Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации системы «Электронный страж» в январе текущего года принимаются иски и заявления сторон в электронной форме, и на сегодня насчитывается с десяток «электронных дел», находящиеся в производстве арбитражного суда. Также достаточно активно используется право сторон участвовать в судебном процессе с помощью видеоконференц-связи. С ноября прошлого года таких заседаний из нашего суда было проведено более тридцати, и ходатайств об участии в судебных процессах по видеоконференц-связи, становится все больше. Стороны достаточно быстро поняли, насколько выгодно им не ездить на судебные заседания в другие арбитражные суды, затрачивая собственные средства на проезд, проживание, оплату командировочных расходов, а принимать участие в процессе по видеоконференц-связи.

— Нужно ли более широко применять упрощенную систему судопроизводства?

— Я полностью поддерживаю инициативы ВАС, направленные на снижение судебной нагрузки. Одним из путей достижения этого является процедура упрощенного судопроизводства, которая на сегодняшний день закреплена в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (глава 29). Она используется в суде не так широко, как хотелось бы, поскольку пока предполагает получение согласия ответчика на рассмотрение дела в упрощенном порядке, а при его отсутствии – переход к судебному процессу в общем порядке, что часто не сокращает, а, напротив, удлиняет срок рассмотрения дела. Но в потенциале такая процедура позволяет минимизировать временные и трудовые затраты судьи по рассмотрению простых дел, опуская стадию предварительного судебного заседания и позволяя не вызывать в суд участников процесса, сразу рассматривая дело по существу по имеющимся доказательствам. Увеличение категорий споров, которые могут быть рассмотрены с применением упрощенной процедуры производства, должно помочь снизить судебную нагрузку.

— В прошлом году вступили в силу изменения в АПК, в частности, по случайной выборке кандидатов арбитражных заседателей. Как вы оцениваете такой порядок формирования состава суда?

— Разработчиком данного законопроекта был Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, и нам представляется, что при изменении статьи 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, он постарался учесть «наболевшие» для всех арбитражных судов проблемы рассмотрения споров с участием арбитражных заседателей. Ведь, помимо изменения порядка выбора арбитражных заседателей, изменены основания для рассмотрения дел с участием арбитражных заседателей – теперь ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей должно быть мотивировано, содержать обоснование особой сложности дела или необходимости использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления. То есть, сейчас судья может рассмотреть заявленное ходатайство с учетом указанных условий, и при их отсутствии отказать в удовлетворении ходатайства, чего раньше он сделать не мог.

Данная мера направлена на исключение случаев затягивания судебного процесса стороной, не заинтересованной в скорейшем рассмотрении дела.

Помимо этого, важной новеллой, конечно, стало законодательное закрепление случайной выборки арбитражных заседателей, с учетом их специализации с использованием автоматизированной информационной системы или иным способом.

Введение такого порядка в нашем суде не вызвало никаких затруднений, поскольку уже давно в суде существует система автоматического распределения исков между судьями в соответствии с установленной специализацией.

На мой взгляд, использование автоматизированной информационной системы исключает влияние на формирование состава суда лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, и обеспечивает независимость и беспристрастность судей в судебном процессе.

Кроме того, полезным и нужным нововведением я считаю предусмотренную абзацем 3 части 4 статьи 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможность рассмотрения дело судьей единолично в случае неявки в судебное заседание одного или двух

судебных заседателей, что также помогает избежать необоснованного затягивания судебного разбирательства.

— **Сергей Анатольевич, а как повлияли на работу суда новые положения статьи 60 АПК РФ, в соответствии с которыми представителями в суде не могут быть не только судьи, следователи, прокуроры и работники аппарата суда, но и арбитражные заседатели?**

— С введением в действие данной нормы в нашем суде остро встал вопрос о формировании состава арбитражных заседателей, поскольку подавляющее большинство заседателей являются юристами коммерческих компаний, которые представляют их интересы в суде, и все они подали заявления о сложении полномочий арбитражного заседателя во избежание конфликта интересов и нарушения статьи 60 АПК РФ. С такими ограничениями подбор арбитражных заседателей в арбитражные суды небольших регионов является трудной задачей.

— **Какова в вашем суде практика по взысканию судебных издержек на оплату услуг представителя? Если бы налогоплательщикам приходилось компенсировать оплату услуг представителя полностью, возможно, это стало бы сдерживающим фактором для заведомо необоснованных исков с их стороны?**

— Я не считаю, что механизм взыскания судебных расходов с налогового органа может стать сдерживающим фактором для их обращения в суд. В Налоговом кодексе РФ закреплен ряд мер, направленных на разрешение конфликтных ситуаций между налоговыми органами и налогоплательщиками в досудебном порядке. По моему мнению, именно развитие института досудебного урегулирования налоговых споров способствует сокращению судебных разбирательств, а также обеспечивает повышение качества налогового администрирования.

В Арбитражном суде Республики Коми в 2010 году было рассмотрено около десяти заявлений о взыскании с налогового органа судебных издержек в рамках налоговых споров, все эти заявления налогоплательщиков были удовлетворены полностью либо частично, при этом налогоплательщики заявляли судебные расходы в размере от 5 тысяч до 2 миллионов рублей. Как известно, в таких случаях суд принимает решение, исходя из разумности предъявленных налоговому органу судебных расходов.

В то же время, налоговые органы стали активнее пользоваться своим правом на взыскание судебных издержек с проигравших налогоплательщиков, поскольку в суде налоговый орган — равноправный участник судебного разбирательства, наделенный процессуальными правами и обязанностями в соответствии с законодательством.

— **Давайте затронем тему правомерности проведения повторных выездных проверок при наличии решения суда, признавшего недействительным постановление инспекции по «первичной» проверке. Почему это решение КС было воспринято арбитражными судьями неоднозначно?**

— В постановлении Конституционного суда № 5-П от 2009 года говорится о том, что вышестоящий налоговый орган не вправе по результатам повторной проверки выносить решение, изменяющее права и обязанности налогоплательщика, если они до этого были определены в судебном акте. То есть, налоговый орган имеет право проводить повторные выездные проверки. Но Конституционный суд своим постановлением ограничивает возможность переоценки налоговыми органами тех обстоятельств, которые ранее уже получили оценку в суде. Поскольку судебный акт не может быть отвергнут никаким налоговым органом, в том числе вышестоящим.

Неоднозначность восприятия арбитражными судьями данного постановления заключается в следующем. Допустим, вышестоящий налоговый орган назначил выездную налоговую проверку по тем же налогам за тот же период тому же налогоплательщику. Такое в принципе возможно, поскольку Налоговый кодекс содержит закрытый перечень случаев, когда налоговые службы вправе провести повторную выездную проверку. Оспаривать решение о проведении повторной выездной проверки, не зная ее результатов, некоторые арбитражные судьи считают преждевременным, поскольку на данном этапе налогоплательщику неизвестно, направлено ли решение налогового органа на преодоление судебного акта, вынесенного ранее по тем же обстоятельствам. Возможно, что для единообразного применения правовой нормы, регламентирующей порядок проведения повторных выездных проверок, потребуется определение судебной практики Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, возможно, путем пересмотра конкретного дела в порядке надзора.

http://taxpravo.ru/analitika/statya-140709-sergey_voynov_nalogovyye_organyi_obychno_zanimayut_nastupatelnyuyu_pozitsiyu

30.06.2011

Хищение денежных средств из кассы организации

Где получить документ, подтверждающий факт отсутствия виновных лиц при хищении денежных средств из кассы организации? Может ли налогоплательщик, применяя упрощенную систему с объектом налогообложения доходы, учитывать понесенный имущественный вред в виде

хищения денежных средств из кассы предприятия при исчислении налога? 30.06.2011, [газета «Московский налоговый курьер»](#)

В соответствии со статьей 346.14 НК РФ объектом налогообложения при упрощенной системе признаются доходы и доходы, уменьшенные на величину расходов.

Согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 265 НК РФ к внереализационным расходам приравниваются убытки, полученные налогоплательщиком в отчетном (налоговом) периоде, в частности расходы в виде недостачи материальных ценностей в производстве и на складах, на предприятиях торговли в случае отсутствия виновных лиц, а также убытки от хищений, виновники которых не установлены. При этом факт отсутствия виновных лиц должен быть документально подтвержден уполномоченным органом государственной власти.

В статье 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ перечислены органы государственной власти, которые уполномочены в зависимости от рода преступления, поименованного в соответствующих статьях Уголовного кодекса РФ, производить предварительное следствие. В частности, по хищениям имущества (ст. 158 Уголовного кодекса РФ) предварительное следствие производится следователями органов внутренних дел РФ. При этом согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 208 УПК РФ в случае, если не будет установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, предварительное следствие по уголовному делу приостанавливается, о чем следователь выносит соответствующее постановление, копию которого направляет прокурору.

На основании подпункта 13 пункта 2 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ потерпевший вправе получить копию указанного постановления, которым и подтверждается факт отсутствия виновных лиц.

При документальном подтверждении факта отсутствия виновных в хищении имущества лиц уполномоченным органом государственной власти для целей исчисления налога на прибыль налогоплательщик может уменьшить полученные доходы на сумму внереализационных расходов в виде убытков от хищений.

Вместе с тем применение организациями упрощенной системы предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (в отношении прибыли, полученной от предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом), налога на имущество организаций (в отношении имущества, используемого для ведения предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом) и НДС.

В пункте 1 статьи 346.16 НК РФ предусмотрен перечень расходов, принимаемых при определении налогооблагаемой базы к уменьшению полученных налогоплательщиком доходов. Следует иметь в виду, что данный перечень закрытый и расширительному толкованию не подлежит. Вместе с тем предусмотренные расходы учитываются при определении налоговой базы только налогоплательщиками, выбравшими в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, в налоговом учете в соответствии с пунктом 1 статьи 346.15 НК РФ учитывают:

- доходы от реализации, определяемые в соответствии со статьей 249 НК РФ;
- внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 НК РФ.

Глава 26.2 НК РФ не предусматривает уменьшение доходов налогоплательщика, применяющего УСН с объектом налогообложения доходы, на сумму произведенных им расходов, вследствие чего имеет более низкую налоговую ставку.

Таким образом, организация, применяя УСН с объектом налогообложения доходы, не учитывает понесенный имущественный вред при исчислении налога.

Материал подготовлен на основании официального письма УФНС России по г. Москве исх. № 16-15/018191 от 28.02.2011, подписанного заместителем руководителя УФНС России по г. Москве советником государственной гражданской службы РФ 2-го класса И.А. Платовой.

Московский налоговый курьер № 9 2011

<http://www.mosnk.ru/mnk/topiclist.phtml?code=17871>

Румянцева Е.В.

Уголовно-правовая регламентация и проблемы квалификации преступлений, связанных с обналичиванием денежных средств // Проблемы раскрытия и расследования преступлений: сборник материалов межвузовского "круглого стола", 22 октября 2010 г. - Хабаровск: Изд-во Дальневост. юрид. ин-та МВД России, 2011. - С. 189-192

[Изд-во Дальневост. юрид. ин-та МВД России →](#)

Хабаровск

Количество страниц: 189-192 Год издания: 2011 г.

Законодательство и право

Госдума

03.06.2011

Фирмы-однодневки дошли до первого чтения

Несмотря на все противоречия, президентский законопроект о наказании за создание



Фото ИТАР-ТАСС

фирм-однодневок наконец дошел до первого чтения. Как рассказали РБК daily в думском комитете по законодательству, скорее всего, уже к середине июня документ вынесут на первое чтение. Начать рассмотрение законопроекта планировали еще в апреле, однако серьезные противоречия по документу заставили отложить его рассмотрение. После прохождения символического этапа первого чтения текст поправок может сильно поменяться.

Накануне профильный комитет решил вынести законопроект на первое чтение, рассказал РБК daily первый зампред комитета Госдумы по законодательству Владимир Груздев. Если все сложится удачно, его первое рассмотрение состоится уже 14—15 июня.

В январе президент Дмитрий Медведев напомнил правительству о необходимости создания статьи в Уголовном

кодексе о наказании за создание фирм-однодневок. К февралю документ, подготовленный Минюстом, поступил в администрацию президента, вскоре правительство внесло его в Госдуму.

С самого начала проект вызвал разногласия у экспертов. В феврале Следственный комитет подготовил отрицательный отзыв на документ. Старший референт ГОИУ СКР Георгий Смирнов объяснил это тем, что состав преступления в законопроекте прописан некорректно. Нельзя сразу определить цель создания коммерческой организации, как правило, она становится очевидной после совершения преступления, пояснял он.

Как стало известно позже, аналогичные претензии к документу есть и у администрации президента. Как писала РБК daily в апреле, государственно-правовое управление президента подготовило свою версию поправок, работа над которыми будет вестись ко второму чтению. Претензии Кремля также связаны с невозможностью наказания предпринимателя только за создание компании.

Эти противоречия и послужили причиной задержки в работе над законопроектом. Как рассказал РБК daily источник, знакомый с ходом рассмотрения документа, было непонятно, как сильно придется редактировать законопроект. Изменения могли быть настолько серьезными, что документ пришлось бы вносить заново.

Анна Резникова, Ярослав Николаев

Читать полностью: <http://www.rbcdaily.ru/2011/06/03/focus/562949980364314>

<http://www.rbcdaily.ru/2011/06/03/focus/562949980364314>

06.06.2011,

Закон о фирмах-однодневках дошел до первого чтения

Несмотря на все противоречия, проект закона о наказании за создание фирм-однодневок наконец дошел до первого чтения. Профильный комитет решил вынести проект на первое чтение. Если все сложится удачно, его первое рассмотрение состоится уже 14—15 июня, сообщает РБК daily.

Начать рассмотрение документа планировали еще в апреле, но серьезные противоречия по документу заставили отложить его рассмотрение. После прохождения символического этапа первого чтения текст поправок может сильно поменяться.

http://taxpravo.ru/novosti/statya-139410-zakon_o_firmah-odnodnevkah_doshel_do_pervogo_chteniya

ФНС

02.06.2011

ФНС выпустила рекомендации, как разоблачать схемы с использованием фирм-однодневок: опроса номинальных директоров недостаточно

Федеральная налоговая служба впервые выпустила рекомендации по выявлению организаций, получающих необоснованную налоговую выгоду, рассказали два сотрудника ФНС, — пишут «Ведомости». В нем подчеркивается, что протокол допроса гендиректора или учредителей фирм-однодневок не может служить единственным основанием для вывода о получении необоснованной налоговой выгоды. Чтобы сделать вывод об уклонении от налогов при помощи однодневок, документ требует от инспекций провести комплекс мероприятий, в том числе

установить взаимозависимость участников схемы, нереальность операций, создание формального документооборота.

До 2010 г. налоговики часто признавали недействительными все операции с какой-то фирмой на основе только формальных признаков – опроса ее гендиректора или ошибок в счетах-фактурах. Такие доказательства использовались в делах поставщика «Техносилы» («Сониквай») и «Арбат престижа».

Но постепенно суды стали отменять решения, основанные только на этих доказательствах, рассказывает сотрудник ФНС: «Это началось еще в 2009 г., а в 2010 г. ВАС принял сразу несколько таких решений, в том числе по Муромскому стрелочному заводу». Налоговики отказали предприятию в вычете по НДС на 1,14 млн руб. лишь потому, что счета-фактуры от двух контрагентов – «Промбизнесстрейда» и «Технокома» – подписали неустановленные лица (в реестре юридических лиц их не было). Но ВАС в отличие от судов трех инстанций отказал инспекции, попеняв, что она не проверила реальность операций с этими фирмами.

ФНС в письме подробно описывает механизм работы с «проблемным» контрагентом, говорит сотрудник службы. От инспекций требуется проверить наличие у фирмы складских помещений и возможности использования их для хранения товаров в заявленных объемах, объясняет замруководителя ФНС Сергей Аракелов. Несоответствие размера помещения и объема товаров следует зафиксировать. Нужно установить, поставлялись ли аналогичные товары другими поставщиками и по какой цене, являются ли такие операции для компании привычными или сделка носила разовый характер. Также следует проверить, какая транспортная организация перевозила товары, опросить ее сотрудников. При исследовании финансовых потоков инспекции должны установить, дошли ли средства до реального производителя товаров либо вернулись к тому, от кого ушли.

Для этого надо проверить, есть ли у фирмы расходы на ведение хозяйственной деятельности, носят ли платежи «транзитный характер». Вместе с тем, продолжает Аракелов, если компания докажет проявление должной осмотрительности при выборе контрагентов, это исключит претензии.

Со второй половины 2010 г. инспекции принимают решения с учетом позиции ВАС по необоснованной налоговой выгоде и уже есть определенные успехи в судах, говорит Аракелов: в I квартале суды признали законными 55% доначисленных налоговыми органами сумм (36,8 млрд руб.), при том что в прежние годы, если не учитывать эффект ЮКОСа, этот показатель всегда был ниже 50%. При этом количество споров, по статистике ФНС, снизилось на 2500 до 14 500.

Статистика ВАС будет только по итогам шести месяцев. По данным суда, во втором полугодии 2010 г. суды рассмотрели 15 351 дело об оспаривании решений налоговиков, что на 7% меньше, чем за аналогичный период 2009 г.

И до разъяснений ФНС работа по однодневкам зависела от руководителей инспекций, говорит московский налоговый: кто обращал внимание на сбор доказательств, у того все было нормально, кто не обращал, у того сотрудники собирали допросы.

Поиск однодневок – это одно из нарушений, которые налоговики ищут при любой проверке, говорит партнер «Налоговой помощи» Сергей Шаповалов: «Ищут у всех, находят у многих». Разъяснения ФНС стимулируют инспекции не придирается к каждой сделке, а глубже исследовать крупные операции, рассуждает он, но произойдет ли это на практике, пока сказать сложно. В Москве некоторые налоговики уже пару лет стараются не придирается к каждой операции, а искать крупные и исследовать их детально, добавляет Шаповалов.

© 2011, НЭП 08

<http://www.nep08.ru/banks/news/2011/06/02/odnodnevki/>

03.06.2011

Доказать фирму-однодневку будет сложнее

ФНС дала рекомендации по выявлению организаций, получающих необоснованную налоговую выгоду. В документе говорится, что протокол допроса гендиректора или учредителей фирмы-однодневки не может служить единственным доказательством мнимости сделки. Для этого требуется провести комплекс мероприятий, в том числе установить взаимозависимость участников схемы, нереальность операций, создание формального документооборота.

Ирина Голова, эксперт журнала "Расчет", внештатный корреспондент сайта Бухгалтерия.ру

<http://www.buhgalteria.ru/news/n48223>

06.06.2011

ФНС выработала новый подход к выявлению «однодневок»

Федеральная налоговая служба впервые выпустила рекомендации по выявлению организаций, получающих необоснованную налоговую выгоду и разоблачению схем с участием «однодневок».

В документе подчеркивается, что протокол допроса гендиректора или учредителей фирмы-однодневки не может служить единственным основанием для вывода о получении необоснованной налоговой выгоды. Чтобы сделать вывод об уклонении от налогов при помощи однодневок, документ требует от инспекций провести комплекс мероприятий, в том числе установить взаимозависимость участников схемы, нереальность операций с подставными фирмами, создание формального документооборота. Такой подход полностью соответствует позиции Высшего Арбитражного Суда.

ФНС в письме подробно описывает механизм работы с «проблемными» контрагентом компаний. От инспекций требуется проверить наличие у фирмы складских помещений и возможности использования их для хранения товаров в заявленных объемах. Несоответствие размера помещения и объема товаров следует зафиксировать. Нужно установить также, поставлялись ли аналогичные товары другими поставщиками и по какой цене, являются ли такие операции для компании привычными или сделка носила разовый характер. Также следует проверить, какая транспортная организация перевозила товары, опросить ее сотрудников. При исследовании финансовых потоков инспекции должны установить, дошли ли средства до реального производителя товаров либо вернулись к тому, от кого ушли.

Владимир Хвориков, корреспондент журнала «Московский бухгалтер», внештатный корреспондент сайта Бухгалтерия.ру

<http://www.buhgalteria.ru/news/n48272>

10.06.2011

ФНС разъяснила, когда налоговая выгода является необоснованной

ФНС РФ подготовила письмо о доказывании необоснованной налоговой выгоды. В нем сообщается о том, что относится к доказательствам, подтверждающим получение налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды. Налоговикам рекомендовано более ясно квалифицировать правонарушения налогоплательщиков и учитывать их обоснованные возражения.

ФНС РФ подготовила [письмо](#) о доказывании необоснованной налоговой выгоды. В нем даны рекомендации налоговым органам, которые нужно учитывать при оценке достаточности собранных доказательств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В частности, сообщается о том, что значимыми доказательствами, раскрывающими фиктивность сделок налогоплательщика, являются данные о налоговой нелегитимности и недобросовестности контрагента:

Значимыми доказательствами, раскрывающими фиктивность (имитацию) сделок налогоплательщика, будут являться данные о налоговой нелегитимности и недобросовестности контрагента. К их числу могут относиться установленная недостоверность документов в связи с их подписанием от лица контрагента неустановленными лицами, а также от лица несуществующего хозяйствующего субъекта - фиктивного контрагента.

На практике такой довод может присутствовать в ситуации, когда, исходя из обстоятельств совершения и исполнения соответствующей сделки, налогоплательщик знал либо должен был знать об указании контрагентом недостоверных сведений или о подложности представленных документов ввиду их подписания неуполномоченным (неустановленным) лицом, не являющимся руководителем контрагента. В этом случае необходимо аргументированно, на основании выявленных фактов, доказать, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности при заключении и исполнении сделки.

Служба отметила, что не поможет признать налоговую выгоду необоснованной:

Неизвестность места нахождения контрагента, непредставление им налоговой отчетности либо **заявление минимальных налоговых обязательств**, совершение нехарактерных для заявленного вида деятельности операций по банковским счетам, участие в незаконном обналичивании денежных средств, **отсутствие трудовых и материальных ресурсов** и другие аналогичные сведения о контрагенте также должны формировать массив доказательств, но, однако, **сами по себе не являются достаточными для признания налоговой выгоды необоснованной.**

ФНС также обратила внимание на то, что нужно доказать при установлении преднамеренного перенесения налогового бремени на организацию, уклоняющуюся от уплаты налогов:

... если налоговым органом установлено, что налогоплательщиком производится преднамеренное перенесение налогового бремени на организацию, уклоняющуюся от налогообложения, наряду с доказательством согласованности таких действий, подлежит исследованию то, что контрагентом налогоплательщика является организация, не осуществляющая реальной предпринимательской деятельности и не исполняющая вследствие этого налоговых обязанностей по сделкам, оформленным от ее имени; имеет место несоответствие заключения и исполнения сделок (операций) обычаям делового оборота.

В письме указывается на ошибки, которые допускаются при проведении налогового контроля:

Следует отметить, что в практике налогового контроля имеют место случаи, когда налоговый орган, избегая ясности в квалификации обстоятельств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, перечисляет установленные при проверке факты и, ограничиваясь ссылками на пункты 1, 5, 6, 10 [Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53](#) "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", делает выводы о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Также **неприемлемо изложение позиции налогового органа на основании взаимоисключающих доводов**. Такие подходы в формировании доказательств являются недопустимыми.

Примером недостаточности доказательств для вывода об уклонении организации от налогообложения можно указать ситуации, когда налоговый орган, оперируя отдельными данными, свидетельствующими о недобросовестности контрагента налогоплательщика (отсутствие по месту регистрации, предоставление "нулевой" налоговой отчетности и т.п.), обосновывает фиктивность (нереальность) хозяйственной операции как таковой. При этом иные обстоятельства, явно свидетельствующие о том, что хозяйственная операция совершена, не учитываются.

Налоговикам рекомендовано более ясно квалифицировать правонарушения налогоплательщиков, указывать выводы, не подтвержденные соответствующими доказательствами и учитывать их обоснованные возражения. Все эти факторы отрицательно сказываются на результатах работы налоговых органов по выявлению случаев получения необоснованной налоговой выгоды.

<http://www.kadis.ru/news/96687>

Необоснованная налоговая выгода с использованием фирм-"однодневок"

ФНС дала рекомендации налоговым инспекциям какие доказательства следует собрать, чтобы уличить налогоплательщика в получении необоснованной налоговой выгоды с использованием фирм-"однодневок".

Чиновники указали, что отсутствие данных о месте нахождения контрагента, непредставление им налоговой отчетности либо заявление минимальных налоговых обязательств, совершение нехарактерных для заявленного вида деятельности операций по банковским счетам, участие в незаконном обналичивании денежных средств, отсутствие трудовых и материальных ресурсов и другие аналогичные сведения о контрагенте должны формировать массив доказательств.

При этом было отмечено, что рассматриваемые в отдельности доказательства не являются достаточными для признания налоговой выгоды необоснованной (письмо ФНС России от 24 мая 2011 г. № СА-4-9/8250).

Владимир Бельковец, эксперт редакции «Практическая бухгалтерия», внештатный корреспондент Бухгалтерия.ру

<http://www.buhgalteria.ru/news/n48499>

14.06.2011

Отступление от наказания



Президент внес в Думу законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Предложенная главой государства либерализация УК по масштабам сравнима с реформой 2003 года, когда были отменены неоднократность (какотягчающий квалифицирующий признак), конфискация имущества, ответственность за обман потребителей, внесен блок ювенальных поправок, радикально пересмотрены антинаркотические статьи.

Проект Медведева можно всячески приветствовать. Но рождался он в муках, и по тем же статьям о наркотиках консенсус так и не был найден. Такое редко бывает, но законопроект направлен в парламент с большим пробелом: в тексте есть отсылки к новой редакции статей 228 и 228.1 УК, но поправок к самим статьям нет.

Основные новеллы внесенного президентом законопроекта: <...>

11) Освобождение от уголовной ответственности за налоговые преступления при условии полного возмещения ущерба казне.

12) Освобождение от уголовной ответственности за многие экономические преступления при условии возмещения ущерба и перечисления в казну в пятикратном размере дохода, полученного в результате совершения преступления.

Было бы логично распространить такой же подход на преступления против собственности: кражу, мошенничество и др., как это установлено в Киргизии, где есть наказание, именуемое "тройной айып" - взыскание в трехкратном размере причиненного ущерба. Две части айыпа взыскиваются в пользу потерпевшего, третья часть - в пользу государства.

Лев Левинсон

<http://www.grani.ru/opinion/m.189236.html>

21.06.2011

ФНС дала новые рекомендации по выявлению фирм-"однодневок"

Чудеса гибкости

С июня 2011 года начинается новый виток развития отношений государства и фирм-однодневок. Федеральная налоговая служба подготовила письмо о доказывании необоснованной налоговой выгоды. Этот документ должен сильно изменить подход налоговиков к сбору и анализу доказательств, отстаиванию в судах решений о начислении налогов. Инспекторам даются новые рекомендации о том, как установить взаимозависимость участников схемы, нереальность операций, создание формального документооборота. В документе особо указано, что протокол допроса гендиректора или учредителей фирмы-однодневки не может служить единственным основанием для вывода о получении компанией необоснованной налоговой выгоды.

Напомню, что такое явление, как "однодневки", появилось в нашей стране со времен возникновения рыночной экономики и налоговой системы. Уже тогда предприниматели использовали "однодневки" для увеличения прибыли и уменьшения налогов, перечисляемых в бюджет страны. Система коррупции и откатов, низкий уровень жизни и несовершенство налоговой системы способствовали этому.

Объемы обналичивания денежных средств и сокрытие прибыли достигли невероятных объемов. В таких условиях государство было вынуждено приступить к борьбе с "однодневками". В последнее десятилетие эта борьба приобрела системный характер, и даже "неповоротливое" законодательство, когда дело касается "однодневок", готово реформироваться и проявляет чудеса гибкости.

На сегодняшний день каждому налогоплательщику нужно знать, что каждая сделка должна иметь разумное экономическое обоснование и ее целью не может быть только снижение налогов. Каждый предприниматель должен иметь доказательство реальности совершенных по сделке операций, и, что самое главное, нужно проявлять должную осмотрительность при выборе контрагента.

Хотя по закону отсутствие экономической цели, реальности хозяйственных операций и не проявление должной осмотрительности в действиях налогоплательщика должна доказывать налоговая инспекция, но на практике ситуация складывается по-другому. В настоящее время именно налогоплательщик доказывает налоговикам и в суде, что он добросовестный бизнесмен. Из-за такой практики, когда бизнес должен выполнять не свойственные ему функции, судебная практика по подобным делам считается одной из самых интересных в среде практикующих юристов. Последние 11 лет мы наблюдаем в этой области самые разнообразные решения судов и интереснейшие аргументы сторон.

В частности, бывали такие решения судов в пользу налоговиков, когда они имели необоснованную позицию и неубедительные доказательства, ссылаясь на протоколы допроса директоров, и приводили в качестве доказательств "однодневности" контрагента распечатки из своих внутренних баз.

И такая практика в судах могла бы длиться вечно, если бы не решение ВАС по делу Муромского стрелочного завода в 2010 году. Решение суда создало прецедент в правоприменительной практике - суд отменил все претензии налоговиков к оформлению документов, не проявлению должной осмотрительности и справедливо указал, что в данном случае налогоплательщик доказал реальность хозяйственных операций. Таким образом, у налоговиков не оказалось доказательств недобросовестности завода, и, следовательно, они не могли более отказывать заводчанам в вычетах по НДС.

С этого момента судебная практика изменилась. Стало больше дел, когда суды не обращали внимание на формальные доводы инспекции, что у контрагента есть "массовый директор", который на допросе отказался от учреждения фирмы и работы в ней, поэтому контрагент - "однодневка". Суды стали анализировать доказательства проявления должной осмотрительности и реальности совершенных хозяйственных операций.

Июньское письмо ФНС России подробно описывает механизм работы инспектора с "проблемным" контрагентом компаний. В частности, приводятся некоторые рабочие приемы: инспектор должен проверить наличие у фирмы складских помещений и возможности использования их для хранения товаров в заявленных объемах. Несоответствие размера помещения и объема товаров следует зафиксировать. Нужно установить, поставлялись ли аналогичные товары другими поставщиками и по какой цене, являются ли такие операции для компании привычными или сделка носила разовый характер. Также инспектору предстоит проверить, какая транспортная организация перевозила товары, опросить ее сотрудников. При исследовании финансовых потоков налоговая инспекция должна установить, дошли ли средства до реального производителя товаров либо вернулись к тому, от кого ушли. Для этого предстоит проверить, есть ли у фирмы расходы на ведение хозяйственной деятельности, носят ли платежи "транзитный характер".

Предпринимательское и юридическое сообщество надеется, что налоговые органы не переложат, как было ранее, обязанность по сбору сведений о контрагентах на налогоплательщика. Иначе ему придется нанимать детектива для изучения бизнеса контрагента. На мой взгляд, налогоплательщикам лучше обратить внимание на то, что все претензии к компании могут быть сведены на нет, если она докажет свою должную осмотрительность.

Ольга Пономарева, управляющий партнер Группы юридических и аудиторских компаний "Содействие бизнес проектам"

["Российская Бизнес-газета" - Налоговое обозрение №802 \(20\)http://www.rg.ru/2011/06/21/chudesa.html](http://www.rg.ru/2011/06/21/chudesa.html)

Суд и прокуратура

17.06.2011

Тюменские налоговики и арбитражные судьи определяют единые критерии для идентификации «фирм-однодневок».



Президиум Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа соберется сегодня, 17 июня 2011 года, чтобы обсудить проект обзора «Судебная практика по спорам, связанным с государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». На заседание приглашены и представители МИФНС России по Тюменской области №14. будут рассмотрены спорные вопросы о правомерности принятых регистрирующим органом решений о государственной регистрации юридических лиц, а также об отказе в государственной регистрации. И, наконец-то, судебные и регистрирующие органы смогут прийти к единому мнению, что позволит более эффективно определять фиктивные предприятия, из общего числа попадающих под признаки «фирм-однодневок». Напомним, это второе совместное заседание арбитражных судей и налоговиков. На встрече, прошедшей 25 мая 2011 года, обсуждение вопроса «фирм-однодневок», а также анализ проигранных дел налоговыми органами по получению необоснованной выгоды, были самыми «горячими». В итоге стороны договорились определить единые подходы для дальнейшего решения спорных ситуаций, что позволит снизить количество проигрышных для Государства налоговых споров.

<http://www.r72.nalog.ru/ns/3817298/http://www.r72.nalog.ru/ns/3817298/>

Теневая экономика

03.06.2011

Теневая экономика: на строительном рынке в «тени» 500 млн латовНиколай КУДРЯВЦЕВСергей Аболиньш

Общий объем выполненных в прошлом году строительных работ в Латвии составил 700-750 млн латов, около 150-200 миллионов из которых пришлось на крупные компании. Кто и каким образом реализовал остальные проекты – непонятно, заявил в интервью газете «Бизнес & Балтия» председатель правления Skonto būve Гунтис Равис.

— Позволить уводить свой бизнес в тень ряд строительных компаний, включая нашу, не могут и не будут, поскольку регулярно работают с госденьгами, со средствами налогоплательщиков. Я говорю о первой десятке лидеров отрасли. Никаких «серых» вариантов тут быть не может. В то же время теневая экономика – явление в строительстве распространенное.

По словам Рависа, до сих пор многие фирмы, которые создаются на один проект, исчезают с рынка, не заплатив налоги и не рассчитавшись с рабочими и субподрядчиками.

Причем, по подсчетам эксперта, в теневой сфере в прошлом году могло оказаться около 500 млн латов.

Бизнес&Балтия<http://www.kriminal.lv/news/tenevaya-ekonomika-na-stroitelynom-rynke-v-teni>

За рубежом

Италия

03.06.2011

Объем теневой экономики в Италии составляет 17,5% ВВП

Объем теневой экономики в Италии равняется 275 млрд евро, что составляет 17,5% ВВП, говорится в докладе Центрального института статистики Италии (Istat), выдержки из которого публикуют в пятницу местные СМИ. Доклад рабочей группы Istat под красноречивым названием «Ненаблюдаемая экономика и финансовые потоки» был подготовлен по заданию Министерства экономики и финансов в рамках разработки масштабной финансовой реформы.

Последние экономические данные, обработанные статистическим ведомством Италии, относятся к 2008 году. По оценкам Istat, с 2000 года объем теневой экономики в стране вырос более чем на 50 млрд евро. При этом между основными отраслями национальной экономики есть существенные различия. Так, в промышленности доля «выведенных в тень» активов составляет около 12%, в сельском хозяйстве — более 32%, а в сфере, связанной с гостиничным и ресторанным бизнесом, превышает 56%.

В среднем каждый итальянский налогоплательщик ежегодно недоплачивает фискальному ведомству 2 093 евро, свидетельствует Istat. Общее уклонение от уплаты налогов в Италии в среднем составляет 13,5%. Однако среди рестораторов, хозяев отелей, рантье и арендодателей этот показатель значительно выше: в среднем они утаивают от государства от 15 тыс. до 18 тыс. евро в год, декларируя лишь половину своих доходов. Примечательно также, что объем работы, совершаемой «по черным схемам», то есть без надлежащего официального оформления и соответственно без уплаты налогов, превышает в Италии 37%.

На средства, ежегодно недоплачиваемые в государственную казну, в Италии можно было бы за один год осуществить проект создания общенациональной системы высокоскоростных железных дорог и реализовать правительственную программу восстановления атомной энергетики.

Фискальные органы Италии постоянно ведут борьбу с уклонением от уплаты налогов. Так, только в 2010 году в стране были проведены налоговые проверки 700 тыс. хозяйственных объектов, что позволило внести в госказну почти 28 млрд евро. При этом в Италии были выявлены более 2 600 крупных неплательщиков налогов, доходы каждого из которых превышали 100 млн евро. Им пришлось дополнительно заплатить штрафы в размере 5,4 млрд евро.

Справка:

Теневая экономика (скрытая экономика) — экономическая деятельность, скрываемая от общества и государства, находящаяся вне государственного контроля и учёта. Является ненаблюдаемой, неформальной частью экономики, но не охватывает её всю, так как в неё не

могут быть включены виды деятельности, не скрываемые специально от общества и государства, например домашняя или общинная экономики. Также включает в себя нелегальные, криминальные виды экономики, но не ограничивается ими.

Теневая экономика – это экономические взаимоотношения граждан общества, развивающиеся стихийно, в обход существующих государственных законов и общественных правил. Доходы этого предпринимательства скрываются и не являются налогооблагаемой экономической деятельностью. По сути, любое предпринимательство, результатом которого является сокрытие доходов, или уклонение от уплаты налогов, может считаться теневой экономической деятельностью.

На сегодняшний день в России сформировалась одна из самых либеральных налоговых систем с точки зрения нагрузки на бизнес, считают участники организованной «ФИНАМом» конференции. Так, в среднем, по данным ОЭСР, ставка НДС составляет 20-22%, а ставка подоходного налога начинается с 15% и растет до 50%.

"Кроме того, в большинстве стран ставка подоходного налога прогрессивная, а не плоская, как у нас. Остается удивляться, как Минфину РФ удается ее сохранять, при множестве желающих изменить ее на прогрессивную. Руководство, призывая не «кошмарить бизнес», говорило о правилах налогового администрирования. Однако в этой области ничего, принципиально, не изменилось", - говорит заведующая лабораторией налоговой политики Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара Наталья Корниенко. Тем не менее, какими бы ни были новые решения правительства в области налоговой политики, доля «теневых» бизнеса продолжает расти.

Источник: [Тамогня.ру](http://www.tamognia.ru/news/portal/1568463/)

<http://www.tamognia.ru/news/portal/1568463/>

<http://www.tamognia.ru/news/portal/1568463/>

Латвия

Экономист: необходимо инвестировать в теневую экономику

Теневая экономика – это спасение Латвии, и государству необходимо инвестировать деньги именно в этот сектор. Такое мнение в программе "Утро на Балтконе" на радио [Baltkom 93.9](http://www.baltkom.lv) высказал экономист, лектор Рижского Технического университета Арманд Страздс.

"Теневая экономика – главный компонент экономики Латвии. Только она нас спасает и держит на плаву. Я не верю политикам, которые обещают бороться с "серой" экономикой. Если такое произойдет, будет гибель. Государство не может бороться с ней. Если экономика хочет выжить, она должна быть "серой". Если государство не готово само инвестировать в эту экономику, то выход из "серой" экономики невозможен", – сказал экономист, добавив, что если правительство было бы ответственнее, оно создавало бы рабочие места.

http://www.gorod.lv/novosti/131804-ekonomist_neobhodimo_investirovat_v_tenevuyu_ekonomiku

Бывший начальник таможни: доля теневой экономики достигла почти 60%

Латвийская теневая экономика достигла 50-60%, сообщил газете Diena бывший директор Таможенного управления Калвис Витолиньш, добавив, что повышение налогов поразило тех, кто пытается платить из последних сил, но абсолютно не коснулось тех, кто и так не платит.

Мы можем морализировать, что налоги нужно платить, но это ничего не меняет, пишет nra.lv. Каждое повышение налогов только увеличивает долю теневой экономики. В 2003 году, еще до вступления в Европейский Союз, VID считал, что черная и серая экономика вместе составляют до 40%. Если сегодня профессора Рижской Высшей школы экономики считают, что 38% - это только теневая экономика, то я соглашусь с этим, добавив, что есть еще и черная экономика», - сказал Витолиньш.

<http://www.d-pils.lv/news/2/436412>

"Теневая экономика" Прибалтики: Как в Латвии, Литве и Эстонии прячут деньги

Некоторые экономисты уверены - чем больше денег попадает в оборот населения (неважно, как их заработали - официально или в конверте, уйдя от налогов), тем для страны в целом лучше. Особенно, если это происходит в годы экономического кризиса. Однако, как известно, каждый утаенный от государства цент (сантим, литовский цент или евроцент, как в Эстонии, где уже введен евро) автоматически сказывается на условном пенсионере, который недополучил пенсию (сокращенную в период кризиса, как в Литве), или ее не подняли, хотя могли. Или на врача, учителя, ученом - любом представителе бюджетной сферы.

Масштабы "теневой экономики" в странах Прибалтики гигантские. Кажется, в самих странах это вполне осознают, поскольку различные организации, или даже непосредственно чиновники частенько говорят: в Латвии - самый высокий уровень "теневой экономики" в Европе. Что интересно, почти одновременно с таким утверждением нечто аналогичное можно услышать и в Таллине с Вильнюсом.

Корреспонденты [ИА REGNUM](#) в Латвии, Литве и Эстонии продолжают сравнивать страны Прибалтики по различным категориям. Сегодня, 27 мая, объектом сравнения стали масштабы "теневой экономики".

Подробности: <http://www.regnum.ru/news/economy/1409347.html#ixzz1PvXooqiJ>
<http://www.regnum.ru/news/economy/1409347.html>

12.06.2011

В Латвии и Литве доля теневой экономики выросла, в Эстонии – уменьшилась

Об этом говорят результаты исследования шведских ученых.

(Рига, 12 июня, "Татар-информ", Дмитрий Родионов). В Латвии теневая экономика процветает, а в Эстонии ее доля уменьшается. Об этом говорят результаты исследования, проведенного в Высшей школе экономики Стокгольма.

В 2010 году доля теневой экономики в Эстонии составляла 19,4 процентов ВВП (- 0,8 процента по сравнению с 2009 годом), в Литве - 18,8 процентов ВВП (+ 0,8 процента) и в Латвии - 38,1 процентов ВВП (+1,5 процента), пишет rus.erg.ee, ссылаясь на выводы шведских ученых.

В выводах исследования говорится, что сокрытие налогов отражает отношение предпринимателей к правительству и налоговой системе государства.

Авторы исследования указывают на то, что уходят от уплаты налогов чаще всего начинающие и мелкие предприятия, пытаясь таким образом получить конкурентное преимущество. Больше всего этим грешат предприятия строительного сектора.

<http://www.tatar-inform.ru/news/2011/06/12/274277/>

Украина

03.06.2011

С.Аржевитин: МВФ будет паковать чемоданы, когда Украина выведет из "тени" 500 млрд грн

На данном этапе без кредитов Международного валютного фонда прожить невозможно. Об этом в эксклюзивном комментарии [УНН](#) отметил первый заместитель председателя парламентского комитета по вопросам финансов и банковской деятельности из фракции НУ-НС Станислав Аржевитин.

По его словам, для украинского политикума кредиты МВФ, как лекарство, к которым привыкли.

"Для того чтобы этого избежать, нужно серьезно оздоровить экономику, нужно, чтобы появился средний класс, и тогда возрастет занятость, наполнение бюджета и ВВП. Тогда внешние заимствования не потребуются", - отметил С.Аржевитин.

Также, по его мнению, необходимо привлечь в экономический оборот те средства, которые есть у населения на руках, что называется "теневая" экономика.

"Это ("теневая" экономика - Ред.) уже достигает до 500 млрд грн, что подтверждает и Национальный банк. Если это привлечь в экономический оборот, то МВФ берет чемодан и едет домой", - считает С.Аржевитин, однако соглашается, что это сделать непросто.

Как сообщал [УНН](#), вчера в СМИ распространили письмо НБУ к Премьер-министру с критикой действий правительства по инфляционной ситуации в Украине и перспективы сотрудничества с МВФ. Позже глава Национального банка Украины (НБУ) Сергей Арбузов в видеообращении сказал, что письмо, которое он направил Николаю Азарову является нормальной мировой практикой.

Напомним, Международный валютный фонд в конце июля 2010 года решил возобновить сотрудничество с Украиной по новой программе stand by на SDR10 миллиардов. Программа stand by предусматривает выделение Украине ежеквартально еще восемь траншей, начиная с середины марта 2011 года, в случае успешного продолжения сотрудничества.

МВФ ожидает от Украины утверждения пенсионной реформы и решения проблемы заниженных тарифов на газ для населения, чтобы принять решение о выделении третьего транша по программе stand by.

1 июня правительство внесло в парламент обновленный законопроект о пенсионной реформе. Одним из ключевых новшеств проекта является трехлетний переходный период, в течение которого женщины смогут сами выбирать, - выходить на пенсию в 55 лет, или выйти позже. При этом за каждый переработанный год человек будет получать существенную прибавку к пенсии.

Реализация пенсионной реформы остается также в перечне ключевых обязательств Украине для получения очередного транша кредита МВФ.

Автор: Виктор Миняйло

Источник: [УНН](#)

<http://www.unn.com.ua/ru/exclusive/03-06-2011/376467/>

05.06.2011

В Украине невозможно будет повысить пенсии без вывода экономики из тени.

Королевская усомнилась в возможности повышения пенсий

«Без легализации теневой экономики (сегодня 50% всей украинской экономики находится в тени) мы никогда не получим достаточный уровень пенсий», - цитирует УНИАН заявление народного депутата Наталии Королевской в эфире одного из украинских телеканалов. По ее словам, сейчас строится централизованная теневая экономика, «идет распределение теневых потоков».

Она подчеркнула, что кроме теневой экономики как одной из основных проблем в осуществлении пенсионной реформы в Украине усугубляется демографическая проблема, а также продолжается экономическое падение. В частности, Н.Королевская отметила «тренд роста безработицы в стране».

Депутат также высказала критику в адрес правительства за действия в сфере пенсионного реформирования. В частности, Н.Королевская заявила, что, подав в парламент первый вариант законопроекта о реформировании пенсионной системы, правительство простимулировало население по возможности быстрее уйти на пенсии.

<http://kontrakty.ua/business/news/economy/33254-korolevskaya-usomnilas-v-vozmozhnosti-povysheniya-pensij>

01.06.11

«Лобовая» борьба с теневой экономикой может привести к обратному результату — директор ЦСД «София»

[Ирина Носальская](#), Политика, 01.06.11 о 8:49

Такую точку зрения выразил директор Центра социальных исследований «София» Владимир Лупаций в комментарии корреспонденту ГолосUA.

«Лобовая» борьба с теневой экономикой, как основой коррупции, может привести к обратному результату», - сказал он.

По словам В. Лупация, в случае, если теневая экономика является продуктом системы и способом выживания, административная борьба с ней приводит к обвалу рынков. «Отдельных рынков, на уровне отдельных товарных групп, отдельных регионов. Поэтому тут, условно говоря, нужна «тонкая хирургическая операция», - отметил он.

При этом директор ЦСД «София» прокомментировал негативное заключение о состоянии борьбы с коррупцией GRECO, группы государств по противодействию коррупции Совета Европы. «В Украине уже столько угроз, что еще одна реакция по антикоррупционному направлению уже не делает погоды. Но это еще одна капля, так сказать, в наш международный имидж. А это не только вопрос «лица» политического руководства, это составляющая формирования инвестиционной привлекательности и индикатор уровня политических рисков», - считает он.

http://www.golosua.com/ru/main/article/politika/20110601_lobovaya-borba-s-tenevoy-ekonomikoy-mojet-privesti-k-obratnomu-rezultatu-direktor-tssd-sofiya

Исследования

Выявление налоговых преступлений

Если в учетном процессе выполняются обязательные требования сплошного, непрерывного, документального и взаимосвязанного отражения всех хозяйственных операций, то принципиально невозможно скрыть в бухгалтерских документах признаки преступного уклонения от уплаты налогов. Причем каждая разновидность преступного посягательства характерна конкретной формой воздействия на учетный процесс и систему экономических показателей.

Высокий уровень латентности налоговых преступлений диктует необходимость оптимизации способов их выявления, среди которых одним из основных стал анализ бухгалтерской документации. Перед проверкой достоверности отчетных данных, представляемых организациями и гражданами, нужно тщательно изучить всю информацию о налогоплательщике, имеющуюся в правоохранительных и налоговых органах: учредительные документы, отчеты, декларации, материалы предыдущих проверок.

Важные данные могут содержаться в письмах и заявлениях граждан, в данных, полученных из органов управления (например, о выдаче лицензии на конкретный вид предпринимательской деятельности) и почерпнутых из средств массовой информации (рекламные объявления).

Для выявления налоговых преступлений весьма эффективны: встречная сверка документов и операций; анализ различных направлений хозяйственной деятельности и балансовых счетов в их взаимосвязи; проверка контролирующих регистров одновременно с документами; динамический анализ хозяйственных процессов с сопоставлением однородных операций; проверка соответствия списания материальных ценностей нормам затрат; сравнение объяснений тех, кто осуществлял хозяйственные операции, и др.

Эффективна проверка хозяйственных операций на определенную дату. Сопоставление динамики однородных данных на конкретные даты показывает, как идет проверяемая хозяйственная деятельность, какие уловки используются для сокрытия доходов, например незаконные списания, нарушения кассовой дисциплины и др.

Выявляются налоговые преступления и посредством внешних и внутренних сравнений, в частности сопоставлением однородных документов, например ведомостей на выдачу заработной платы за разные месяцы со сличением подписей в них и личных делах ее получателей в отделе кадров.

По хозяйственным операциям, в которых задействовано несколько организаций, необходимо получить информацию обо всех партнерах. При анализе непроизводительных расходов (неустойки, пени, штрафы за простой вагонов и др.) нужно проверять всех контрагентов, оформлявших и совершавших эти платежи: поставщиков, перевозчиков, получателей и т.д.

Выбирая способ совершения налогового посягательства, его субъект отдает предпочтение тем хозяйственным операциям, которые недостаточно защищены системой бухгалтерского учета. Ориентируясь на уязвимые нормы законов и бухгалтерские операции, налоговые преступники подбирают оптимальный, с их точки зрения, способ уклонения от уплаты налогов или страховых взносов.

Следы, остающиеся в документах бухгалтерского учета, можно классифицировать на экономические, документальные и учетные. Документальные следы остаются на уровне первичной регистрации хозяйственных операций, отраженных в бухгалтерской документации и материалах инвентаризаций, а учетные — на уровне бухгалтерского учета.

Они проявляются как разного рода несоответствия — между первичными документами и реальной хозяйственной деятельностью, а также между разными первичными документами; учетные — между данными учета и отчетности, учетом и первичными документами либо внутри учета (например, между его аналитической и синтетической частями); экономические — в системе отчетных или аналитических показателей. Для их выявления используются методы документального, бухгалтерского и экономического анализа.

Достаточно очевидными следами совершения налогового преступления считаются:

1. полное несоответствие произведенной хозяйственной операции ее документальному отражению;
2. несоответствие записей в первичных, учетных и отчетных документах;
3. наличие подлогов в документах, связанных с расчетами величины дохода (прибыли) и сумм налога.

К числу неявных признаков совершения налоговых преступлений относятся:

1. несоблюдение установленных правил ведения учета и отчетности;
2. нарушение правил производства кассовых операций;
3. необоснованные списания товарно-материальных ценностей;
4. неправильное ведение документооборота;
- нарушения технологической дисциплины.

<http://isfic.info/kcrime1/krim82.htm>

Библио

Публикации

Статья: Об определении признаков взаимозависимости участников сделки при рассмотрении судами дел о налоговых преступлениях (Акопджанова М.О.) ("Налоги и налогообложение", 2011, N 4)

Статья: Офшорные юрисдикции - инструмент налогового планирования (Окончание) (Кобзева Т.) ("Финансовая газета. Региональный выпуск", 2011, N 26)

Статья: Закон о полиции: опасная теория (Каримов А., Романов В.) ("Современный предприниматель", 2011, N 5)

Статья: Фирма с уголовным прошлым... (Хвориков В.) ("Московский бухгалтер", 2011, N 5)

Тематический выпуск: Судебная практика по налоговым и финансовым спорам. 2010 год (Брызгалин А.В., Королева М.В., Аникеева О.Е., Самсонова А.Е., Кинсбургская В.А.) ("Налоги и финансовое право", 2011, N 4)

Статья: Чем рискует контрагент офшорной компании (Удалов Р.) ("Налоги и налоговое планирование", 2011, N 5)

Статья: О некоторых аспектах Закона "О полиции" (Соловьев И.Н.) ("Налоговый вестник", 2011, N 4)

Статья: Обзор судебной практики (Щекин Д.М.) ("Налоговый вестник", 2011, N 4)

Статья: Решение вопросов противодействия отмыванию денег: опыт Люксембурга (Ревенков П.В., Воронин А.Н.) ("Расчеты и операционная работа в коммерческом банке", 2011, N 2)

Статья: Использование специальных налоговых режимов в налоговых схемах (Медведев А.) ("Налоговый вестник", 2011, N 4)

Статья: Изменения в налоговом законодательстве с 2011 года (Продолжение) (Трущицына А.Ю.) ("Бухгалтер и закон", 2011, N 5)

Статья: Обжалуем решения налоговиков (Долгополов О.) ("Российский бухгалтер", 2011, N 6)

"Научно-практический комментарий к Федеральному закону "О бухгалтерском учете" с обзором судебно-арбитражной практики" (постатейный) (Лысенко А.Н., Хорошев А.А., Амерханова З.Г., Гирбасова Е.М., Зайнуллин С.Б.) ("Деловой двор", 2011)

Статья: Суд анализирует таможенные дела в рамках Таможенного союза (Ахметова С.В., Шайхутдинов Е.М., Тимергалеева О.С.) ("Таможенное регулирование. Таможенный контроль", 2011, N 5)

Статья: Хищение товара: исчисляем НДС (Емельянова Е.В.) ("Торговля: бухгалтерский учет и налогообложение", 2011, N 5)

Статья: Особенности доказывания в налоговых спорах (Шалаева Е.) ("Финансовая газета", 2011, N 26)

Статья: Вопросы досудебного урегулирования налоговых споров (Черник И.Д.) ("Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет", 2011, N 4)

Статья: Обзор судебной практики (Щекин Д.М.) ("Налоговый вестник", 2011, N 4)

Статья: Обзор судебной практики по налоговым спорам ("Налоговый вестник: комментарии к нормативным документам для бухгалтеров", 2011, N 4)
(По материалам <http://www.consultant.ru/>)

Криминалистика. Ищенко Е.П., Топорков А.А.

Научно-практическое пособие отражает современный уровень развития криминалистики и следственной практики, последние достижения в этой области. В книге рассматриваются все аспекты криминалистики, особое внимание обращено на расширение использования средств компьютерной техники, современных информационных технологий, улучшение технико-криминалистического, тактико-криминалистического и методико-криминалистического обеспечения качества следственной деятельности в изменяющихся процессуальных условиях.

Для следователей и дознавателей любой ведомственной принадлежности, а также для студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и для широкого круга читателей, интересующихся этой проблематикой.

Нормативные правовые акты приведены по состоянию на 1 ноября 2009 г.



Среди областей научного знания, составляющих основу профессиональной подготовки следователей, прокуроров, судей, оперативных работников, адвокатов, важное место занимает криминалистика - наука, которая изучает и обобщает опыт борьбы с преступностью, разрабатывает средства, приемы и методы раскрытия и расследования преступлений. Предметом любой науки являются закономерности объективной действительности, обуславливающие возникновение, современное состояние и тенденции развития определенной группы явлений, отношений и процессов. Предмет криминалистики тоже составляет определенная группа специфических закономерностей реального мира, результаты изучения которых используются в решении проблем борьбы с преступностью.

ОДЕРЖАНИЕ

Глава 33. Методика расследования налоговых преступлений

§ 1. Выявление налоговых преступлений 585

§ 2. Методика расследования уклонений от уплаты налогов с организаций 593

§ 3. Методика расследования налоговых преступлений, совершаемых гражданами 602

<http://nashol.com/2011070757172/kriminalistika-ischenko-e-p-toporkov-a-a.html>

Офшоры

01.06.2011

Швейцария больше не «тихая гавань» для финансистов

Швейцарские банки стремительно теряют репутацию самых надежных банков в мире. Впервые за сотни лет Швейцария решила пренебречь банковской тайной. Предшествовавшая этому серия международных скандалов привела к тому, что уже к июню 2011 года страна должна изменить свои слишком строгие условия разглашения информации о клиентах банков. Остается альтернатива — Сейшелы и Кипр.

Интересы вкладчиков в Швейцарии закреплены законодательно и поддерживаются государством. Стоит сделать экскурс в историю. Закон о банках, гарантировавший конфиденциальность клиентам, вышел в 1934 году. Так власти отреагировали на требование гитлеровского режима раскрыть имена богатых людей, которые держат свои средства на счетах швейцарских банков. С того времени за нарушение банковской тайны положен крупный штраф и уголовная ответственность. Уже в наши дни, несколько лет назад, парламент Швейцарии принял решение, в соответствии с которым тайна вклада гарантирована даже конституцией и не имеет ограничения по времени.

Надежность швейцарских банков также гарантирует система их работы. Во-первых, они практически не предоставляют кредиты. Во-вторых, управляют средствами вкладчиков за вознаграждение в размере, например, 0,75% в год от суммы вклада.

Кроме того, в Швейцарии обвинение в неуплате налогов является лишь административным преступлением, поэтому для раскрытия данных вкладчика заинтересованная сторона обязана доказать совершение им серьезных уголовных преступлений. Такие меры привели к тому, что швейцарские банки содержат 27% всех депозитов в мире. Общая сумма вкладов превышает 2 трлн долл. В общем, такой защите мог бы позавидовать каждый клиент.

Теперь же ситуация в корне изменится. Все началось со скандала вокруг банка UBS в 2009 году. Учреждение было вынуждено предоставить Минюсту США информацию о сотнях американских клиентов, которые, по данным следственных органов, укрывались от уплаты налогов. Тогда против банка были заведены гражданское и уголовное дела — его обвинили в том, что он помогает уходить от уплаты налогов через офшоры, зарабатывая при этом сотни миллионов на налоговых консультациях. Эта деятельность банка приводила к потерям для бюджета США 100 млрд долл. ежегодно.

После долгих разбирательств американские следственные органы и банк заключили мировое соглашение, по которому UBS в обмен на прекращение уголовного дела выплатит властям США штраф 780 млн долл. и предоставит следователям всю необходимую информацию о нечистоплотных клиентах. Интересно, что некоторые из них добились в швейцарском суде запрета на выдачу информации, впрочем, им это не помогло.

В ответ на такие действия власти Швейцарии заявили следующее: «[Банковская тайна](#) ^W остается нерушимой. В то же время она не должна служить интересам налоговых мошенников. Правительство ожидает, что все финансовые посредники будут соблюдать закон». Тем не менее прецедент был создан. Естественно, вскоре за ним последовали и другие разбирательства.

Следующим шагом к потере надежной репутации швейцарскими банками стал еще один крупный скандал. Некий человек (имя его неизвестно) заявил, что имеет данные о полутора тысячах немецких неплательщиков налогов, которые держат средства в швейцарских банках. Аноним предложил Министерству финансов Германии купить эту информацию за 2,5 млн евро. Сделка состоялась и вызвала серьезный резонанс в международном сообществе и политических кругах обеих стран.

«Мы считаем довольно трудной ситуацию, когда правовое государство овладевает информацией нелегальным путем. Государство заключает сделки с преступниками, а это противоречит закону», — заявила тогдашний президент Швейцарии Дорис Лойтхард. Покупка потенциально оценивается немецкими властями как очень удачная, поскольку может вернуть в бюджет Германии около 100 млн евро. Интересно, что сразу после этого более 11 тыс. немцев-неплательщиков добровольно заявили о себе налоговым службам, а против 1100 были возбуждены уголовные дела. Также было начато расследование в отношении банка Julius Baer, однако в итоге он выплатил Германии штраф в размере 50 млн евро (почти такая же история, как у UBS и США).

В 2011 году в горнило американского правосудия попал швейцарский банк Credit Suisse. Власти США арестовали сотрудника финансового учреждения Кристоса Багиоса (Баджиоса), который консультировал клиентов, обвиняемых в уклонении от уплаты налогов. Интересно, что до прихода в Credit Suisse в 2009 году Багиос (Баджиос) 15 лет проработал в UBS. Вследствие скандалов швейцарские банки начали стремительно терять репутацию, а власти были вынуждены срочно подписывать двусторонние соглашения с рядом стран по предоставлению

сведений об экономических преступниках. Кроме того, удар по имиджу добропорядочной Швейцарии нанесла Организация экономического сотрудничества и развития, которая в 2009 году внесла ее в серый список стран, чье законодательство не отвечает международным стандартам налогообложения.

Что касается Швейцарии, то, учитывая давление международного сообщества в лице США и Евросоюза, а также подписание двусторонних договоров с рядом стран, согласно которым упрощается процедура предоставления информации о вкладах, бренд «швейцарский банк» уходит в прошлое. У швейцарцев могут остаться лишь всемирно признанные сыр и шоколад. Но в финансовой сфере консервативным инвесторам имеет смысл поискать альтернативу Швейцарии. Эту гавань больше нельзя назвать тихой и надежной.

Альтернативой же швейцарской банковской системе могли бы стать, например, банки Сейшелов или Кипра. Экономика Кипра — одна из немногих в Европе, которая существенно не пострадала в период глобального экономического кризиса 2008—2009 годов. Ни один банк Кипра не закрылся в период экономических сложностей, потому что в этой стране очень консервативная и устойчивая банковская система. Более того, финансовая политика Кипра понятна россиянам, а ментально островное государство — самое близкое нам из преуспевающих стран ЕС. Кстати, Россия остается одним из главных кипрских инвесторов. За последние полгода Россия вложила в Кипр более 16 млрд долл., что составляет почти четверть всех российских инвестиций за рубеж за этот период.

Александр ТОБАК, Управляющий партнер адвокатского бюро «Андрей Макаров и Александр Тобак»

Источник: [РБК daily](http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=2978906)

<http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=2978906>

Расследования

29.05.2011

Госкорпорация «Пустышка»

Фирмы-однодневки, зарегистрированные на покойников, наркоманов и мошенников, ежедневно пилат миллионы из бюджета даже не под носом у спецслужб, а с ними за одним столом



Петр САНХАНОВ — «Новая»

В «Новой» ([№ 137 от 6 декабря 2010 года](#)) мы рассказали, как возглавляемое генералом Владимиром Чеишвили Центральное управление материально-технического снабжения МВД (ЦУМТС) на протяжении нескольких лет заключало контракты с фирмами-однодневками на поставки продуктов питания. Сейчас генерал Чеишвили находится под домашним арестом, а уголовное дело расследует Следственный комитет.

И вот снова громкий скандал: рядовое заседание в Арбитражном суде г. Москвы по неуплате налогов мелкой столичной фирмой неожиданно выявило финансовые схемы, с помощью которых мошенники и чиновники обналичивали многомиллионные суммы и заключали фиктивные госконтракты. Причем разного рода ООО были оформлены на утерянные паспорта либо на документы давно умерших людей, а в числе госструктур, которые пользовались услугами «пустышек», оказались Управление делами президента, ФСО, СВР, МВД и несколько высших учебных заведений.

К сожалению, заинтересованные лица из высоких кабинетов не позволили оперативникам распутать весь клубок финансовых махинаций. Зато некоторые

подробности выяснила «Новая».

[Сергей Канев, криминальный репортер, sbult@mail.ru](#)
<http://www.novayagazeta.ru/data/2011/057/00.html>

16.06.2011

Кто возглавляет госкорпорацию «Пустышка»?

Фирмы-однодневки, связанные с МВД и ФСБ, не только участвуют в сомнительных тендерах, но даже строят олимпийский Сочи. Здесь крутятся такие деньги, что генералы и полковники с легкостью идут на заказные убийства

В «Новой» ([№57 от 30 мая 2011 года](#)) мы рассказали, как чиновники из Управления делами президента и снабженцы из ФСО и СВР заключали госконтракты с фирмами-однодневками, зарегистрированными на паспорта алкоголиков, наркоманов и покойников. В процессе журналистского расследования выяснилось, что с помощью этих липовых фирм и «учредителей» было обналичено или выведено в офшоры десятки миллиардов рублей.

После выхода статьи в редакцию пришло много возмущенных откликов, в которых читатели задавались вопросом, впрочем, риторическим: «Куда же смотрят ФСБ и МВД?» Ну что ж, докладываем...

[Сергей Канев, криминальный репортер, sbult@mail.ru](#)
<http://www.novayagazeta.ru/data/2011/064/00.html>

22.06.2011

Размещать рекламу в метро будет никому не известная компания

Во вторник прошел аукцион, в котором приняли участие пять фирм. Из них участникам рынка известны только две — «Атор» и «Олимп». Победитель — компания «Авто Селл».

Стартовая цена аукциона составляла более полутора миллиардов рублей. Торги закончились на сумме 2 миллиарда 370 миллионов. Аукцион длился 10 минут, рассказал глава департамента СМИ и рекламы в Москве Владимир Черников:

«Аукцион прошел хорошо, обеспечение заявки стоило более 79 миллионов рублей. Мы считаем, что количество участников достаточное для того, чтобы аукцион привлек внимание участников рынка. Аукцион прошел активно, десять повышений цены по лотам. На пять лет заключается договор, минимальная сумма по договору на пять лет, то что может получить метрополитен, естественно, бюджет города сократит свои затраты — это сумма более 14 миллиардов рублей».

Владимир Черников подтвердил, что ничего не знает о компании-победителе. Известно только, что она была учреждена в начале этого года и занимается продажей автотехники. Комментирует генеральный директор рекламное агентство Медиатор Сергей Власов:

«Непрофильные компании вообще не занимаются рекламой. Такая компания может заниматься рекламой из метро, если за этой компанией стоит какая-то профильная компания. Скорее всего это какая-нибудь фирма-однодневка или еще что-то такое, которая была сделана для того, чтобы специально участвовать в этом аукционе. Реклама в метро очень прибыльна, и в метрорекламе крутятся достаточно большие деньги, очень хороший, очень прибыльный бизнес, один из самых прибыльных на рекламном рынке».

Сумма контракта ежегодно будет расти вместе с инфляцией, но не менее чем на 8,3%. Последние восемь с лишним лет рекламой в метро занималась компания «Олимп». Срок договора с ней истекает 30 июля. «Олимп» платил за право работы в столичной подземке 680 миллионов рублей — в три с половиной раза меньше, чем будет платить «Авто Селл». В феврале этого года контрольно-счетная палата заявила, что «Олимп» платил по заниженным тарифам.

Business FM

<http://businessfm.bfm.ru/news/2011/06/22/razmeshhat-reklamu-v-metro-budet-nikomu-ne-izvestnaja-kompanija.html>

Дело Магницкого

01.06.2011

В генпрокуратуре создана спецгруппа по делу Магнитского

Для надзора за расследованием так называемого дела Магнитского в Генпрокуратуре России сформирована особая группа, сообщила официальный представитель ведомства Марина Гриднева.

Ранее президент Дмитрий Медведев поручил Генеральной прокуратуре усилить прокурорский надзор за ходом расследования уголовных дел, связанных с юристом фонда Hermitage Capital Сергеем Магнитским. В ответ глава ведомства Юрий Чайка пообещал, что направит туда "весь цвет российской прокуратуры".

Статьи

[Генпрокуратура: следователь по делу Магнитского прав](#)

[Сенатор США хочет расширить "список Магнитского"](#)

[Швейцария проверяет счета по запросу юристов Магнитского](#)

[Материалы по теме](#)

В самом фонде повышенное внимание генпрокуратуры к этому делу восприняли с недоумением. Руководство Hermitage Capital считает, что ведомство Чайки несет непосредственную ответственность за нарушения прав Магнитского, приведшие к его смерти в СИЗО.

Как пояснила Гриднева, группа прокуроров сформирована для усиления и обеспечения квалифицированного надзора за процессом и результатами расследования уголовных дел, находящихся в производстве Следственного комитета России и Следственного комитета при МВД России.

Прежде всего, речь идет об уголовном деле в отношении главы фонда Уильяма Браудера, самого Магнитского, а также других лиц - как сообщил Юрий Чайка, "по фактам уклонения от налогов".

Помимо этого, прокуроры намерены проверить полноту проведенного расследования хищения в 2007 году из российского бюджета 5,4 миллиардов рублей. Сергей Магнитский утверждал, что это хищение совершили сотрудники правоохранительных органов. Однако, по версии генпрокуратуры, к совершению этого мошенничества был причастен сам Магнитский.

Причины и условия, повлекшие его смерть в Бутырском следственном изоляторе в ноябре 2009 года, также станут предметом изучения прокурорской группы.

"В тесном контакте"

Юрий Чайка упомянул об уголовном расследовании по факту хищения денежных средств из российского бюджета за счет возврата налога на добавленную стоимость по поддельным документам, которое параллельно [Нажать](#) [ведется прокуратурой Швейцарии.Нажать](#)

"Мы работаем в тесном контакте", - сказал генпрокурор.

Главными фигурантами дела являются бывший начальник московской налоговой инспекции N28 Ольга Степанова, а также ее подчиненные.

По данным Hermitage Capital, Степанова одобрила возврат из бюджета средств, перечисленных компаниями фонда в виде налога на прибыль как якобы переплаченных. Вскоре после этого, как утверждают в фонде, на счета в Credit Suisse, принадлежащие учрежденным мужем Степановой компаниям, поступили более 10 млн долларов.

"Я закреплю за надзором профессионалов самого высокого класса, людей, которые специализируются на таких преступлениях. Я переключу туда весь цвет российской прокуратуры", - пообещал Чайка.

При этом генпрокурор назвал "неприемлемым давлением на следствие" инициативу американских сенаторов запретить въезд в США ряду российских должностных лиц в связи со смертью Сергея Магнитского.

Усилить то, чего нет

В среду фонд Hermitage Capital распространил пресс-релиз, в котором выразил недоумение продолжающимся участием в расследовании по делу Сергея Магнитского генерального прокурора Юрия Чайки – должностного лица, чьи действия Сергей Магнитский лично обжаловал как нарушающие его конституционные права.

В Hermitage Capital заявили, что на протяжении трех с половиной лет генпрокуратура и лично Юрий Чайка не только проявляли бездеятельность, но и активно блокировали расследование противоправных действий чиновников по делу Магнитского, а сейчас неубедительно пытаются замаскировать свою халатность.

"Генеральной прокуратуре поручено усилить то, чего не было и нет – прокурорский надзор. Именно вследствие его отсутствия и стал возможен бесчеловечный произвол, приведший к преследованию Сергея Магнитского в течение года чиновниками, уличенными им в преступлениях, и его гибели от пыток в следственном изоляторе", - говорится в заявлении фонда.

Нарушений не нашлось

Ранее сообщалось, что Генпрокуратура закончила проверку законности и обоснованности действий и решений следователей МВД в отношении Браудера и Магнитского и не нашла никаких нарушений.

Как считают правозащитники, смерть Магнитского в ноябре 2009 года в следственном изоляторе случилась из-за отказа в медицинской помощи со стороны следствия, добивавшегося от него "нужных" показаний.

В своем обращении на имя президента Дмитрия Медведева коллега Сергея Магнитского адвокат Джемисон Файерстоун обвинил российскую прокуратуру в преступной бездеятельности, которая, по его утверждению, стала одной из причин гибели Сергея Магнитского.

"Без ее попустительства само хищение бюджетных денег было бы невозможно, а Сергей Магнитский никогда не был бы арестован теми сотрудниками милиции, которых он обвинял ранее в причастности к этому хищению" - говорилось в обращении.

Коллеги Магнитского напомнили о том, что именно генеральному прокурору Юрию Чайке Магнитский и его адвокаты за два месяца до гибели юриста направили жалобу на отказ в медицинской помощи, оставшуюся без последствий.

В сентябре 2010 года американский сенатор Бенджамин Кардин внес в Конгресс США законопроект о запрете на въезд в страну лиц, причастных к преследованию и гибели Сергея Магнитского. В списке Кардина - около 60-ти российских чиновников.

http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2011/06/110530_magnitsky_chaika_supervision.shtml

На тему:

06.06.2011

Телеканал НТВ озвучил версию друзей и коллег Магнитского о хищении из бюджета

<http://www.newsru.com/russia/06jun2011/magntv.html>

27.06.2011

Внимание Медведева к судьбе Магнитского может привести к закрытию дела Hermitage Capital - СМИ

<http://www.pravo.ru/news/view/56406/>

29.06.2011

Причиной ареста Магнитского была попытка силовиков скрыть хищение 5,4 млрд руб. - совет при Президенте РФ

<http://www.pravo.ru/news/view/56587/>

27.06.2011

Дело Hermitage Capital могут вскоре закрыть

<http://www.mk.ru/politics/article/2011/06/27/600610-spi-spokoyno-tovarisch-brauder.html>

27.06.11

СМИ: Глава фонда Hermitage Capital исключен из розыска

<http://www.nr2.ru/incidents/336988.html>

27.06. 2011

Уильям Браудер никому не нужен

<http://www.interfax.ru/society/txt.asp?id=196534>

27.06.2011

Баланс вины

<http://www.ej.ru/?a=news&id=10692>

28.06.2011 г.

Фонд Hermitage Capital требует привлечь к уголовной ответственности Юрия Чайку

<http://www.newizv.ru/accidents/2011-06-28/146808-zhaloba-na-genprokurora.html>

Навальный А.

Навальный нашел новый поворот в истории с ВТБ

03.06.2011, РБК daily

Сегодня миноритарий ВТБ Алексей Навальный непосредственно перед собранием акционеров ВТБ разместил новые документы, которые, как он считает, лишний раз доказывают факт переплаты кипрскому посреднику в сделке по продаже буровых установок между «ВТБ-Лизинг» и китайским производителем оборудования Sichuan Honghua Petroleum Equipment.

Из размещенной в блоге г-на Навального копии документа следует, что структура ВТБ переплатила порядка 160 млн долл. в момент сделки посреднику — малоизвестному офшору Clusseter Limited. Кроме того, г-н Навальный отмечает, что в случае покупки 30 буровых установок напрямую «ВТБ-Лизинг» потратил бы лишь 297 млн долл., а не 456,99 млн долл.

В то же время Алексей Навальный пишет, что, несмотря на заявления руководства банка о том, что оборудование сдается в [лизинг](#) , в действительности 4000 вагонов имущества лежат в болоте и снегу в поселке Пурпе Ямало-Ненецкого автономного округа. Новый появившийся документ, по мнению г-на Навального, поможет ему в суде, предварительное заседание должно состояться 6 июня. Г-н Навальный хочет признать сделку ничтожной.

Материал просмотрен 710 раз.

Источник: [РБК daily](#)

<http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=2986201>

14.06.2011

ВТБ вяло отбивается от Навального по делу буровых установок

В ответ на обвинения Алексея Навального в коррупции ВТБ опубликовал письмо полуторагодичной давности президента банка Андрея Костина министру внутренних дел Рашиду Нургалиеву с просьбой проверить изложенные факты. Это первая реакция ВТБ на прозвучавшую в его адрес критику на прошедшем собрании акционеров.

В минувшую пятницу ВТБ опубликовал на своем сайте письмо Андрея Костина к Рашиду Нургалиеву. В этом письме президент ВТБ просит главу МВД проверить деятельность дочерних компаний банка, а именно «ВТБ-Лизинг», на предмет сделок, которые могли бы привести к убыткам. Речь шла о закупке буровых установок. Интересно, что опубликованное письмо датировано 7 декабря 2009 года. Рядом с письмом ВТБ на своем сайте разместил и ответ правоохранительных органов на это письмо, в котором говорилось, что «в ходе проверки в действиях сотрудников банка ВТБ и «ВТБ-Лизинг» признаки преступления или административного правонарушения не установлены».

В банке публикацию письма спустя полтора года после отправки пояснили следующим образом: «В связи с вниманием общественности к теме буровых установок «ВТБ-Лизинг» ВТБ, будучи транспарентной компанией, публикует документы по данной теме». Внимание к ней недавно вновь привлек миноритарий ВТБ Алексей Навальный, который на годовом собрании акционеров банка потребовал, чтобы топ-менеджмент не только провел собственное расследование по этому делу, но и привлек соответствующие органы.

Наталья СТАРОСТИНА

Источник: [РБК daily](#)

<http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=3005715>

Фирмы-однодневки

07.06.2011

Воронежские правоохранительные органы планируют ужесточить контроль над фирмами-«однодневками»

Воронежские правоохранительные органы планируют ужесточить контроль за фирмами-«однодневками», которые используются для различного рода мошеннических действий, сообщили представители правоохранительных органов.

В частности, одним из распространенных видов мошенничества с использованием подобных структур – получение максимальных выплат в качестве пособия по безработице. Одно из последних дел подобного характера завершилось судебным разбирательством и привлечением к ответственности мошенника, который предоставил районному Центру занятости населения поддельную справку с последнего места работы. В качестве организаций, справки от которых были предоставлены, использовались фирмы-«однодневки».

«В настоящее время планируется проведение мероприятий по выявлению и пресечению подобного рода действий», - пояснили в правоохранительных органах. Там также сообщили, что для решения этой проблемы необходимо ужесточить меры принудительного взыскания к фирмам-«однодневкам».

Валентина Бирюкова

<http://www.abireg.ru/?idnews=17806&newscat=23>

07.06.2011

В Челябинской области полиция взялась за фирмы-прокладки

В регионе расследуется четыре дела в отношении «обнальщиков»



Денег проходят через "фирмы-прокладки".

«Комсомолка» уже писала про такое явление как обналичка. Тогда южноуралец Михаил Пестриков из села Миасского оказался в центре громкого уголовного дела (подробности читайте в материале "[Жители уральской деревни отмыли 15 миллиардов рублей](#)"). В соседней Башкирии полиция арестовала организатора конвейера по отмыванию денег. А наш земляк был подставным лицом, на которые регистрировались фирмы однодневки. Простой охранник из уральской глубинки на бумаге был владельцем больше чем 200 фирм с многомиллионными оборотами.

Оказывается, что подобные схемы распространены в Челябинской области.

— Мы расследуем четыре уголовных дела в отношении «обнальщиков», — рассказал «КП» начальник управления по налоговым преступлениям ГУ МВД Евгений Гаврюшов. — Эти схемы используют коммерсанты, чтобы сэкономить на налогах. Например, надо построить дорогу, для этого нанимаются гастарбайтеры, с которыми бизнесмен расплачивается «наличкой». Бизнесмен заключает договор с фиктивной фирмой, которую еще называют фирмой-прокладкой, через которую за определенный процент обналичивает деньги. И этими деньгами расплачивается с рабочими. При этом налоги уплачиваются не в полном размере.

Поймать за руку таких хитрецов очень сложно. Как правило, все эти фирмочки оформляются на потерянные или украденные паспорта или на алкоголиков. По мнению полиции, решить проблему можно с помощью ужесточения процесса регистрации фирмы, а также увеличения наказания за подобные махинации, чтобы коммерсантам было выгоднее платить налоги, чем скрываться от них.

Александр ДЫБИН

<http://kp.ru/online/news/908413/>

13.06.2011

В Ростове преступная группа, ведомая чиновником, обналичила более 100 млн рублей

Аферисты через фирмы-однодневки прокручивали деньги коммерческих компаний, которые не хотели платить НДС

В Ростове задержали 39-летнего чиновника среднего ранга, который сколотил группу, чтобы обналичивать денежные средства. Госслужащий вместе с двумя знакомыми (хотя

следствие не исключает, что в организованную преступную группу входило большее количество людей) через фирмы-однодневки прокручивали деньги коммерческих компаний, которые не хотели платить НДС.

- Они занимались изготовлением и сбытом поддельных платежных поручений фиктивных организаций в целях перечисления и обналичивания денег без уплаты налогов, - **пояснили в пресс-группе УВД Ростова.** - Цена за такие услуги составляла порядка пяти процентов от суммы перевода. Некоторое время оперативники следили за участниками ОПГ, пытались установить роль каждого, а потом нагрянули к ним с ордерами на проведение обысков. Всего они осмотрели 12 помещений: это квартиры подозреваемых и служебные помещения. В компьютерах оперативники нашли то, что искали.

- Изъята бухгалтерская документация фиктивных фирм, электронные носители информации, компьютерная техника, а также печати и штампы различных организаций, - **поясняет начальник ОБЭП УВД по Ростову Игорь Денисенко.**



Изъята бухгалтерская документация фиктивных фирм, электронные носители информации, компьютерная техника, а также печати и штампы различных организаций
Фото: УВД г.Ростова-на-Дону

Ирина ПОТЕРЯ

<http://kp.ru/daily/25701/903495/>

17.06.2011

Как организован преступный увод в офшоры бюджетных миллиардов

В России существует централизованная система увода бюджетных денег, скорее всего, имеющая единое руководство, говорится в публикации «Новой газеты». Одни и те же фирмы-однодневки, связанные с МВД и ФСБ, "обслуживают" самые разные ведомства, помогая выводить в офшоры десятки миллиардов рублей.

Оформлены эти фирмы-пустышки зачастую на паспорта уголовников, алкоголиков, наркоманов и даже покойников. Отмечая, что аферы с госзакупками совершаются на уровне центральных аппаратов правоохранительных органов, спецслужб, госкорпораций и министерств, издание делает вывод, что говорить это может только о могуществе этого неведомого единого руководства.

Левые фирмы не только выигрывают в сомнительных тендерах, но и строят олимпийский Сочи. Деньги при этом в схеме крутятся такие, что генералы и полковники с легкостью идут на заказные убийства, пишет газета в пятницу в очередном разоблачительном материале.

Одна из фирм-однодневок, ООО "Строительная компания "Стройпрофи", успешно поставляющая товары для нужд ФСБ, еще совсем недавно являлась одним из главных подрядчиков на строительство олимпийских объектов в Сочи. Как узнали журналисты, в 2007 году "Стройпрофи" выиграла четыре тендера и заключила многомиллионный контракт с созданным указом Владимира Путина ФГУП "Объединенная дирекция Федеральной целевой программы развития Сочи как горноклиматического курорта на 2006-2014 годы". В частности, с ней были заключены контракты на строительство следующих объектов:

- санно-бобслейной трассы на Красной Поляне с бюджетом 45 миллионов рублей в первый год и 105 миллионов во второй;
- ледового дворца в Имеретинской низменности за 112 миллионов рублей;
- большой ледовой арены в Адлерском районе за 230 миллионов рублей;
- здания центрального стадиона за 27 миллионов рублей.

<http://kprf.ru/crisis/edros/93925.html>

23.06.2011

В Волгограде расследуют дело о хищении 34 млн. рублей

Автор: АиФ - Волгоград

В мошенничестве в особо крупных размерах подозревается директор крупной строительной фирмы

Как сообщили корреспонденту «АиФ-Волгоград» в пресс-службе регионального ГУ МВД РФ, в Волгограде выявлен факт хищения бюджетных средств в особо крупном размере.

По версии оперативников, в 2008-2009 года, директором филиала одной из крупных строительных организаций были заключены фиктивные договора строительного подряда с аффелированными организациями. На счета данных фирм были перечислены более 33,6 млн. рублей, которые впоследствии были переведены на счета фирм-однодневок, обналичены и похищены.

<http://www.vlg.aif.ru/crime/news/37660>

23.06.2011

Следствие в Тюмени возбудило дело по факту аферы в сфере ЖКХ на 5,6 млн руб

Коллаж РИА Новости.



Правоохранительные органы в Тюменской области возбудили уголовное дело по факту мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства на сумму 5,6 миллиона рублей, сообщает в четверг управление Генпрокуратуры РФ в Уральском федеральном округе.

"Прокуратурой Тюменской области установлено, что в июне 2009 года акционерное общество "Дорожно-эксплуатационное управление Калининского округа города Тюмень" в рамках

исполнения муниципальных контрактов в сфере жилищно-коммунального хозяйства заключило с фирмой ООО "Фаворит" договор на оказание транспортных услуг по перевозке массовых навалочных грузов и строительных материалов", - говорится в сообщении ведомства.

Надзорное ведомство уточняет, что по этому договору фирма "Фаворит" получила 5,6 миллиона рублей. Однако в ходе прокурорской проверки выяснилось, что организация транспортные услуги не оказала, а ООО "Фаворит" является фирмой-"однодневкой".

Следственные органы возбудили по этому факту уголовное дело по части 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество, совершенное в особо крупном размере), санкция которой предусматривает до десяти лет лишения свободы.

<http://www.riarealty.ru/ru/article/128207.html>

28.06.2011

В Пермском крае за 3,5 года сотрудниками ГУВД выявлено около 600 фирм - «однодневок»

Управление по налоговым преступлениям ГУ МВД России по Пермскому краю подвело итоги работы за 1-е полугодие 2011 года.

В первом полугодии сотрудниками подразделения выявлено 60 преступлений. В 2011 году в бюджеты всех уровней возмещен ущерб в сумме более 126 миллионов рублей.

Всего в результате активной организации оперативной работы в 2007-2011 г.г. подразделениями по налоговым преступлениям выявлено и взято на оперативный учет около 600 фирм «однодневок». В ходе обследований изъято свыше 400 номинальных печатей. Тем самым прекращена деятельность этих организаций. В период с 2010 по 2011 года по фактам использования фирм-«однодневок» в целях уклонения от уплаты налогов выявлено 39 преступлений, совершенных в крупном и особо крупном размерах.

Кроме того, за 1 полугодие 2011 года подразделениями по налоговым преступлениям было выявлено 23 факта, связанного с незаконным возмещением НДС. Общий ущерб по выявленным преступлениям составил более 11 миллионов рублей.

Татьяна Семилейская (агентство новостей ТЕКСТ).

<http://www.chitaitext.ru/novosti/index.php?nomer=12209>

28.06.2011

Что делать, если в вашем доме "поселилась" фирма-однодневка, расскажет "Народная экономика"

"Здесь такие не живут" или что делать, если в вашей квартире без спроса прописалась некая фирма. Об этом "Народная экономика".

Для борьбы с однодневками власти намерены усиливать законы, но пока, по иронии судьбы, эти фирмы прописаться могут чуть ли не в вашей квартире

Они зарабатывают миллиарды долларов. На обмане. В том числе и доверчивых граждан. Так называемые фирмы-однодневки, их открывают часто по подложным документам, предлагают востребованные рынком услуги - от путевок до пластиковых окон. С приятной скидкой. А в итоге - ни продавца, ни денег. Поэтому прежде чем платить, эксперты советуют разобраться - с кем имеете дело.

Насторожить должен уже лишь один и только мобильный телефон в рекламе и отсутствие стационарного офиса. Странно, опять же, если по всей цепочке оформления заказа переговоры ведет один человек. И цену называет на треть ниже, чем у солидных контор; если нет сайта в Интернете; на рынке - меньше 3 лет; отзывы клиентов - проблема. Все это тоже подозрительно, просите дополнительных гарантий. Для борьбы с однодневками власти намерены усиливать законы. Но пока, по иронии судьбы, эти фирмы прописаться могут чуть ли не в вашей квартире. Самовольно.

Из писем, которые приходят жителям одного из домов, стало ясно: это не жилая многоэтажка, а деловой центр, в котором находятся офисы 33 фирм и даже один научно-исследовательский институт. Больше года назад жильцы стали получать странную корреспонденцию. Письма директорам коммерческих организаций, зарегистрированных в квартирах. Названия фирм владельцам жилья ни о чем не говорили.

У жителя дома Георгия Касаткина уже целая коллекция извещений из налоговой службы. От руководства фирмы требуют погасить штраф за то, что декларация о доходах была подана не вовремя. Сумма пока небольшая - примерно 200 рублей. Но Георгий Николаевич волнуется: а что, если неизвестные ему предприниматели задолжали не только государству?

Ни с одной из фирм связаться не удалось. В справочниках про них - ни слова. Названия нескольких компаний обнаружили в Интернете, даже с указанием телефонов. Вот только все номера оказались неверными. Владельцы "нехороших квартир" обратились за разъяснениями к налоговикам: почему поставили на учет фирмы, которые используют чужой адрес?

"Речь идет об указании данного адреса не как квартиры, а как офиса, поэтому у налогового органа при регистрации сомнений никаких не возникает с точки зрения статуса дома - жилой, нежилой. Указывается адрес - у нас есть презумпция невиновности в данном случае", - пояснили в ФНС.

По словам экспертов, оплачивать налоговые долги жильцам не придется. Ведь речь идет о претензиях к конкретному юридическому лицу. А чтобы письма больше не приходили - нужно написать в налоговую службу заявление с просьбой разобраться, что за фирма без вашего ведома прописалась в квартире. Сложнее, если нечистые на руку бизнесмены не выполнили обязательства перед другими предпринимателями, а в договоре - все тот же подложный адрес.

Тогда "в один прекрасный момент" в квартиру нагрянут судебные приставы, и тогда уже защищать свои интересы придется в судебном порядке, поясняет юрист, а это дополнительные затраты на ведение дела в суде.

Чтобы избежать подобных проблем, нужно сообщить о лже-квартирантах в полицию и прокуратуру. И обязательно оставить себе копии заявлений: если дело дойдет до суда, это будет весомый аргумент в вашу пользу.

Напоследок

В голове не удержишь. Каждый третий пользователь компьютером не помнит свои пароли - записывает на шпаргалку. Британские эксперты по безопасности отмечают, что в первую очередь это касается доступа в интернет-банкинг - где подчас хаотичный набор букв и цифр. Впрочем, многим не по силам даже код в рабочем компьютере, поэтому 12% вводят клички домашних животных, а 20% - дни рождения и девичью фамилию матери. Ну и каждый второй, если уж выдумал, а главное - запомнил сложный пароль, использует его сразу для нескольких услуг. А это подарок мошенникам.

<http://www.1tv.ru/news/other/179472>

28.06.2011

МинЖКХ оставит фирмы-однодневки без тендеров

Разработан новый порядок привлечения подрядных организаций для капитального ремонта многоквартирных домов

В Свердловской области разработан и утвержден новый порядок отбора подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов. Теперь

выбирать подрядчиков будут только путем проведения открытых конкурсов. Об этом «УралПолит.Ru» сообщили сегодня, 28 июня, в департаменте информационной политики губернатора.

«Порядок разработан для обеспечения единого подхода по привлечению подрядных организаций, которые будут проводить капитальный ремонт многоквартирных домов с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом № 185», – рассказал сегодня на брифинге заместитель министра энергетики и ЖКХ Свердловской области Николай Смирнов.

При отборе кандидатов на участие в конкурсах комиссия оценит заявки по трем основным критериям: цена договора, срок выполнения работ и квалификация участников, которая подразумевает опыт работы и наличие персонала. Принципами отбора подрядных организаций станут прозрачность конкурсной процедуры, равная конкуренция между подрядчиками, что «гарантирует участие в конкурсах только квалифицированных организаций, а не фирм-однодневок, и приведет к повышению качества выполняемых работ». Кроме того, в новом документе определена ответственность муниципалитетов за результаты отбора подрядных организаций.

В 2011 году объемы финансирования капитального ремонта многоквартирных жилых домов в области составят 324 млн рублей. Из областного и местного бюджетов будет выделено 187 млн рублей. Для переселения граждан из аварийного жилья предназначены 824 млн рублей, а 476 млн рублей предоставит Свердловская область.

http://uralpolit.ru/urfo/econom/tek/id_236685.html

29.06.2011

Спорное мнение

По причине несовершенства законодательства одним из самых распространенных способов ухода от налогов остаются фирмы-однодневки

Ирина ПОТЕРЯ

Автор: Анастасия Литвинова, РБК daily, специально для "Ъ"

В суде

Согласно официальной статистике, количество дел, выигранных налогоплательщиками в судах у должников, увеличивается: в 2008 году их было 56%, в 2010 году — 62%. Однако от года к году сумма заявленных требований становится меньше: в 2010 году она составила 3678 млн рублей, тогда как в 2008 году — 4683 млн рублей (то есть на 21% больше). Что, впрочем, скорее свидетельствует о том, что налоговые органы преимущественно выигрывают споры на незначительные суммы. Более того, многие юристы, отмечая улучшившееся качество работы проверяющих органов ("налоговики стали более обоснованно выносить решения и серьезнее вести подготовку документов"), в один голос твердят о том, что статистика выигранных налоговых споров складывается далеко не в пользу ФНС.

Директор московского офиса Tax Consulting UK Эдуард Савуляк отмечает, что статистика выигранных/проигранных налоговых дел, с одной стороны, "свидетельствует о том, что ФНС выигрывает в подавляющем большинстве случаев (в отдельные годы — до 97%, средний показатель — 85-90%). Статистика же Арбитражного суда Москвы, наоборот, свидетельствует о том, что 70-80% дел выигрывают налогоплательщики. Кто прав? Думаю, все-таки судьям виднее".

Действительно, количество судебных дел, решенных судами в пользу налогоплательщиков в конце 2010 и начале 2011 годов, растет. Как поясняет господин Савуляк, налоговики выигрывают в основном "простые", поставленные на поток дела ("серые" зарплаты и пр.). К тому же регулярно встречаются ситуации, когда налогоплательщик банально ошибается при заполнении документов. По его словам, часто налоговики пишут шаблонные претензии ("поставщики не обнаружены, недобросовестны и т. д." или "цены нерыночные, завышенные и т. д."), однако порой даже не пытаются доказать это в суде. "Поэтому если в суде налогоплательщиком будут обоснованы цели таких сделок и приложены необходимые документы (хотя документов может понадобиться очень много), то суд подойдет к вопросу неформально и решит дело не в пользу ФНС", — заключает юрист. Исключение — споры на большие суммы. В этом случае налоговики стараются биться до конца.

"К сожалению, мы не ведем общую статистику, но все налоговые споры в нашей практике были проиграны налоговыми органами. Несмотря на разъяснения Конституционного суда о том, что налогоплательщик не несет ответственности за действия других, налоговые органы продолжают выносить однотипные решения. В случае доначисления незначительных сумм многие компании предпочитают платить и не тратить время и деньги на суды", — вторит управляющий партнер адвокатского бюро "Леонтьев и партнеры" Вячеслав Леонтьев.

В статистике "проигрыша налогоплательщиков" стоит выделить следующие коллизии. Во-первых, споры, в которых налоговый орган действительно выявил факт получения необоснованной налоговой выгоды (принятие к зачету стоимости работ, которые не

производились, оплата товара, который не поставлялся и т. д.). Во-вторых, споры, в которых налогоплательщик затрудняется предоставить дополнительные доказательства в подтверждение своей позиции (как правило, это происходит в случае спора относительно налогового периода, который был два с половиной-три года назад). По мнению Вячеслава Леонтьева, в таких случаях "действует презумпция виновности налогоплательщика".

Один из самых распространенных способов ухода от налогов в экономике — фирмы-однодневки. Именно к ним налоговые органы всегда проявляли особый интерес. Причина тому довольно веская: зачастую налоговый орган узнает о том, что конкретная фирма не платит налоги и не предоставляет отчетность, лишь по истечении полутора-двух лет. Особенно страдает малый бизнес, который не имеет достаточно времени и мощностей для проверки контрагентов и поставщиков. Стоит отметить, что законодательство о регистрации юридических лиц сейчас находится в процессе реформы, в результате планируется пресечь практику создания фирм-однодневок (соответствующий законопроект находится сейчас на рассмотрении в Госдуме).

Кроме фирм-однодневок в "топе" спорных налоговых вопросов судебно-арбитражной практики стоит тема правильности заполнения счетов-фактур и право применить на их основании вычет НДС.

В целом судебные споры налоговиков и налогоплательщиков негативно сказываются только на последних. Налоговый орган при вынесении решения, даже не очень обоснованного, не рискует ничем. Это решение становится основанием для применения различных санкций для налогоплательщика (арест счета, списание денежных средств), что часто ведет к приостановке работы. Даже после признания такого решения незаконным налогоплательщик вправе лишь взыскать некоторый процент за пользование его списанными со счета деньгами по ставке рефинансирования.

До суда

Подводя итоги 2010 года, глава Федеральной налоговой службы (ФНС) Михаил Мишустин особо подчеркивал, что благодаря работе отдела по досудебному аудиту "удалось снизить нагрузку на судебную систему страны". О "растущей эффективности защиты интересов налоговых органов в судах", по мнению господина Мишустина, свидетельствует и то, что количество дел, рассмотренных в судах по инициативе налогоплательщиков, сократилось в 2010 году на 13%. При этом количество решений, принятых в пользу налоговиков, возросло на 12%, а размер взысканных по этим решениям сумм вырос на 10%.

О позитивной динамике говорил и начальник управления досудебного аудита ФНС Даниил Егоров. По его словам, с 2007 года вдвое была разгружена система судов по жалобам плательщиков: "В 2007 году было 60 тыс. исков по заявлениям налогоплательщиков, а сейчас — 31 тыс. Это досудебная работа. Что касается вопроса отстаивания позиции налоговых органов в суде, то мы видим, что статистические данные в хронологии меняются и наша позиция все чаще находит поддержку у судей. В свою очередь, налоговые органы прикладывают максимум усилий для улучшения качества выносимых решений".

29.06.2011, газета «Коммерсантъ»

http://taxpravo.ru/analitika/statya-140731-spornoe_mnenie

30.06.2011

Фирмы-однодневки

Однако часть созданных организаций не занимается деятельностью, указанной в учредительных документах, не представляет налоговую отчетность либо в течение нескольких лет заявляет нулевые показатели. Большинство таких организаций являются так называемыми фирмами-однодневками. К ним можно отнести организации, которые еще при создании не намереваются осуществлять предпринимательскую деятельность.

Зачастую однодневки создаются на одно физическое лицо, которое является одновременно руководителем и учредителем организации. При государственной регистрации организации указываются недостоверные сведения об адресе ее местонахождения.

Согласно статистике налоговой службы примерно 60-70% всех существующих российских компаний — фирмы-однодневки. Причем одна даже небольшая компания обычно работает с двумя-тремя фирмами-однодневками; сейчас их не используют только кристально чистые компании или розничные фирмы, у которых в обороте много наличности.

Исходя из данных налоговых органов Приморского края, от общего числа зарегистрированных на территории региона налогоплательщиков - юридических лиц 23% не предоставляют отчетность более года, а 4% налогоплательщиков предоставляют нулевую отчетность. Кроме того, согласно оперативным данным, в Приморском крае насчитывается более 4500 организаций, в состав которых входят порядка 500 граждан, значащихся в качестве руководителя более 5 раз.

Считается, что один из способов создания фирм-однодневок - указание в качестве учредителей (руководителей) организаций лиц, не имеющих отношения к их регистрации и

деятельности. Нередко для этого используются утерянные либо похищенные паспорта граждан Российской Федерации. Но зачастую недобросовестные граждане пользуются недостаточной информированностью и слабой социальной позицией представителей таких слоев населения, как студенты, пенсионеры.

Паспорта студентов приморских вузов, пенсионеров стали активно использоваться для регистрации юридических лиц. Как правило, люди не осведомлены о последствиях согласия на регистрацию организации на свое имя.

Последствия согласия на регистрацию организации на свое имя

С момента регистрации юридического лица у него возникают обязанности исчислять и уплачивать законно установленные налоги, другие обязанности, предусмотренные законодательством.

Руководитель организации является лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица, на него возлагаются обязанности по оперативному руководству деятельностью организации, он также отвечает за наем персонала, своевременную выплату зарплаты, уплату налоговых платежей, соблюдение процедур банкротства, охрану труда в организации и многое другое.

За неисполнение установленных обязанностей действующим законодательством предусмотрена ответственность для руководителя, в том числе и административная.

УФНС России по Приморскому краю рекомендует:

1. Ни в коем случае не соглашаться стать учредителем или директором фирмы даже за вознаграждение и если вас убеждают, что она будет существовать временно и только на бумаге.

2. Никому не одалживать свой паспорт, кредитную карту даже на пару часов: процесс подготовки документов для регистрации фирмы не так долог, как вам кажется.

3. Не предъявлять документы, удостоверяющие личность, посторонним людям. Если представитель официальных органов (тем более пришедший к вам домой) просит показать паспорт, попросите его в ответ предъявить свой документ. Перепишите его данные - это никогда не помешает и даже поможет вам ответить на вопрос о том, кто видел ваш паспорт в последнее время.

4. В случае утери или кражи паспорта немедленно обратиться с заявлением в отделение Управления Федеральной миграционной службы по месту жительства.

Если вы поняли, что стали заложником в игре мошенников, использующих ваш паспорт в криминальных целях, немедленно нужно пойти в Инспекцию ФНС России (по месту регистрации фирмы либо по месту своего жительства), где вы должны:

поставить налоговый орган в известность, что ваши личные данные использованы при регистрации фирмы (объяснив причину);

написать заявление о запрете на последующую регистрацию других юридических лиц с участием вас в качестве учредителя и (или) руководителя;

получить разъяснения о процедуре ликвидации фирмы, «руководителем (учредителем)» которой вы стали;

поставить в известность кредитную организацию о своей непричастности к деятельности юридического лица (в том случае, если вам известно об открытии счета).

Газета Владивосток №2960 за 30/06/2011

http://vladnews.ru/2960/Ekonomika/Firmi_odnodnevki

30.06.2011

За три месяца текущего года в Рязанской области было вынесено 442 решения об отказе в государственной регистрации фирм-однодневок

Фирма-«однодневка» (подставная организация) – организация, создаваемая в целях участия в финансовых махинациях, в т.ч. уклонения от исполнения налоговых обязательств, хищения бюджетных средств, участия в «рейдерских» захватах фирм.

Такие фирмы представляют реальную угрозу для экономики России. Как показывает практика работы налоговых органов, схемы уклонения от уплаты налогов с использованием фирм-«однодневок», фиктивных директоров и цепочки поставщиков с одинаковыми фамилиями учредителей и адресами регистрации являются одними из наиболее популярных у недобросовестных налогоплательщиков.

Об использовании фирм-«однодневок» в качестве инструмента уклонения от уплаты налогов, построения схем для получения необоснованной налоговой выгоды свидетельствует каждая пятая выездная налоговая проверка, проведенная налоговыми органами Рязанской области. По результатам таких проверок за первые пять месяцев текущего года доначислено 139 млн. руб., что составляет почти 40% от всей доначислений по всем выездным проверкам этого года.

Одной из приоритетных задач, стоящих в настоящее время перед налоговыми органами, является предотвращение схем уклонения от уплаты налогов с использованием фирм-

«однодневок». Для выполнения данной задачи налоговыми органами применяется комплекс мер по предотвращению государственной регистрации и пресечению деятельности таких фирм. В результате усиления контроля за полнотой и достоверностью документов, предоставляемых при государственной регистрации юридическими лицами налоговыми органами Рязанской области только за первые три месяца текущего года налоговыми органами Рязанской области было вынесено 442 решения об отказе в государственной регистрации организаций.

Кроме того, налоговые органы Рязанской области на основе анализа налогоплательщиков, непредставляющих налоговую отчетность, проводят работу по исключению недействующих юридических лиц из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в соответствии со статьей 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

По состоянию на 01.04.2011 налоговыми органами Рязанской области принято и опубликовано в «Вестнике государственной регистрации» 5348 решений о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ недействующих юридических лиц, также в ЕГРЮЛ внесена запись об исключении 4319 недействующих юридических лиц.

Одним из методов пресечения создания и незаконной деятельности фирм – «однодневок» является привлечение нарушителей законодательства о государственной регистрации и о налогах и сборах к налоговой и административной ответственности.

За 1 квартал 2011 года налоговыми органами области составлен 221 протокол о привлечении нарушителей законодательства о государственной регистрации к административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 14.25 КоАП (непредоставление или несвоевременное предоставление или предоставление недостоверных сведений о юридическом лице в регистрирующий (налоговый) орган), в отношении 179 нарушителей вынесены предупреждения, в отношении 39 нарушителей применены штрафные санкции на общую сумму около 200 тыс. руб.

а нарушение налогового законодательства привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной НК РФ, 154 налогоплательщика на общую сумму более 800 тыс. руб. К административной ответственности, предусмотренной главой 15 КоАП РФ, привлечено 47 физических лиц на общую сумму штрафных санкций 19 тыс. руб.

Об этом РИА «7 новостей» сообщили в отделе по связям с налогоплательщиками и СМИ УФНС России по Рязанской области.

<http://www.7info.ru/index.php?kn=1309437984>

30.06.2011

«Однодневки» - угроза для экономики

Фирма-«однодневка» (подставная организация) – организация, создаваемая в целях участия в финансовых махинациях, в т.ч. уклонения от исполнения налоговых обязательств, хищения бюджетных средств, участия в «рейдерских» захватах фирм.

Такие фирмы представляют реальную угрозу для экономики нашей страны. Как показывает практика работы налоговых органов, схемы уклонения от уплаты налогов с использованием фирм-«однодневок», фиктивных директоров и цепочки поставщиков с одинаковыми фамилиями учредителей и адресами регистрации являются одними из наиболее популярных у недобросовестных налогоплательщиков. Об использовании фирм-«однодневок» в качестве инструмента уклонения от уплаты налогов, построения схем для получения необоснованной налоговой выгоды свидетельствует каждая пятая выездная налоговая проверка, проведенная налоговыми органами Рязанской области. По результатам таких проверок за первые пять месяцев текущего года доначислено 139 млн. рублей, что составляет почти 40% от всей доначислений по всем выездным проверкам этого года.

Одной из приоритетных задач, стоящих в настоящее время перед налоговыми органами, является предотвращение схем уклонения от уплаты налогов с использованием фирм-«однодневок». Для выполнения данной задачи налоговыми органами применяется комплекс мер по предотвращению государственной регистрации и пресечению деятельности таких фирм.

В результате усиления контроля за полнотой и достоверностью документов, предоставляемых при государственной регистрации юридическими лицами налоговыми органами Рязанской области только за первые три месяца текущего года налоговыми органами Рязанской области было вынесено 442 решения об отказе в государственной регистрации организаций.

Кроме того, налоговые органы Рязанской области на основе анализа налогоплательщиков, непредставляющих налоговую отчетность, проводят работу по исключению недействующих юридических лиц из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в соответствии со статьей 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

По состоянию на 01.04.2011 налоговыми органами Рязанской области принято и опубликовано в «Вестнике государственной регистрации» 5348 решений о предстоящем

исключении из ЕГРЮЛ недействующих юридических лиц, также в ЕГРЮЛ внесена запись об исключении 4319 недействующих юридических лиц.

Одним из методов пресечения создания и незаконной деятельности фирм – «однодневок» является привлечение нарушителей законодательства о государственной регистрации и о налогах и сборах к налоговой и административной ответственности.

За 1 квартал 2011 года налоговыми органами области составлен 221 протокол о привлечении нарушителей законодательства о государственной регистрации к административной ответственности в соответствии с частью 3 статьи 14.25 КоАП (непредоставление или несвоевременное предоставление или предоставление недостоверных сведений о юридическом лице в регистрирующий (налоговый) орган), в отношении 179 нарушителей вынесены предупреждения, в отношении 39 нарушителей применены штрафные санкции на общую сумму около 200 тыс. рублей.

<http://www.r62.nalog.ru/ns/3821203/>

14.10.2010

О регистрации и деятельности «фирм-однодневок»

«Фирма-однодневка» – это организация, создаваемая злоумышленниками на короткий срок для совершения различного рода экономических преступлений. Уклонение от уплаты налогов, хищение бюджетных средств, финансовые аферы, участие в «рейдерских» захватах фирм, отмыwanie криминальных денежных средств, финансирование терроризма – вот их не полный перечень.

За совершение подобных правонарушений действующим законодательством Российской Федерации предусмотрена налоговая, административная и уголовная ответственность. Поэтому лица, умышленно создающие «фирмы-однодневки», стремятся защитить себя от справедливого наказания. Для создания «фирм-однодневок» они используют потерянные паспорта, паспорта лиц, страдающих от алкогольной и наркологической зависимости, психических заболеваний, паспорта малоимущих граждан, граждан без определенного места жительства, а так же студентов, предоставляющих свои паспорта за символическую плату.

Становясь номинальными участниками и руководителями организаций указанные лица в соответствии с действующим законодательством возлагают на себя всю полноту ответственности за деятельность «фирм-однодневок».

Пользуясь беспечностью и неосведомленностью граждан, предоставивших свой паспорт, злоумышленники совершают правонарушения от их имени.

В результате требования об уплате налогов и представлении налоговой отчетности, требования кредиторов, протоколы и акты о привлечении к налоговой и административной ответственности, повестки о явке в налоговые, правоохранительные и судебные органы получают лица, фактически не имеющие отношения к противоправной деятельности «фирмы-однодневки».

Во избежание штрафных санкций, долгой кабалы и уголовного преследования гражданам не следует соглашаться на формальное участие в деятельности неизвестных предприятий, не отдавать свой паспорт, не подписывать непонятные официальные документы, в случае утери паспорта незамедлительно обратиться с заявлением в органы Федеральной миграционной службы по месту жительства.

В случае получения подобных предложений необходимо сообщить об этом в правоохранительные органы.

Граждане! Будьте бдительны!

Позаботьтесь о своем спокойствии и спокойствии своих близких!

<http://www.r62.nalog.ru/gosr/3740234/>

Серые зарплаты

02.06.2011

Покупатель, ты закончился?

Публикация в газете: [№22 \(844\) от 02 июня 2011 г.](#)



Пока власти рассуждают о повышении числа граждан, способных приобрести жилье, промышленники и предприниматели констатируют: платежеспособные покупатели на рынке стремительно заканчиваются. В этих условиях бизнес хотел бы, чтобы индивидуальных покупателей заменил коллективный, в лице государства, заказывающего жилье для социальных целей.

На состоявшемся недавно VI Международном форуме «Стратегия развития жилищного строительства в России» председатель комитета Торгово-промышленной палаты РФ по предпринимательству в сфере жилищного и коммунального хозяйства Андрей Широков во всеуслышание заявил: «Покупатель жилья в России уже закончился!».

Конечно, это сильное преувеличение, гипербола. Жилье до сих пор с успехом продается и покупается. Как говорится, зайдите в магазин и убедитесь сами. Тем не менее, специалисты действительно подмечают настораживающие факторы. Продавать квадратные метры становится сложнее, несмотря на дорожающую нефть. В результате рост цен на жилье отстает от притока в страну нефтедолларов. И вообще, цены растут медленнее, чем ожидали оптимисты, а также пессимисты.

Причины? Одна из них была обозначена А. Широковым: жилье в России очень дорогое, специалисты называют его переоцененным товаром. Оно по карману лишь узкому кругу россиян. Постепенно представители этой касты все в более полной мере удовлетворяют свою потребность в недвижимости. Больше им уже не нужно. В то же время пополнение полку избранных из числа новобранцев крайне ограничено. Более того, наблюдатели констатируют дальнейшее расслоение российского общества: богатые становятся еще богаче, бедные нищают. В результате идет процесс постепенного «вымывания» покупателей жилья с рынка, на которое и обратил внимание А. Широков.

Тем не менее, даже в новых более сложных условиях застройщикам надо как-то жить. Причем желательно – жить хорошо. И Андрей Широков от имени предпринимательского сообщества в интересах застройщиков, банкиров, страховщиков предлагает довольно стройный механизм выхода из замаячившего впереди жилищного тупика путем переориентации на социальное строительство.

Сама эта идея звучит не впервые. С началом кризиса нечто подобное пропагандировал президент Ассоциации строителей России Николай Кошман. Просто в данном случае предложение изложено весьма конкретно и настойчиво. В преддверии выборов Широков предложил считать его слова наказом будущей власти от предпринимателей.

Даешь социальное жилье!

Суть идеи состоит в том, чтобы сменить крен в жилищной политике от коммерческого строительства в сторону социального жилья. То есть жилья для той многочисленной категории граждан, которые в силу малых доходов не могут не только приобрести жилье, но даже не в состоянии оплачивать все услуги по его содержанию и ремонту общего имущества в доме, а в скором будущем и платить увеличившийся в разы налог.

Парадокс состоит в том, что сегодня до 40 процентов получателей жилищных субсидий – собственники жилья.

Чтобы в полной мере ощутить неординарность ситуации, возьмем для сравнения транспортную сферу. Никому в голову не приходит выплачивать субсидии на приобретение или содержание личного автомобиля. Не хватает денег – пользуйся общественным транспортом. А субсидии собственникам жилья – пожалуйста.

У нас каждый третий метр жилья в прошлом году был возведен за бюджетные деньги для поддержания строительного рынка. В то же время мировой опыт показывает, что социальное жилье может и должно строиться НЕ за бюджетные средства. В европейском понимании социальным жильем являются построенные частными девелоперами многоквартирные дома для сдачи в наем, а государство лишь субсидирует малоимущим гражданам плату за пользование помещением в этих домах. Причем, в отличие от нашей практики бессрочного договора социального найма, там проживание ограничено по срокам (с возможностью пролонгации).

Точно так же и государственное субсидирование осуществляется временно, только до тех пор, пока домохозяйство не в состоянии самостоятельно выйти на рынок жилья. Например, пока семья сегодняшних бедных студентов не заведет свой бизнес и не перестанет подпадать под

условия для проживания в социальном жилье. А дальше можешь продолжать жить, но будешь самостоятельно выплачивать рыночную цену найма.

Сегодня много говорят об институте арендных домов. Однако под источником финансирования новой категории жилья, как правило, подразумевают бюджетную систему, что оказывается серьезным ограничением масштабов реализации. Очевидно, необходимо решение проблемы с минимальным использованием бюджетных средств.

Начинать, считает Широков, надо с пилотных проектов по строительству девелоперами социального жилья. Их осуществление покажет, насколько эффективно используются в таком варианте госсредства. Бюджетные деньги пойдут исключительно на поддержку граждан, нуждающихся в социальной помощи. Девелоперы будут обязаны многие годы (не менее 20–25 лет) владеть и управлять новой жилой недвижимостью. На практике это означает, что они будут предоставлять гражданам услуги проживания в комфортном жилье по субсидированным бюджетом тарифам. В стоимость проживания должна быть включена инвестиционная составляющая, которая обеспечивает возврат застройщиком кредита на строительство.

Дело хлопотное, но есть богатый мировой опыт. Социальное жилье может стать перспективным бизнесом для девелоперов, банкиров и страховщиков. Создание нового жилищного института окажется показательным примером государственно-частного партнерства. И как в любых иных примерах подобного партнерства бизнес настаивает на преференциях.

Например, земля для социального жилья должна выделяться бесплатно. Также и создание всех видов инфраструктуры: инженерной, социальной, транспортной должно стать обязанностью власти, а не обременением девелоперов.

Наконец, участники проектов по созданию социального жилья должны получить налоговые льготы – хотя бы на местном и региональном уровнях. Все это с одной стороны обеспечит рентабельность бизнеса, а с другой, – позволит поддерживать невысокой плату за наем и соответственно экономить на бюджетных субсидиях.

Опять надежды на границу

Бизнес уже продумал организационные аспекты реализации нового механизма. Инициаторами пилотных проектов А. Широков предлагает выступить региональным и городским администрациям. Первым шагом должна стать подготовка постановления, определяющего основные условия создания социального жилья в городе, место строительства, объем и сроки работ, условия подключения к инфраструктурным объектам.

Строительство самих инфраструктурных объектов тоже может быть предусмотрено в таких проектах на условиях аренды этих объектов унитарными предприятиями или передачи в лизинг.

Далее должен быть объявлен международный конкурс на строительство и последующее предоставление услуг проживания в социальном жилье. Для его подготовки и проведения могут быть привлечены как российские, так и зарубежные компании, имеющие соответствующий опыт. Одним из организаторов таких проектов могла бы стать и ТПП РФ. Победитель конкурса должен определяться по наименьшей величине платы за проживание в социальном жилье (рубль/метр, месяц).

При реализации пилотных проектов может быть использован опыт, например, Голландии, где доля социального жилья составляет 35%. И все оно является собственностью частных компаний.

Строительство социального жилья может быть совмещено с ликвидацией ветхого и аварийного жилья. В социальных домах можно предоставлять квадратные метры и очередникам, в том числе – малоимущим гражданам на полностью бесплатной основе.

Без лишнего восторга

Спорить с А. Широковым по существу проблемы сложно, поскольку спорить приходится... с мировым опытом. Однако есть местные российские особенности, которые делают этот опыт трудно применимым. Поэтому при всей привлекательности проекта социального жилья не стоит забывать об имеющихся проблемах. Инициатор идеи сам вынужден признать, что он не первый раз выступает на эту тему, но пока не видит изменений в законодательстве, а наблюдает лишь стойкое неприятие предлагаемой системы. «Мы упорно развиваем рынок и упорно ищем покупателя», – сетует Широков.

Главная проблема состоит в том, что доходность от сдачи жилья в наем категорически не превышает 5%. Мы поинтересовались у А. Широкова – готовы ли российские бизнесмены делать долгосрочные крупные инвестиции на таких условиях? «Я думаю, – ответил он, – что, если определенные преференции со стороны государства для таких программ будут, то готовы. Потом надо не забывать, что существуют не только российские деньги, есть еще и западные, которые готовы идти по предложенной схеме. Они прекрасно представляют, что бизнес по предоставлению услуг проживания – вечный. И вечно в этом бизнесе будут крутиться большие деньги».

Однако вряд ли подобный оптимизм в отношении отечественных предпринимателей оправдан. Они привыкли к доходности минимум в 10 (!) раз выше. И никакими преференциями их не заманишь работать за 4%. Для зарубежных денег такая доходность действительно вполне

приемлема, но и они в реальный сектор экономики к нам тоже не спешат. И немудрено – сами не вкладываем, а другим предлагаем?

Дорогие наши олигархи

Хорошо, что бизнес беспокоится об экономии бюджета путем сокращения субсидий на проживание в арендном доме. Для этого исходная плата за наем должна быть сравнительно невысокой (тогда и субсидий больших не надо). В свою очередь это обязывает делать строительство дешевым. Потому бизнес и просит предоставить бесплатно землю, инфраструктуру и установить преференции по налогам. Тем самым урезать поступления в бюджет.

Получается, что сокращение расходов бюджета на субсидии достигается за счет уменьшения доходов от земли и налогов. По сути, предлагается «расточительность» в отношении граждан сменить на расточительность в отношении застройщиков.

Впрочем, ничего зазорного в таком подходе нет, своя рубашка ближе к телу. Застройщикам действительно не важно, какое жилье строить, коммерческое или социальное. Лишь бы было выгодно.

Кстати, земля, инфраструктура и налоги составляют до двух третей коммерческой себестоимости строительства жилья. И все эти расходы предлагается возложить на государство. При этом никто не задается вопросом: а откуда оно возьмет столько денег?

Возникают и иные проблемы. К примеру, согласятся ли очередники на срочный наем (на ограниченный срок с правом пролонгации при определенных условиях), если им сейчас обещано жилье бессрочно и без всяких условий? За рубежом действительно проще, там альтернативы не было и нет.

Или такая задачка: как реально проконтролировать доходы для назначения субсидий на проживание в социальном доме, если у нас сплошь и рядом «серые» зарплаты, «двойные» бухгалтерии и незаконное предпринимательство? К примеру, наши олигархи занимают лидирующие позиции в списке Форбса, а если судить по налоговой ведомости, то они – бессребреники. И государство никак не наведет здесь порядок.

Тем не менее, несмотря на тернистость пути, мы обречены двигаться в сторону срочной аренды социального жилья. Только не надо питать особых иллюзий относительно темпов движения. Слишком ограничены ресурсы, слишком неравномерно распределяются доходы среди населения, слишком оригинален наш менталитет. А так все неплохо.

Петр Гарин

Другие статьи на тему: Жилищные программы

[Электронный ключ для новоселов](#)

На вопросы участников программы «Социум» телеканала «Доверие» и корреспондента «КР» отвечает руководитель Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы Николай Федосеев.

[Очередь можно ускорить, обойти – нельзя](#)

Впервые гостем редакции «КР» и сайта www.moskv.ru был новый начальник Управления Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы в Северо-Западном округе Андрей Волчков. Речь шла о реализации городских жилищных программ.

[В экологически чистый Звенигород](#)

Один из вариантов покупки жилья по субсидии – квартира в новом доме в Подмосковье. Учитывая относительно невысокие цены, большие метражи, комплексную застройку, новые коммуникации и многие другие плюсы, часто очередники выбирают квартиру за МКАД.

[На крыльях Победы](#)

Среди шести ветеранов Великой Отечественной, которым мэр Москвы Сергей Собянин вручил накануне Дня Победы документы на квартиры в новостройках, были две очередницы Северного округа – Зоя Жебенева и Октябрина Изотова. Сегодня мы рассказываем об этих женщинах, прошедших всю войну. Они хорошо помнят те огненные годы.

[Прогноз новоселий](#)

Как сообщили в Управлении Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы в Северном округе, с начала 2011 года обеспечено жильем 11 семей очередников САО из числа участников, инвалидов Великой Отечественной войны и вдов погибших (умерших) фронтовиков. Еще три семьи подлежат обеспечению, для них подобрана площадь, ветераны дали на нее согласие, ведется оформление квартир.

<http://www.moskv.ru/articles/fulltext/show/id/11040/>

02.06.2011

Госдума попросила ФАС проверить Visa и MasterCard

Госдума [попросила](#) главу Федеральной антимонопольной службы (ФАС) Игоря Артемьева проверить все работающие в РФ платежные системы на предмет соблюдения законодательства. В первую очередь это касается Visa и MasterCard.

Депутаты отмечают, что не все могут ознакомиться с условиями оказания услуг крупнейшими международными платежными системами, предлагаемыми практически всеми банками.

«Отсюда берется и дороговизна услуг, оказываемых крупнейшими международными системами, и непрозрачность их деятельности», — сказал председатель думского комитета по финансовому рынку Владислав Резник. «Эти негативные факторы сдерживают дальнейшее развитие безналичных расчетов и конкуренции в данной сфере», — добавил он.

По мнению депутатов, ФАС следует проанализировать состояние конкуренции в сфере оказания услуг платежными системами и в случае необходимости принять соответствующие меры.

В связи с тем, что в этом году депутаты приняли к рассмотрению предложение президента РФ Дмитрия Медведева о создании национальной платежной системы (НПС), многие обеспокоились тем, что использование платежных систем Visa и MasterCard может быть ограничено. В марте текущего года помощник президента Аркадий Дворкович заверил, что этого не произойдет, а иностранные платежные системы могут использовать собственные процессинговые центры, находящиеся за границей, чтобы узнавать о российских платежах по картам.

Справка:

Платёжная система — совокупность правил, процедур и технической инфраструктуры, обеспечивающих перевод стоимости от одного субъекта экономики другому. Платёжные системы являются одной из ключевых частей современных монетарных систем.

Обычно подразумевается, что через платёжные системы осуществляется перевод денег. С юридической точки зрения в большинстве случаев происходит перевод долга: средства, которые платёжная система должна одному из клиентов, она становится должна другому клиенту. Когда первый клиент передаёт платёжной системе свои деньги, то фиксируется сумма такой передачи, т.е. сумма долга перед первым клиентом. Своим распоряжением клиент может указать, что платёжная система теперь должна не ему, а второму клиенту. При обращении второго клиента к платёжной системе у него есть возможность получить денежный эквивалент такого долга. В ряде случаев платёжными средствами выступают не деньги или долги, номинированные в деньгах, а условные платёжные единицы или специализированные ценные бумаги (примером могут служить WMR).

Уже до [конца апреля](#) у ОАО «Универсальная электронная карта» (УЭК), которое является уполномоченной федеральной организацией по выпуску национальных пластиковых карт в России, могут появиться новые акционеры. Сейчас в равных долях им владеют Сбербанк, банки «Уралсиб» и «Ак Барс». Предложения о вступлении в состав акционеров получили международные системы MasterCard и Visa, однако из-за внутренних ограничений по участию в акционерном капитале одного ОАО обе системы не смогут воспользоваться предложением, и УЭК придется выбрать кого-то одного.

Источник: [Тамогня.ру](http://www.tamognia.ru)

<http://www.tamognia.ru/news/portal/1568269/>

06.06.2011

Как защитить зарплату

Автор: О. Е. Черевадская, директор по аудиту ЗАО «[Финансовый Контроль и Аудит](#)», доктор экономики

Опубликовано в журнале «Практическая бухгалтерия» № 5 за 2011 г.

Случаи, когда руководителей компаний вызывают на «зарплатные» комиссии, не так уж и редки. Чтобы такие вызовы не мешали работе, надо знать их причину, быть готовым к предъявляемым обвинениям и уметь их парировать.

На «зарплатную» комиссию приглашаются руководители тех компаний, которые выплачивают заработную плату ниже среднего уровня по видам экономической деятельности с учетом данных о «низкозарплатных» организациях.

Причем функцией «зарплатной» комиссии является не повышение заработной платы сотрудникам предприятий (для этого есть организации, регулирующие трудовые отношения), а вывод из тени скрытых форм оплаты труда (письмо УФНС России по г. Москве от 8 августа 2007 г. № 15-08/075418).

Правовой статус «зарплатной» комиссии

Правовой статус «зарплатной» комиссии никакими нормативными актами не определен. Такого понятия нет ни в трудовом, ни в налоговом, ни в гражданском законодательстве. Как правило, они действуют на основании распоряжения местных органов власти. Так, в Москве подобная комиссия руководствуется приказом УФНС России по г. Москве от 22 февраля 2008 г. № 96 и распоряжением правительства Москвы от 24 мая 2006 г. № 867-РП «О межведомственной комиссии Правительства Москвы по взаимодействию органов государственной власти города

Москвы, Федеральных органов государственной власти, предприятий и организаций города Москвы по вопросам оплаты труда, уплаты налогов и страховых взносов».

Комиссии, созданные в регионах, руководствуются аналогичными распоряжениями. Но основной документ, который является первоосновой для образования «зарплатных» комиссий, – это рекомендации ФНС России, изложенные в Основных положениях по реализации письма ФНС России от 18 мая 2007 г. № ММ-14-02/220дсп@ «О работе налоговых органов с убыточными организациями», доведенных письмом ФНС России от 30 августа 2007 г. № СК-14-02/343дсп@.

Несмотря на неурегулированность статуса, игнорировать приглашение на «зарплатную» комиссию не стоит. За отказом может последовать первоочередная налоговая проверка. Также материалы компании могут быть переданы в городскую инспекцию труда или префектуру. Кроме того, на руководителя фирмы может быть наложен штраф от 2000 до 4000 рублей по статье 19.4 Кодекса об административных правонарушениях за неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль). Так как право требовать у налогоплательщиков пояснения закреплено в статье 31 Налогового кодекса. Следует отметить, что правильность такого подхода подтверждена и судебными решениями (постановление ФАС Дальневосточного округа от 1 ноября 2007 г. № Ф03-А51/07-2/4597).

С другой стороны, раз нет нормативного регулирования действий «зарплатных» комиссий на законодательном уровне, то нет и регламента присутствия на них. Поэтому руководитель может посетить комиссию в компании соответствующих специалистов: бухгалтера, юриста, финансиста, консультанта и т. п. Также представлять предприятие может любой работник на основании доверенности, оформленной должным образом.

Размер заработной платы

Контролирующие органы уделяют пристальное внимание размеру заработной платы, выплачиваемой фирмами своим работникам, потому что оплата труда является основной составляющей базы для начисления страховых взносов и налога на доходы физических лиц. Если официальная заработная плата сотрудников ниже среднеотраслевого уровня, то контролеры предполагают, что к такой заработной плате дополнительно выплачиваются денежные средства, которые не учитываются при налогообложении: так называемые выплаты в «конвертах», «теневые» или «серые» зарплаты.

Необходимо отметить, что понятие «среднеотраслевой уровень зарплаты» используется только для статистических данных. Ни трудовым, ни налоговым законодательством такого понятия не предусмотрено.

Трудовое законодательство оперирует понятием «минимальный размер оплаты труда». Так, согласно статье 133 Трудового кодекса, месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда. Кроме того, региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте РФ (ст. 131.1 ТК РФ). Он может устанавливаться для сотрудников, работающих на территории соответствующего субъекта РФ, за исключением сотрудников организаций, финансируемых из федерального бюджета.

Опасный момент

Правовой статус «зарплатной» комиссии никакими нормативными актами не определен. Однако игнорировать приглашение не стоит. За отказом может последовать первоочередная налоговая проверка. Кроме того, на руководителя фирмы может быть наложен штраф, так как право требовать у налогоплательщиков пояснения закреплено в статье 31 Налогового кодекса.

Размер минимальной заработной платы в субъекте РФ определяется с учетом социально-экономических условий и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в соответствующем субъекте РФ. Он не может быть ниже МРОТ, установленного федеральным законом. Несоблюдение этих положений является нарушением трудового законодательства, что влечет за собой наложение штрафа в соответствии со статьей 5.27 Кодекса об административных правонарушениях:

- на должностных лиц от 3000 до 5000 рублей;
- на организацию от 30 000 до 50 000 рублей.

Кроме того, нарушение законодательства о труде и об охране труда должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, влечет дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Обратите внимание, что минимальный размер оплаты труда, действующий на территории Москвы, составляет (соглашение от 2 декабря 2010 г. «О минимальной заработной плате в городе Москве на 2011 год между Правительством Москвы, Московскими объединениями профсоюзов и Московскими объединениями работодателей»):

- с 1 января 2011 года – 10 400 рублей;
- с 1 сентября 2011 года – 10 900 рублей.

Размер «среднеотраслевой» зарплаты

На заседание «зарплатной» комиссии приглашаются те руководители, у которых средняя заработная плата в компании оказывается меньше среднеотраслевого уровня.

Определение «среднеотраслевая зарплата», которым оперируют проверяющие, упоминается в «Концепции системы планирования выездных налоговых проверок», утвержденной приказом ФНС России от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333@. Данным приказом утверждены также Общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок. Одним из критериев является «выплата среднемесячной заработной платы на одного работника среднего уровня по виду экономической деятельности в субъекте Российской Федерации».

Источники получения информации о статистических показателях среднего уровня заработной платы по виду экономической деятельности в городе, районе или в целом по субъекту Российской Федерации также определены вышеуказанным приказом:

- официальные интернет-сайты территориальных органов Федеральной службы государственной статистики (Росстат). Информация об адресах указанных интернет-сайтов находится на официальном интернет-сайте Росстата www.gks.ru;
- сборники экономико-статистических материалов, публикуемых территориальными органами Росстата (статистический сборник, бюллетень и др.);
- запросы в территориальный орган Росстата или налоговый орган в соответствующем субъекте Российской Федерации (инспекция, управление ФНС России по субъекту РФ);
- официальные интернет-сайты управлений ФНС России по субъектам РФ после размещения на них соответствующих статистических показателей. Информация об адресах интернет-сайтов управлений ФНС России по субъектам РФ находится на официальном интернет-сайте ФНС России www.nalog.ru.

Проанализировав общедоступную информацию о величине «среднеотраслевой зарплаты», можно спрогнозировать и вызов на «зарплатную» комиссию.

Отстоять свою позицию

Приходя на «зарплатную» комиссию, надо быть готовым к тому, что контролеры будут выпытывать причины низкой, по их мнению, зарплаты. Кроме того, они будут пытаться уличить компанию в наличии зарплаты в «конвертах». Следует отметить, что контролеры не имеют никаких доказательств для того, чтобы обвинять предприятие в уклонении от его обязательств перед бюджетом и внебюджетными фондами. Члены комиссии могут только задавать вопросы, на которые следует давать обоснованные ответы.

Во-первых, комиссию всегда интересует, почему в компании зарплаты ниже, чем в среднем по отрасли для таких организаций. Напомним, что невысокую заработную плату контролеры пытаются интерпретировать как недобросовестность фирмы (выплата зарплаты в «конвертах», использование «серых» схем).

Внимание

Невысокую заработную плату контролеры пытаются интерпретировать как недобросовестность фирмы. При этом они не имеют никаких доказательств для того, чтобы обвинять предприятие в уклонении от его обязательств перед бюджетом и внебюджетными фондами. Члены комиссии не вправе доначислять или штрафовать по «домыслам», в их компетенции только задавать вопросы, на которые следует давать обоснованные ответы.

Вариантов ответа может быть много, все зависит от конкретных обстоятельств.

1. Компания только начала функционировать, поэтому деятельность на начальном этапе не приносит прибыли или все средства направляются на развитие производства. Аналогичный ответ возможен также при открытии нового направления, переоборудовании или перепрофилировании производства.

2. Временные трудности – универсальная причина, которая также легко объясняется. Например, изменение конъюнктуры рынка, уменьшение финансирования, снижение спроса и сокращение рынков сбыта. И не надо сбрасывать со счетов финансовый кризис, последствия которого до сих пор не преодолены.

3. Наличие совместителей – довольно популярная и объективная причина низкой зарплаты. Как известно, совместители работают не полный рабочий день, поэтому им выплачивается заработная плата только за отработанное время. Но в трудовых договорах зафиксирован вполне рыночный размер заработной платы.

4. Особая система премирования. Такое объяснение подходит для торговых и других непроизводственных компаний, где эффективность сотрудника определяется достигнутым результатом. Например, количеством заключенных сделок или проданной продукции, а не количеством часов, проведенных на работе. Система мотивации подразумевает разделение

заработной платы на две части: оклад и бонус. Причем бонусы могут выплачиваться не ежемесячно, а раз в квартал или год, а в некоторых случаях и не выплачиваться совсем, если работником не достигнут определенный результат, зафиксированный в положении о премировании.

Членов «зарплатной» комиссии также интересует причина перехода в компанию работников, у которых зарплата на предыдущем месте работы была выше, чем в настоящее время.

На этот вопрос также можно подготовить несколько вариантов ответов.

1. На работу принят сотрудник, который попал под сокращение у предыдущего работодателя. Вновь принятый работник посчитал, что лучше иметь небольшой (по сравнению с предыдущим местом работы), но стабильный доход, чем быть безработным и жить на пособие.

2. Работника в большей степени интересуют такие критерии, как удобное месторасположение офиса и гибкий график работы.

«Зарплатную» комиссию также интересует такой показатель, как подотчетные суммы. Контролеры считают, что деньги, выдаваемые под отчет, являются скрытой формой заработной платы, особенно если показатели выдачи сумм под отчет достаточно высоки.

В этом случае членам комиссии следует пояснить, что наличные деньги выдаются под отчет в строгом соответствии с Порядком ведения кассовых операций, утвержденным ЦБ РФ, и Положением о подотчетных средствах, действующим на предприятии. Особое внимание следует обратить на то, что деньги под отчет выдаются только при полном отчете работника за предыдущий аванс. Если понадобится, то в качестве доказательств можно представить локальное Положение о подотчетных средствах, акты проверок кассовой дисциплины, проводимых обслуживающим банком, акты инвентаризации подотчетных средств, авансовые отчеты, приходные и расходные кассовые ордера.

Особые правила

При походе на «зарплатную» комиссию не стоит опасаться, что ваши объяснения войдут в противоречие с объяснениями работников, так как не предполагается приглашать самих работников на заседание «зарплатных» комиссий (письмо ФНС России от 2 декабря 2009 г. № 3-5-04/1774).

Еще одна информация, которая является предметом выяснения на «зарплатной» комиссии, – источник дорогостоящих покупок, которые совершают работники предприятия (квартиры, машины).

В такой ситуации никакие доказательства того, что компания не скрывает выплат, она предъявлять не должна. В бухгалтерском учете предприятия имеются сведения только о тех доходах работников, источником которых является оно само. Доходы, которые сотрудник получает вне работодателя, не являются предметом учета компании. Источник дорогостоящих покупок работника – это дело самого работника. В конце концов, у него может быть дополнительный заработок (по совместительству, по договору подряда), он может взять кредит в банке или займы у друзей, получить наследство или продать старую машину (квартиру). В любом случае доходы сотрудника, получаемые им вне компании, не могут являться предметом интереса и проверки предприятия.

Иногда на «зарплатных» комиссиях просят дать пояснения по поводу выплаты ежемесячных дивидендов. Но такие вопросы возникают в редких случаях, так как дивиденды по общему правилу выплачиваются ежегодно или ежеквартально. Кроме того, они не бывают массовыми, ведь не все работники могут являться участниками или акционерами. Но если проблема возникла, то надо иметь в виду следующее. Чтобы дивиденды признавались таковыми, они должны отвечать понятию дивидендов, а именно выплачиваться из чистой прибыли, которая формируется на основании данных бухгалтерского учета по окончании года. Кроме того, они должны быть оформлены надлежащим образом: протоколами собраний участников или акционеров (ст. 42 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ, ст. 28 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ). Если все необходимые условия соблюдены, то проблем не будет (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 11 августа 2005 г. № А33-26614/04-С3-Ф02-3800/05-С1).

Напутствие

В заключение необходимо напомнить, что функцией «зарплатной» комиссии является не повышение заработной платы сотрудникам организаций, а вывод из тени скрытых форм оплаты труда. Если в компании заработная плата учитывается полностью при уплате страховых взносов, а также НДФЛ, то претензий к ней не будет (письмо УФНС России по г. Москве от 8 августа 2007 г. № 15-08/075418).

Также следует иметь в виду, что «зарплатная» комиссия оперирует статистическими данными, которые не подходят для всестороннего и полного анализа деятельности фирмы. Кроме того, каждое предприятие ведет свою деятельность индивидуально, действуя на свой страх и риск. Поэтому и подход должен быть индивидуальным, а не усредненным среднестатистическим. И

если руководитель предприятия поддастся на уговоры и решит поднять зарплату на вверенном ему объекте, то лучше это сделать не резко, а поэтапно, соблюдая определенный график. Тогда повышение зарплат будет выглядеть обоснованно, и никто не сможет даже подумать о том, что наличие схем все же было.

Принимая решение о повышении заработной платы, следует помнить, что это приведет к увеличению налоговой нагрузки и может явиться причиной повторного вызова руководителя для дачи объяснений. Но уже на «убыточную» комиссию.

При походе на «зарплатную» комиссию не стоит опасаться, что ваши объяснения войдут в противоречие с объяснениями работников, так как не предполагается приглашать самих работников на заседание «зарплатных» комиссий (письмо ФНС России от 2 декабря 2009 г. № 3-5-04/1774).

Опубликовано на Audit-it.ru: 06 июня 2011 г.

<http://www.audit-it.ru/articles/account/court/a53/323041.html>

07.06.2011

Бизнес: рост страховых взносов удвоил зарплаты «в конвертах»

Повышение страховых отчислений до 34%, по оценкам работодателей, привело к замедлению роста официальных зарплат

<http://www.bfm.ru/news/2011/06/07/biznes-rost-strahovyh-vznosov-udvoil-zarplaty-v-konvertah.html>

09.06.2011

В Кузбассе будут бороться с зарплатой в «конвертах»

Такое распоряжение сегодня от губернатора получил начальник ГУВД по Кемеровской области



Фото: Максим ШИПЕНКОВ

Губернатор Аман Тулеев обратился к начальнику ГУВД по Кемеровской области Александру Елину с просьбой в кратчайшие сроки принять все необходимые меры государственного реагирования к руководителям организаций, где используются схемы выплаты заработной платы в «конвертах», сообщили в пресс-службе областной администрации.

По мнению губернатора, таким образом работодатели, чувствуя безнаказанность, присваивают себе скрытые налоги. Теперь недобросовестные руководители

будут нести ответственность за уклонение от уплаты налогов.

В правоохранительные органы передана информация по факту выплаты «серых» заработных плат на нескольких кузбасских предприятиях. Александру Елину поручено провести следствие и в случае нарушения трудового законодательства привлечь руководителей организаций к ответственности, включая уголовную.

Анна ГЕРАСИМЕНКО

<http://kp.ru/online/news/910319/>

21.06.2011

Доходы россиян упали за пять месяцев на 3,7%

Реальные доходы россиян за первые пять месяцев этого года упали на 3,7% по сравнению с тем же периодом 2010-го года, сообщает [Росстат](#). Если сопоставить доходы в мае этого и прошлого года, то снижение составит 7%.

При этом средняя номинальная зарплата у россиян росла и составила в прошлом месяце 22 250 рублей (12%-ный рост). Официально безработными в этот период числились 4,9 млн человек (падение на 12,6% по сравнению с маем 2010-го).

Как [заявлял ранее](#) председатель «Деловой России» Борис Титов, за январь–май в России стало вдвое больше людей, которые получают «черные» и «серые» зарплаты.

<http://slon.ru/news/596267/>

21.06.2011 |

Администрация Каменска-Уральского: Серые зарплаты растут как снежный ком

УрБК, Екатеринбург, 21.06.2011. Межведомственная комиссия по недоимке и серым зарплатам администрации Каменска-Уральского проанализировала информацию, предоставленную налоговой службой.

«Сведения о поступлениях единого налога на вмененный доход, НДФЛ, арендной платы за пользование муниципальной землей дали еще один повод для системной и предметной работы с должниками», — заявили в администрации.

По оценке председателя комиссии, вице-мэра по экономике Галины Некрасовой, количество предпринимателей, оплачивающих труд наемных работников ниже прожиточного минимума, по сравнению с аналогичным периодом 2010 года выросло на треть. Белая зарплата персонала у них колеблется от 900 до 3 тыс. рублей в месяц вместо официально установленных государством 4,61 тыс. рублей. Для сравнения: в 2006 году таких ИП было чуть более восьмисот человек.

В 249 организациях малого бизнеса оплата труда меньше, чем в среднем по отрасли.

«Сегодня зарплата в конвертах получила довольно широкое распространение. Эту тенденцию без особого труда можно проследить по данным, предоставляемым субъектами малого предпринимательства в Пенсионный фонд и налоговую службу. Мы направили предпринимателям и фирмам письма, официально запросили предоставить комиссии сведения об оплате труда наемных работников», — заявила Г. Некрасова.

По ее мнению, используя серые схемы и отчисляя мизерные страховые взносы в ФОМС и Пенсионный фонд, предприниматели ущемляют социальные права своих работников.

Не исключено, что в ближайшее время информация о приверженцах серых зарплат и недобросовестных плательщиках местных налогов станет достоянием гласности, заключила Г. Некрасова.

Газ. «Приазовский рабочий»

<http://www.urbc.ru/1067975631-administraciya-kamenska-uralskogo-serye-zarplaty-rastut-kak-snezhnyj-kom.html>

24.06.2011

Налоговики Ставрополя продолжают борьбу с серыми зарплатами

Краевое управление Федеральной налоговой службы продолжает использовать практику проведения заседаний комиссий по легализации объектов налогообложения.

На них приглашаются представители предприятий, имеющих задолженность по уплате налогов и выплачивающих низкую зарплату. За пять месяцев этого года в крае состоялось 277 заседаний. Комиссии заслушали более 450 налогоплательщиков, не отличающихся дисциплиной уплаты НДФЛ, и почти 600 представителей фирм, чьи работники получают зарплату ниже среднеотраслевого уровня. В результате более чем на 30 млн рублей бизнесом погашена задолженность по НДФЛ. А 44 процента предприятий от числа заслушанных подняли зарплату, сообщили в управлении ФНС по краю.

http://www.stpravda.ru/20110624/nalogoviki_stavropolya_prodolzhayut_borbu_s_serymi_zarplatami_54151.html

24.06.2011

Отныне работодателям, выплачивающим своим работникам зарплаты в конвертах, грозит штраф в 300-500 условных единиц

Спи спокойно, дорогой товарищ!

Я, конечно, за то, чтобы заплатить налоги и спать спокойно. Честно! Не хочется этой мороки с налоговой, потери кучи времени, нервов и денег, чтобы оплатить огромную пеню за мизерный гонорар, полученный Бог весть в каком году...

Вот и правительство заботится о том, чтобы я и все мои сограждане спали спокойно. Отныне работодателям, выплачивающим своим работникам зарплаты в конвертах, грозит штраф в 300-500 условных единиц (от 6 до 10 тысяч леев) за каждого такого работника. Кстати, сами работники, соглашающиеся принимать «серую» зарплату, также будут оштрафованы. Министр труда, социальной защиты и семьи Валентина Булига заявила, что около 127 тысяч работников трудится неофициально. В аграрном секторе на каждом четвертом рабочем месте люди работают неофициально или полуофициально; в строительстве, торговле, гостиницах и ресторанах - это каждое пятое рабочее место. Неофициальное или полуофициальное трудоустройство сказывается как на бюджетных накоплениях и на фонде обязательного медицинского страхования, так и на работнике, который остается без права на пенсию. Практика выплаты зарплаты "в конверте" есть во всех отраслях реального сектора национальной экономики.

Спору нет, зарплата в конвертах — явление, скажем так, не самое радостное. Работник, конечно, радуется, что ему не надо платить с двух-трех тысяч леев 20-25% налогов, деньги «капают» ему чистыми. А ну как, хозяин — самодур и непредсказуем, как парубок во время весеннего томления? Дал он, допустим, в этом месяце пару тыщенок в конвертике, а в следующем не дал? Шиш, что докажешь ему! А уволит он работника, каков будет размер выходного пособия? Правильно. Без учета этих конвертных денежек. Я уж не говорю о размере пенсии того самого работника, который сегодня не платит налоги...

И бизнес понять можно. Банкротом станешь, если будешь выплачивать все налоги. Нерентабельно это. Во-вторых, поднимите руку те, кто уверен в том, что деньги поступающие от

нас в качестве налогов в бюджет, банально не разворачиваются, не идут на погашение давно сворованных кредитов, на поездки чиновников по заграницам?

И еще. Как можно будет учесть и зарплату дающего и зарплату принимающего? Что, тот, кто получил денежку в конверте, пойдет и «стукнет» куда следует. Мол, граждане-мытари, вот мои нечестно заработанные три тысячи леев! Возьмите их, Христом-Богом прошу, а то меня ведь совесть замучает, жизни спокойной лишит... да ему прямая дорога в Костюжены!

Это все сюжет из серии «Спокойной ночи, малыши», а реальность посуровее самых страшных сказок будет. Пока налоги не перестанут быть драконовскими, пока те же самые налоги не станут уходить туда, куда должны, ждать «белых» зарплат можно бесконечно долго, как прихода коммунизма.

А что вы хотите, если в сельском хозяйстве размер зарплат упал аж на 25%? И разве тот же тракторист согласится добровольно отдавать часть своей зарплаты государству в виде налогов? Дураков нема. Так что, спи спокойно, дорогой товарищ. Чиновники изобразили кипучую деятельность и ладно. Им, небось, в конвертах такие суммы приносят, что сразу на пенсию уходить можно...

Леонид РЯБКОВ

<http://kp.ru/daily/25708/908804/>

22.06.2011 **Платежная система «ниппель»: Деньги входят и уходят в тень**



Принятый Госдумой закон об электронных расчетах позволяет бесконтактно покупать наркотики через терминалы

Скандальный закон «О национальной платежной системе» спешно принят депутатами Госдумы сразу во втором и третьем чтении. Напомним, что в первом чтении законопроект был

рассмотрен еще в 2010 году, однако потом работа над ним затормозилась, слишком уж много «подводных камней» в этом документе.

Против его принятия выступали эксперты банковского рынка, депутаты финансового комитета Госдумы и участники денежно-кредитной системы страны, но в итоге «победила дружба». И теперь принятый закон, вместе с вступившим в силу в этом году законом «О микрофинансовой деятельности», фактически легализовал рынок небанковских финансовых услуг в России. Дав «зеленый свет» всем желающим подзаработать денег без всякого контроля со стороны Центробанка и других регуляторов. А проценты дохода на этом теневом рынке просто немереные...

Платежные реки

По словам разработчиков из «Единой России», главный плюс закона – в нем наконец-то определены понятия электронных денег и их перевода. Кредитные организации, работающие в этой системе, будут получать специальные облегченные лицензии, которые будет выдавать Центробанк. Дополнительно проработаны и вопросы об ответственности сторон – оператора по переводу электронных денежных средств и его клиента. Помимо этого, в документе прописаны основы регулирования так называемых мобильных платежей. То есть, созданы условия для использования мобильных телефонов для осуществления самых разных платежей.

После того как закон утвердит Совфед и поставит свою подпись президент, в России получат хождение три вида электронных платежей: неперсонифицированные, персонифицированные и корпоративные. Без идентификации, то есть без паспорта и других документов, можно будет осуществлять микроплатежи. В основном, за коммунальные услуги и сотовую связь на сумму не более 15 тыс. рублей. При этом общая сумма одного неперсонифицированного электронного платежа не должна будет превышать 40 тыс. рублей в течение месяца. А персонифицированный платеж на сумму более 100 тыс. рублей необходимо будет подкрепить документами.

Однако эксперты оценивают принятый закон не так оптимистично, как его разработчики. Депутат Госдумы, президент Ассоциации региональных банков России Анатолий Аксаков полагает, что законопроект в ходе подготовки ко второму чтению стал «концептуально хуже»,

поскольку из-под регулирования Банка России выведен целый сегмент финансовых операций, которые выполняют небанковские платежные агенты.

«В редакции первого чтения этот законопроект закрывал параллельные системы расчетов в России через платежные терминалы, которые не контролируются Центробанком, как того потребовала ФАТФ – международный межправительственный орган по борьбе с нелегальным финансированием терроризма, - пояснил **«СП» депутат из комитета Госдумы по финансовому рынку Павел Медведев**. - Но ко второму чтению были подготовлены поправки, которые откладывают срок закрытия этих платежных систем. То есть, кое-кому очень хочется иметь возможность уводить деньги «в тень». Первоначально собирались отложить закрытие небанковских платежных систем сроком на год, но теперь принятым законом они сохраняются практически навечно. Более того, в законе черным по белому прописано, что эти системы не контролируются Центральным банком. А значит, рынок небанковских финансовых услуг в России будет продолжать расти и вытеснять банковские, причем, он будет работать фактически без всякого контроля.

В целом, можно констатировать, что позитивная сторона принятого закона абсолютно пустая, новые эффективные платежные системы не создаются. Зато в законе появилась новая 13 статья, облегчающая обналичку денег, которые крутятся в этой полулегальной системе, через банки».

Кредитные берега

Закон «О микрофинансовой деятельности» был принят в июле 2010 года, но вступил в силу только в этом году. В прошедшем году, по данным Национальной ассоциации участников микрофинансового рынка (НАУМИР), в стране действовало примерно 2,5 тысячи небанковских институтов микрофинансирования. Общий объем кредитного портфеля всех ООО - «обществ неограниченных возможностей», оценивался экспертами в 22,7 млрд рублей. Прежде эти организации старались держаться в тени – работали по объявлениям в СМИ или через Интернет, но сейчас, ободренные президентским законом, они вышли на свет. И сколько их сегодня, какими деньгами они ворочают – можно только догадываться по отдельным примерам.

Вот лишь один из них – компания «Домашние деньги» **Евгения Бернштама**. Размер займа от 10 до 25 тыс. рублей, срок - 26, 39 или 52 недели, для получения кредита нужен только паспорт.

«Для нас это дополнительный канал привлечения заемщиков, мы рассчитываем до конца года выдать более 1500 займов», - рассказал «Ведомостям» главный исполнительный директор «Домашних денег» Андрей Бахвалов. И говорит он не зря: портфель займов компании на 1 июня - 800 млн рублей, а с начала деятельности в 2008 году она выдала уже 68 тыс. займов на 1,3 млрд руб.

Эффективную ставку, которую Центробанк требует от банков раскрывать, «Домашние деньги», естественно, не указывают - они же не кредитная организация. Клиентам сообщают только размер еженедельного платежа и сумму переплаты. Если исходить из этих параметров, эффективная ставка составляет 422-512% годовых, подсчитал **партнер Frank Research Group Сергей Земелькин**. Правда, как пояснили «СП» в компании «Домашние деньги», рассчитывать эффективную ставку по нормативам Центробанка некорректно. Потому что они берут не проценты за кредит, а переплату.

По словам **президента НАУМИР Михаила Мамуты**, в сравнении с банками такие компании являются «более мобильным и более гибким инструментом, способным оказывать финансовые услуги в небольших населенных пунктах и в сельской местности». А основной причиной их «мобильности и гибкости», по признанию самого же Мамуты, стало то, что «в этой зоне никакой защиты прав потребителей не существует».

Микрофинансовые компании готовы к конкуренции с банками, они подбирают в магазинах тех заемщиков, которые не понравились кредитным организациям. Средний уровень одобрений в розничном кредитовании - 70-80%, соответственно, 20-30% получивших отказ - это потенциальные клиенты микрофинансовых организаций. Масштабы впечатляющие, и главной опорой небанковских кредитных организаций служит «дыра» в Гражданском кодексе России.

«Дело в том, что Гражданский кодекс различает кредиты и займы, причем, что такое кредит более или менее понятно, а что такое заем непонятно, - пояснил Павел Медведев. - Юристы говорят, что кредит дается неопределенному кругу лиц, а заем только знакомым. И никто не может вам запретить дать займы своему знакомому, даже под проценты. А так как понятие «знакомый» весьма расплывчато, различить займы и кредиты практически невозможно. Вместо того, чтобы развести займы и кредиты, некоторые нерадивые депутаты пошли по другому пути и еще больше их смешали принятым законом о микрокредитовании. По закону кредитованием граждан сможет заниматься даже некоммерческая организация, у которой нет вообще никакой ответственности. Если ООО должно хотя бы иметь 10 тыс. рублей капитала, то некоммерческая организация ничего не обязана иметь. Собрались два-три человека, зарегистрировали такую организацию и начали выдавать в кредит чужие деньги, причем, может быть, даже самим себе, и не под 2% в день, а бесплатно.

А если они еще и догадаются объявить себя операторами по приему платежей, тогда, на основании принятого закона, заключив договор, например, с каким-нибудь рестораником, они смогут производить расчеты граждан. То есть, они будут полноценными банками, работающими без всякого контроля со стороны регулятора, и результаты будут весьма печальными. Я думаю, что это будет очередной громкий скандал на всю страну, который ожидает нас в самом ближайшем будущем. И законодатель в этом очень сильно виноват».

И электронная травка от KIWI

По данным специалистов, оборот операторов системы моментальных платежей составляет сотни миллиардов рублей. При этом 90% денег идет через «черный рынок», многие участники в цепочке электронных платежей работают нелегально. По данным специалистов, каждую секунду российские терминалы съедают до 10 тыс., а в день - до 240 млн рублей. И прибыльность этого «моментального» бизнеса, по самым скромным оценкам, достигает 200-400%.

Оплачивая услуги через терминалы, люди даже не подозревают, что львиную долю наличных, которую никто не контролирует, хозяева терминалов либо те, кто за ними стоит, потом перепродают на «черном рынке». Покупателями «нала» становятся организации, которые выплачивают своим работникам «серые» зарплаты. Кроме того, эти деньги используются для оплаты коррумпированных чиновников, отмывания преступных доходов и, возможно, даже финансирования террористов. Но есть у теневого финансового рынка и еще более страшная ниша.

«Я получил письмо от главы наркоконтроля России Виктора Иванова, который поведал мне, как узаконенная платежная система позволяет бесконтактную продажу наркотиков, - рассказывает Павел Медведев. - Например, продавец наркотиков размещает рекламу в Интернете, с адресом кошелька в платежной системе KIWI, куда ему нужно перевести деньги. Кстати, я такую рекламу находил. Потом покупатель оплачивает наркотик в платежном терминале, и через какое-то время получает информацию на mail, где можно получить покупку. Затем он идет и берет наркотик из электрощитка в каком-нибудь подъезде. То есть, покупатель не видит продавца, а раз он его не видит, то и наркоконтроль не может схватить наркоторговца за руку. Вот такая несложная технология.

Есть и еще один криминальный момент. Две недели назад мы приняли в первом чтении президентский закон, который обязывает председателя Следственного комитета Александра Бастрыкина следить за всеми нелегальными казино, в том числе и в Интернете. Но выполнить это не удастся, потому что переводить деньги в казино можно тоже бесконтактно. И никто не сможет найти организатора игр, потому что там крутятся не наличные, а электронные деньги. Конечно, рано или поздно мы спохватимся, и будем вносить поправки в принятый закон, но все-таки хотелось бы, чтобы это случилось «рано»...

<http://svpressa.ru/economy/article/44567/>

28.06.2011

В Хабаровске разворачивается борьба с «серыми» зарплатами

Бороться с «серыми» зарплатами совместно намерены специалисты отделения ПФР по Хабаровскому краю и краевой Госинспекции по труду. Соглашение о сотрудничестве в этой сфере подписали руководители обеих структур.



Документ предполагает обмен информацией относительно работодателей, которые

начисляют своим сотрудникам жалование ниже прожиточного минимума. Между тем около 5 тысяч работодателей края официально выплачивают своим работникам заработную плату меньше установленного минимального размера, который сегодня в крае составляет 5995 рублей

- Серые зарплаты в конвертах влекут за собой социальную незащищенность работников в настоящем и будущем, поскольку размер пенсии зависит от начисленных страховых взносов с официального заработка работника, - напомнила управляющий ОПФР по Хабаровскому краю Ирина Звержева.

По данным руководителя Государственной инспекции труда в Хабаровском крае Петра Непомнящего общая задолженность по заработной плате в крае составляет около 58 млн руб. После подписания соглашения, сведения о нечистых на руку бизнесменах будут поступать в краевую инспекцию по

труду. А она, в свою очередь, примет необходимые меры, заявил главный краевой государственный инспектор по труду.

Екатерина Подпенко

<http://habex.ru/kriminal/v-khabarovske-razvorachivaetsya-borba-s-serymi-zarplatami>

Судебная практика

27.06.2011
Рекомендован
к практическому применению
Постановлением Президиума
Федерального арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа
от 9 июня 2011 года № 4

Обзор судебной практики Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, связанной с применением главы 14 Налогового кодекса Российской Федерации (налоговый контроль).

В соответствии с планом работы Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа на первое полугодие 2011 года проведено обобщение судебной практики за

2009-2010 годы по вопросам, связанным с применением главы 14 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 6 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 года № 943-1 "О налоговых

органах Российской Федерации" установлено, что одной из главных задач налоговых органов

является контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

В настоящее время глава 14 Налогового кодекса Российской Федерации - правовое основание осуществления налогового контроля. В соответствии со статьей 82 Налогового кодекса Российской Федерации под налоговым контролем понимается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Практика рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением главы 14 Налогового кодекса Российской Федерации, свидетельствует о том, что налоговыми

органами

не всегда соблюдается порядок осуществления налогового контроля, что влечет за собой нарушение прав налогоплательщиков, в защиту которых последние обращаются в суд с заявлениями об оспаривании законности действий и решений налоговых органов по результатам выездных и камеральных налоговых проверок.

Структура настоящего обзора определена теми проблемными вопросами, которые возникали в судебной практике при рассмотрении Федеральным арбитражным судом

Восточно-

2

Сибирского округа в 2009-2010 годах дел, связанных с применением главы 14 Налогового кодекса Российской Федерации.

Основные выводы, сформулированные по результатам обобщения.

1. Непроведение налоговых проверок в отношении контрагента налогоплательщика и непривлечение его к налоговой ответственности не может быть признано

нарушением

прав и законных интересов проверяемого налогоплательщика.

Постановление от 3 августа 2010 года по делу № А33-19476/2009.

По результатам выездной налоговой проверки налоговая инспекция отказала обществу в возмещении налога на добавленную стоимость, уплаченного его спорному контрагенту.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия налоговой инспекции, выразившегося в неосуществлении налогового

контроля и

непривлечении к налоговой ответственности его недобросовестного контрагента.

Решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как отметил суд кассационной инстанции, признавая позицию налогоплательщика неправомерной, и оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. При этом указанная свобода выбора предполагает и

наличие

определенной доли ответственности того или иного лица за действия (бездействие) своих контрагентов, в том числе и ответственность самого налогоплательщика за выбор недобросовестного контрагента. Поэтому непроведение налоговых проверок в отношении контрагента налогоплательщика и непривлечение его к налоговой ответственности не

может

нарушить права и законные интересы такого налогоплательщика.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2010 года № ВАС-15736/10 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора.

3

2. Налоговый орган вправе получать у банков информацию о наличии и движении денежных средств по счетам физических лиц в порядке статьи 93.1 Налогового

кодекса

Российской Федерации.

Постановление от 14 января 2009 года по делу № А74-996/08.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения налоговой инспекции, вынесенного по результатам проведения выездной налоговой

проверки.

Решением арбитражного суда первой инстанции заявленные требования общества удовлетворены частично.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, пришел к следующим выводам.

Несмотря на то, что статьей 86 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрена обязанность банка выдавать налоговым органам справки о наличии и движении

денежных средств по счетам физических лиц, налоговый орган вправе получить такую информацию в порядке статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации. В ходе проверки на основании показаний свидетелей было установлено, что на счета работников налогоплательщика в день выплаты заработной платы другими сотрудниками налогоплательщика вносятся наличные средства. Дополнительно данное обстоятельство было

подтверждено выписками банка. Суд признал правомерным истребование выписок банка в порядке статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, указав, что между банком и

налогоплательщиком заключен договор на обслуживание счетов работников, в отношении которых и запрашивалась информация. Таким образом, налоговый орган запросил у банка информацию по сделкам, совершаемым с проверяемым налогоплательщиком.

3. Действия налоговой инспекции по направлению запросов в кредитные учреждения о предоставлении справок по операциям и счетам контрагентов налогоплательщика не нарушают права этого налогоплательщика.

Постановление от 15 сентября 2010 года по делу № А33-2077/2010.

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий налогового органа по использованию информации (выписок) об операциях на расчетных счетах контрагентов налогоплательщика и об обязанности устранить допущенные нарушения прав налогоплательщика путем исключения данной информации из круга доказательств в деле о и налоговом правонарушении.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, в удовлетворении заявленных требований налогоплательщика отказано.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения принятые по делу судебные акты, исходил из того, что оспариваемые действия налоговой инспекции соответствуют Налоговому кодексу Российской Федерации, не нарушают прав и законных интересов общества.

Суд отклонил довод налогоплательщика о том, что запрос об истребовании выписок по операциям на расчетных счетах организаций в соответствии с позицией Федеральной налоговой службы может быть направлен только по форме, утвержденной Приказом Федеральной налоговой службы от 5 декабря 2006 года № САЭ-3-06/829@, который предусматривает направление запроса только в порядке статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации, а не статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как отметил суд кассационной инстанции, сам по себе факт направления налоговой инспекцией запросов в кредитные учреждения о направлении справок по операциям и счетам контрагентов не нарушает права налогоплательщика. Использование налоговой инспекцией полученной информации при вынесении решения о привлечении общества к налоговой ответственности, нарушение таким использованием прав общества и существенность такого нарушения должно входить в предмет доказывания по делу о признании недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности, поскольку именно указанный ненормативный правовой акт порождает для налогоплательщика правовые последствия, а не оспариваемые действия.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № ВАС-16957/10 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

4. Налоговая инспекция при вынесении решения по итогам камеральной налоговой проверки должна учитывать данные, представленные налогоплательщиком в уточненной

налоговой декларации.

Постановление от 13 января 2009 года по делу № А74-1174/08.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании незаконным ее решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда первой инстанции заявленные требования общества удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, налоговая инспекция обратилась в суд с кассационной жалобой.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, указал, что положения Налогового кодекса Российской Федерации не содержат запрета относительно частоты и периодов представления уточненных деклараций, равно как и запрета представлять уточненные декларации в период проведения камеральной налоговой проверки первичной декларации.

Как следует из материалов дела, в период проведения камеральной проверки первичной декларации общество представило уточненную декларацию и документы, подтверждающие сведения, отраженные в ней.

Суд указал, что налоговый орган обязан был исследовать уточненную декларацию с приложенными к ней документами. Между тем налоговый орган при вынесении решения не учел данные, представленные налогоплательщиком в уточненной налоговой декларации, что привело к неполному исследованию материалов налоговой проверки и повлекло принятие двух решений, согласно которым налогоплательщику за один и тот же период доначислен налог.

5. Составление справки о проведенной выездной налоговой проверке в ближайший рабочий день, следующий за днем окончания проверки, не может служить основанием для

признания решения налоговой инспекции недействительным.

Постановление от 16 февраля 2010 года по делу № А33-5968/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к инспекции о признании недействительным ее решения, принятого по итогам выездной налоговой проверки, в редакции решения управления.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения заявленных требований. В отмененной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с пунктом 15 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в последний день проведения выездной налоговой проверки проверяющий обязан составить [справку](#) о проведенной проверке, в которой фиксируются предмет проверки и сроки ее проведения, и вручить ее налогоплательщику или его представителю.

Судами установлено, что выездная налоговая проверка проведена с 25 марта 2008 года по 12 сентября 2008 года. Справка о проведении проверки составлена 15 сентября 2008 года.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения постановление суда апелляционной инстанции, в числе прочих признал правильным вывод суда, о том, что составление справки о проведенной выездной налоговой проверке в ближайший рабочий день, следующий за днем окончания проверки, не является существенным нарушением процедуры проверки и не может привести к принятию налоговым органом неправомерного решения.

6. Выездная налоговая проверка по отношению к камеральной налоговой проверке по тому же периоду и тому же налогу не может рассматриваться в качестве повторной.

Постановление от 29 июня 2010 года по делу № А33-10481/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к инспекции о признании недействительным ее решения, принятого по итогам выездной налоговой проверки. По мнению налогоплательщика, проведение выездной проверки по налогу, после того как решение налогового органа по итогам камеральной проверки по этому же налогу было признано недействительным, противоречит Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2009 года № 5-П, согласно которому налоговый орган не вправе повторной проверкой преодолевать позицию суда по установленным в ходе судебного разбирательства фактам.

Как указал суд кассационной инстанции, признавая позицию налогоплательщика неправомерной, положения, изложенные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2009 года № 5-П, относятся к вопросам проведения повторной проверки, а выездная налоговая проверка по отношению к камеральной налоговой проверке по тому же периоду и тому же налогу не может рассматриваться в качестве повторной.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2010 года № ВАС-14540/10 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

7. Осмотр помещений контрагентов налогоплательщика, используемых для извлечения дохода (прибыли), является одним из способов налогового контроля.

Постановление от 22 сентября 2010 года по делу № А33-916/2010.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании незаконными действий по сбору, хранению, и использованию полученной информации об операциях на расчетных счетах спорных контрагентов, по сбору, хранению и использованию полученной информации, закрепленной в протоколах осмотра сведений о соответствии фактического местонахождения контрагентов указанным в учредительных документах данным, и об обязанности устранить допущенные нарушения прав заявителя путем исключения информации из доказательственной базы в деле о налоговом правонарушении, а также путем уничтожения этих доказательств с представлением суду доказательств такого уничтожения.

По мнению налогоплательщика, инспекция не вправе проводить осмотр в отношении контрагентов налогоплательщика, поскольку осмотр допускается только в отношении помещений,

территории, документов самого налогоплательщика. Формы налогового контроля не могут ограничиваться лишь рамками выездных и камеральных проверок.

Осмотр помещений, используемых для извлечения дохода (прибыли), может являться одним из способов налогового контроля. Кроме того, статьей 92 Налогового кодекса Российской Федерации не запрещен осмотр помещений и территорий иных налогоплательщиков (не тех, в отношении которых проводится настоящая выездная налоговая проверка).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2011 года ВАС-17304/10 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

8. Обязанность налогоплательщика уточнять перечень запрошенных налоговой инспекцией документов, в которых отсутствуют идентифицирующие признаки, Налоговым кодексом Российской Федерации не установлена.

Постановление от 31 марта 2010 года по делу № А19-14862/09.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным требования налоговой инспекции о предоставлении документов. Решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций в удовлетворении заявленных требований отказано.

По мнению налоговой инспекции, в случае направления налогоплательщику требования о предоставлении документов, в котором отсутствуют идентифицирующие признаки этих документов, он обязан уточнить у налогового органа содержание такого требования и впоследствии определить круг этих документов и предоставить их налоговому органу.

Как указал суд кассационной инстанции, отменяя обжалуемые судебные акты и признавая позицию налоговой инспекции неправомерной, возможность и тем более обязанность налогоплательщика уточнять перечень запрошенных налоговой инспекцией документов Налоговым кодексом Российской Федерации не установлена. На налогоплательщика в рассматриваемом случае требованием, не содержащим в нарушение статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации достаточно определенные для идентификации документов сведения, накладывается дополнительная обязанность по изготовлению большого объема копий документов, необходимость в представлении которых отсутствует. Данный факт может повлечь несение налогоплательщиком дополнительных расходов, не связанных с его производственной деятельностью, что нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

9. Налоговая инспекция может представлять в суд доказательства, полученные вне рамок налоговой проверки.

Постановление от 9 февраля 2010 года по делу № А33-17505/2008.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании недействительным ее решения, принятого по результатам выездной налоговой проверки, в редакции решения управления налоговой службы.

По мнению налогоплательщика, доказательства, полученные налоговым органом вне рамок выездной налоговой проверки, ни при каких условиях не могут быть признаны допустимыми доказательствами.

Как указал суд кассационной инстанции, частью 2 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения информации относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эту информацию у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих информацией об этой сделке. Таким образом, на основе этой нормы налоговая инспекция может представлять в суд доказательства, полученные после проведения выездной налоговой проверки.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 июня 2010 года № ВАС-4437/10 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

10. Подписание акта проверки лицом, не проводившим данную проверку, противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы налогоплательщика.

Постановление от 13 мая 2010 года по делу № А58-7038/09.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены в полном объеме. В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось. По мнению инспекции, подписание акта проверки должностным лицом, не проводившим проверку, не может повлечь за собой нарушение прав и законных интересов налогоплательщика, а напротив, назначение другого должностного

лица для оформления результатов окончанной выездной налоговой проверки производится с целью пресечения ситуации возможного нарушения прав и интересов налогоплательщика.

Как указал суд кассационной инстанции, признавая позицию налогового органа неправомерной, подписание акта проверки лицом, не проводившим данную проверку, противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы налогоплательщика, прежде всего, право налогоплательщика на проведение налоговой проверки и оформление ее результатов в установленном законом порядке. Объективные выводы об исполнении налогоплательщиком законодательства о налогах и сборах может сделать только то должностное лицо, которое проверку проводило.

11. В решении налоговой инспекции должны быть изложены конкретные обстоятельства совершенного налогоплательщиком правонарушения.

Постановление от 11 января 2009 года по делу № А19-8086/08.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения налоговой инспекции.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично. По мнению инспекции, при вынесении решения о доначислении недоимки по налогам, соответствующих пеней и налоговых санкций ею не были нарушены требования статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации. Как отметил суд кассационной инстанции, признавая позицию налогового органа неправомерной, в оспариваемом решении инспекции не изложены конкретные обстоятельства совершенного налогоплательщиком правонарушения, повлекшего доначисление налога на доходы физических лиц, единого социального налога, соответствующих пеней и налоговых санкций. Инспекцией указана только итоговая сумма не принятых в расходы материальных затрат без указания оснований их непринятия. При таких обстоятельствах привлечение предпринимателя к налоговой ответственности и доначисление указанных выше налогов, пеней и штрафов являются необоснованными.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2009 года № ВАС-3559/09 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

12. Отказ инспекции в ознакомлении налогоплательщика с материалами выездной налоговой проверки, мотивированный тем обстоятельством, что запрашиваемые документы содержат налоговую тайну, является нарушением права налогоплательщика на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки.

Постановление от 10 сентября 2010 года по делу № А33-17361/2009.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия налогового органа, выразившегося в непредоставлении налогоплательщику возможности ознакомиться с материалами выездной налоговой проверки, в том числе с правом снятия копий необходимых документов.

Суд кассационной инстанции указал, что налоговый орган обязан ознакомить налогоплательщика с материалами налоговой проверки во время их рассмотрения, отклонив довод налогового органа о том, что документы, на ознакомлении с которыми настаивает налогоплательщик, содержат налоговую тайну и их представление налогоплательщику повлечет нарушение требований, установленных статьей 102 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая тайна не подлежит разглашению налоговыми органами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом, а право налогоплательщика на исследование документов, в том числе касающихся сведений о его контрагентах и послуживших основанием для составления акта налоговой проверки, предусмотрено пунктом 4 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд пришел к выводу, что отказ в ознакомлении налогоплательщика с материалами выездной налоговой проверки является нарушением права налогоплательщика на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки, и признал незаконным бездействие налогового органа, выразившееся в непредоставлении налогоплательщику возможности ознакомиться с материалами проверки.

13. Возможность участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки включает в себя, в том числе и возможность (достаточность времени) предоставлять налогоплательщику в налоговый орган письменные возражения, объяснения.

Постановление от 29 сентября 2010 года по делу № А19-3820/10.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения управления налоговой службы. Решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций заявленные требования удовлетворены.

По мнению обратившейся с кассационной жалобой инспекции, не является существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки непредоставление налогоплательщику достаточного количества времени для предварительного ознакомления с материалами проверки, учитывая, что налогоплательщиком не заявлялось соответствующее ходатайство.

Как указал суд, признавая позицию инспекции неправомерной, учитывая, что налогоплательщику справка о проведенных дополнительных мероприятиях налогового контроля была вручена в 17 часов 21 октября 2009 года, а рассмотрение материалов проверки назначено на 10 часов 22 октября 2009 года, очевидно, что в нарушение пункта 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик был лишен возможности представить свои возражения, объяснения в отношении новых доказательств, полученных налоговой инспекцией в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля. Отсутствие ходатайства налогоплательщика не влияет на правомерность действий налогового органа, поскольку право на предоставление возражений предоставлено налогоплательщику в силу норм налогового законодательства.

14. Налоговое законодательство не содержит положений, предусматривающих обязанность налогового органа составлять по результатам проведения дополнительных мероприятий налогового контроля акт как специальный процессуальный документ.

Постановление от 18 августа 2010 года по делу № А33-19513/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость. Согласно доводам кассационной жалобы, непредставление налогоплательщику налоговой инспекцией документа (акта, справки, заключения), в котором содержались бы выводы инспекции по итогам проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, является существенным нарушением условий рассмотрения материалов проверки в соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку налогоплательщик был лишен возможности представить свои возражения в отношении выводов налоговой инспекции, основанных на информации и документах, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля.

Решением суда первой и постановлением апелляционной инстанций в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд кассационной инстанции оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, указал, что налоговое законодательство не содержит положений, предусматривающих обязанность налогового органа составлять по результатам проведения дополнительных мероприятий налогового контроля акт как специальный процессуальный документ. Налогоплательщик не лишен права на участие в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки. Указанное относится и к материалам, полученным в результате проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

15. Законодательство Российской Федерации не предусматривает указания в доверенности специальных полномочий представителя налогоплательщика на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки.

Постановление от 2 сентября 2010 года по делу № А33-20479/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании недействительным ее решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций заявленные требования удовлетворены.

Судами установлено, что налоговый орган, исследовав доверенности представителей налогоплательщика, пришел к выводу о том, что названные лица уполномоченными представителями налогоплательщика не являются, поскольку доверенности не содержат полномочий участвовать от имени общества в рассмотрении материалов проверки.

Суд кассационной инстанции оставляя обжалуемые судебные акты без изменения пришел к выводу о нарушении налоговым органом процедуры рассмотрения материалов выездной проверки, которое повлекло нарушение прав налогоплательщика, выразившееся в необеспечении последнему возможности участвовать во всем процессе рассмотрения материалов налоговой проверки, представлять возражения и обосновывающие их документы. В доверенности, выданной уполномоченному представителю налогоплательщика, возможно указание общего полномочия на представление интересов в отношениях с государственными органами. Ни законодательство о налогах и сборах, ни гражданское законодательство не предписывают необходимость специального указания в доверенности полномочий на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки.

16. Принятие решения по результатам налоговой проверки должностным лицом налоговой инспекции, которое не рассматривало материалы выездной налоговой проверки с участием налогоплательщика, в соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации является основанием для признания такого решения недействительным. Постановление 4 мая 2010 года по делу № А58-2965/09.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично. Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По мнению налоговой инспекции, обратившейся с кассационной жалобой, заместитель руководителя налоговой инспекции, не участвовавший в рассмотрении материалов проверки, вправе подписывать решение о привлечении налогоплательщика к ответственности.

Как указал суд кассационной инстанции, признавая позицию налогового органа неправомерной, поскольку оспариваемое решение принято должностным лицом, которое не рассматривало материалы выездной налоговой проверки с участием налогоплательщика, то такое нарушение процедуры рассмотрения материалов могло привести к принятию неправомерного решения, что в соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации является основанием для признания его недействительным.

17. Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе вне зависимости от того по каким основаниям и в какой части решение обжаловалось в административном порядке.

Постановление от 22 сентября 2010 года по делу № А33-20032/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании частично недействительным решения налоговой инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением арбитражного суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично.

Постановлением апелляционного суда решение суда отменено в части признания недействительным оспариваемого решения о предложении уплатить налог на добавленную стоимость, а также соответствующие пени и налоговые санкции, принят новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты. По мнению налогоплательщика, если при обжаловании в административном порядке были указаны основания иные, чем при обращении в суд, то он не может считаться исполнившим обязанность по соблюдению досудебного порядка. Соответственно, судебные решения, вынесенные в пользу налогового органа, являются незаконными.

Как отметил суд, признавая позицию налогоплательщика неправомерной, в соответствии с пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе. Положения статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают соблюдение досудебного порядка путем обращения с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган вне зависимости от доводов и оснований самой апелляционной жалобы.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

18. Пропуск срока, установленного для принятия решения вышестоящим налоговым органом по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, не влечет недействительность решения, принятого по результатам такого рассмотрения.

Постановление от 9 сентября 2010 года по делу № А33-20101/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд к управлению налоговой службы о признании недействительным его решения в части отказа в удовлетворении апелляционной жалобы налогоплательщика об отмене решения налоговой инспекции о привлечении налогоплательщика к ответственности в части предложения уплатить налог на добавленную стоимость и соответствующие пени.

Решением суда первой инстанции заявленные требования общества удовлетворены. Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. По мнению налогоплательщика, пропуск управлением налоговой службы срока для рассмотрения жалобы на решение нижестоящего налогового органа препятствует принятию решения по такой жалобе. Решение управления в этом случае будет являться недействительным.

Как указал суд кассационной инстанции, признавая позицию налогоплательщика неправомерной, пропуск срока, установленного в пункте 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, не препятствует налоговому органу рассмотреть жалобу налогоплательщика, не влечет недействительность решения, принятого по результатам такого рассмотрения, поскольку нормами Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующими порядок рассмотрения жалоб налогоплательщика вышестоящим налоговым органом, такие последствия в случае несоблюдения срока рассмотрения поданной жалобы не предусмотрены.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы постановление апелляционного суда оставлено без изменения. ____

[http://fasvso.arbitr.ru/data/843/obzor_sudebnoi_praktiki_\(glava_14_nk_rf\)_ot_09.06.2011.pdf](http://fasvso.arbitr.ru/data/843/obzor_sudebnoi_praktiki_(glava_14_nk_rf)_ot_09.06.2011.pdf)

ВАС РФ признал частично недействующими показатель налоговой декларации по УСН и правила его определения

Показатель строки 280 формы налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, и абз. 1 п. 5.9 Порядка заполнения декларации были признаны ВАС РФ частично недействующими. Эти положения не позволяли уменьшить сумму налога или авансовых платежей по нему на сумму страховых взносов, уплаченных за этот же период на следующие виды обязательного страхования: медицинское, социальное на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний 24.06.2011, «КонсультантПлюс»

Автор: Эксперт компании «КонсультантПлюс» Юлия Телия

ВАС РФ пришел к выводу, что действующая редакция декларации, подаваемой при применении УСН, не учитывает вступившие в силу с 1 января 2010 г. дополнения, которые были внесены в ст. 346.21 НК РФ Федеральным законом N 213-ФЗ. В силу указанных поправок налогоплательщики вправе исчисленную сумму налога уменьшить и на взносы, уплаченные в ФОМС и ФСС. Эти взносы теперь упоминаются в п. 3 ст. 346.21 НК РФ вместе с пенсионными взносами и пособием по временной нетрудоспособности как суммы, уменьшающие подлежащий уплате налог. Однако в соответствии с Порядком заполнения декларации по коду строки 280 налогоплательщики указывают только сумму уплаченных за налоговый период взносов в ПФР, а также пособия по временной нетрудоспособности. На перечисленные в этой строке суммы налогоплательщики вправе уменьшить исчисленную сумму налога. При этом других строк, в которых можно было бы отразить остальные взносы, в действующей форме декларации нет. Исходя из этого, суд указал, что строка 280 формы декларации, а также п. 5.9 Порядка ее заполнения не соответствуют абз. 2 п. 3 ст. 346.21 НК РФ и поэтому подлежат признанию недействующими.

Отметим, что, оспаривая претензию налогоплательщика, Минфин ходатайствовал о прекращении производства по делу. При этом он ссылался на то, что Приказ, которым вносятся соответствующие изменения в форму декларации, уже принят. Суд не принял этот довод во внимание, так как документ, на который ссылалось финансовое ведомство, еще не прошел регистрацию в Минюсте России, а значит, в силу не вступил. До конца текущего налогового периода (то есть до 31 декабря 2011 г.) данный Приказ, вероятнее всего, пройдет регистрацию и начнет действовать – это решит проблему указания сумм взносов в декларации за 2011 г.

Кроме того, Минфин ссылался на Письмо ФНС от 03.03.2011 N KE-4-3/3396@. В нем разъяснялось, что до изменения формы декларации дополнительно включенные в ст. 346.21 НК РФ взносы отражаются в зависимости от применяемого налогоплательщиком объекта налогообложения. Если выбран объект налогообложения "доходы минус расходы", взносы отражаются по строке 220, а при объекте "доходы" – по строке 280. Впрочем, ВАС РФ отметил, что данное Письмо не может заменить собой нормативный акт.

Что касается деклараций, поданных за 2010 г., то налогоплательщики, заполнившие декларацию в соответствии с действующим порядком (то есть без указания сумм взносов в ФСС и ФОМС) вправе воспользоваться решением ВАС РФ для подачи уточненной декларации. В этой декларации они смогут отразить уже все суммы, на которые можно уменьшить подлежащий уплате налог.

Документ:

Решение ВАС РФ от 17.05.2011 N ВАС-3440/11 "О признании частично недействующими показателя строки 280 формы налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и абзаца первого пункта 5.9 Порядка заполнения налоговой декларации, утв. Приказом Минфина РФ от 22.06.

http://taxpravo.ru/analitika/statya-140557-vas_rf_priznal_chastichno_nedeystvuyuschimi_pokazatel_nalogovoy_deklaratsii_po_usn

Инспекция не вправе приостановить операции по счетам налогоплательщика до принятия решения о взыскании налога

После того, как вынесено решение о привлечении к ответственности, инспекция вправе принять обеспечительные меры, в том числе приостановить операции по счетам налогоплательщика (п. 10 ст. 101 НК РФ). Со 2 сентября 2010 г. в п. 1 ст. 76 НК РФ внесены изменения, согласно которым приостановление операций по счетам в банке применяется с тем, чтобы обеспечить исполнение решения о взыскании налога. Однако соответствующие изменения так и не были внесены в п. 10 ст. 101 НК РФ. В связи с этим возникает вопрос: можно ли приостановить операции по счетам в банке в порядке п. 10 ст. 101 НК РФ, если решение о взыскании налога еще не вынесено? Судебная практика по данному вопросу складывается неоднозначно, а официальной позиции нет. ФАС Московского округа, рассмотрев спор по этому вопросу, принял решение в пользу налогоплательщика 22.06.2011, [«КонсультантПлюс»](#)

Автор: Эксперт компании «КонсультантПлюс» Юлия Телия

Налогоплательщик обратился в суд с иском о признании недействительным решения инспекции, которым были приостановлены операции по его счетам в банке. Он заявил, что налоговый орган нарушил процедуру вынесения решения, приостановив операции без направления налогоплательщику требования об уплате налога.

Суды всех трех инстанций признали приостановление операций по счетам необоснованным в силу следующего. Решение о приостановлении операций по счету в силу ст. 69, 76 НК РФ является лишь дополнительным к решению о взыскании налога или сбора и принимается, чтобы обеспечить исполнение последнего. Следовательно, вынесение решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика при условии, что требование об уплате налога и решение о взыскании налога в его адрес не направлены, является нарушением налогового законодательства. Доказательств направления в адрес налогоплательщика указанного требования и решения о взыскании налога инспекция не представила. Кроме того, копия решения о приостановлении передается налогоплательщику-организации под расписку или иным способом, свидетельствующим о дате получения им этой копии (п. 4 ст. 76 НК РФ). Однако доказательств того, что решение было вручено или направлено налогоплательщику в установленные сроки, инспекция также не представила. Соответственно, суды пришли к выводу, что налоговый орган нарушил процедуру вынесения решения о приостановлении операций по банковским счетам организации.

Аналогичные выводы содержатся в Постановлениях ФАС Поволжского округа от 25.03.2010 N A12-12858/2009, ФАС Волго-Вятского округа от 27.08.2008 N A29-7041/2007, ФАС Уральского округа от 03.04.2008 N Ф09-2050/08-СЗ и др. Однако в практике встречаются и противоположные решения (см., например, Постановления ФАС Северо-Западного округа от 16.04.2009 N A05-11822/2008, ФАС Московского округа от 11.06.2008 N КА-А40/4978-08).

Документ:

Постановление ФАС Московского округа от 20.05.2011 N КА-А40/4435-11

<http://taxpravo.ru/analitika/statya-140302->

[inspektsiya ne vprave priostanovit operatsii po schetam nalogoplatelshchika do prinyatiya](http://www.ardashev.ru/index.php/article/archive/799)

<http://www.ardashev.ru/index.php/article/archive/799>

13.06.2011

Чем отличается ремонт от реконструкции?

Постановление федерального арбитражного суда Московского округа от 13 декабря 2010 г. N КА-А40/14268-10

Дело N А40-13306/10-76-26/ПО

...ОАО "Ванинский морской торговый порт" (далее - заявитель, общество) обратилось с заявлением в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 6 (далее - инспекция, налоговый орган) от 02.10.2009 N 14-09/586837 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения" и признании недействительными требований об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 22.01.2010 N 2495, от 18.01.2010 N 678 в части доначисления налога на прибыль за 2005 год в размере 1 696 765 рублей, за 2006 год в размере 185 290 рублей, за 2007 год в размере 251 645 рублей, за 2005 год в размере 42 596 рублей, за 2006 год в размере 38 023 рублей, за 2007 год в размере 26 705 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 1 806 573 рублей, налога на имущество за 2007 год в размере 22 220 рублей, а также взыскания соответствующих сумм пени и штрафа.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2010, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2010, заявленные требования общества удовлетворены.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой

инспекции, в которой ставится вопрос об их отмене и принятии нового судебного акта об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы инспекция указывает на неправильное применения норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Заявителем представлен отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, который приобщен к материалам дела.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель общества в судебном заседании против доводов жалобы возражал, считая судебные акты законными и обоснованными.

МИ ФНС России N 5 по Хабаровскому краю, извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в судебное заседание не направила, отзыв на кассационную жалобу не представила. До судебного заседания от МИ ФНС России N 5 по Хабаровскому краю поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Дело рассмотрено в порядке статей 156 и 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам выездной налоговой проверки общества налоговым органом вынесено решение от 02.10.2009 N 14-09/586837 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, на основании которого инспекцией выставлены требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 22.01.2010 N 2495, от 18.01.2010 N 678.

Посчитав указанные ненормативные акты налогового органа незаконными в части, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Налог на прибыль организаций.

По пункту 1.3 и пункту 3.1 решения налогового органа (ремонт крана).

В ходе проверки инспекцией установлено неправомерное отнесение на расходы, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, затрат на ремонт основных средств в размере 7 069 855 рублей, в связи с чем обществу доначислен налог на прибыль организаций в размере 1 696 765 рублей за 2005 год.

Признавая недействительным решение инспекции в данной части, суды исходили из того, что выполненные работы не являются реконструкцией, в связи с чем в соответствии с пунктом 1 статьи 260 Налогового кодекса Российской Федерации рассматриваются как прочие расходы и признаются для целей налогообложения в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они были осуществлены, в размере фактических затрат.

При этом судами установлено, что характер проведенных работ - работы по восстановлению работоспособности электропривода двухконсольного причального перегружателя, прямо обозначен в договоре от 18.03.2005 N СК-992-05 на поставку электрооборудования и выполнение комплекса услуг по восстановлению работоспособности электропривода двухконсольного причального перегружателя г/п 30,5 т, указан в перечне работ (приложении N 2) и следует из акта о выполнении монтажных работ на причальном перегружателе и акта приемки-сдачи работ.

В результате проведенного капитального ремонта произведена замена оборудования системы управления указанного крана с теристорной на частотную, при этом предназначение, технические параметры, объем в физическом выражении и срок эксплуатации указанных объектов остались неизменными, что подтверждено заключением территориального надзорного органа Ростехнадзора от 04.09.2009 о характере работ, произведенных в ходе ремонта причального контейнерного перегружателя.

При таких обстоятельствах, судами сделан обоснованный вывод о том, что работы, выполненные в рамках вышеуказанного договора, являются ремонтом.

Доводы инспекции о том, что спорные работы относятся к реконструкции, были предметом рассмотрения судов, им дана соответствующая оценка.

В соответствии с пунктом 2 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения объектов основных средств изменяется их первоначальная стоимость. К реконструкции относится переустройство существующих объектов основных средств, связанное с совершенствованием производства и повышением его технико-экономических показателей и осуществляемое по

проекту реконструкции основных средств в целях увеличения производственных мощностей, улучшения качества и изменения номенклатуры продукции.

В нарушение положений части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации инспекция не представлено доказательств того, что указанные работы носят характер реконструкции и повлекли переустройство существующих объектов основных средств, связанное с совершенствованием производства и повышением его технико-экономических показателей, и осуществлялись по проекту реконструкции основных средств в целях увеличения производственных мощностей, улучшения качества и изменения номенклатуры продукции.

При этом судами принято во внимание, что изменение основных технических характеристик грузоподъемных кранов требует обязательной перерегистрации крана в государственных органах технического надзора. Замена системы управления краном не требует такой перерегистрации, поскольку изменения основных технических характеристик не произошло.

Ссылка налогового органа на то, что работы по восстановлению работоспособности портового перегружателя выполнялись на основании технических условий, что позволяет их квалифицировать как работы по реконструкции, признана несостоятельной, поскольку согласно пункту 3.2.2 Правил устройства и безопасной эксплуатации грузоподъемных кранов (Постановление Госгортехнадзора РФ от 31.12.1999 N 98) и ремонт, и реконструкция крана должны производиться по проекту и техническим условиям, разработанным предприятиями-изготовителями или специализированными организациями. Наличие проекта и технических условий не может являться квалифицирующим признаком, на основании которого могут быть формально разграничены работы по ремонту и реконструкции крана.

Налог на имущество организаций.

Пункт 3.1 решения налогового органа.

Инспекцией установлено неправомерное занижение объекта налогообложения налогом на имущество организаций в результате занижения заявителем стоимости основного средства на сумму затрат по модернизации двухконсольного причального перегружателя, что привело к доначислению суммы налога на имущество за 2007 год в размере 22 220 рублей.

Удовлетворяя требования заявителя по данному эпизоду, суды исходили из того, что оснований для учета указанных затрат в стоимости основного средства не имеется, поскольку указанные расходы не являются затратами на модернизацию, увеличивающими стоимость основного средства для целей определения налоговой базы по налогу на имущество организаций, в связи с чем вывод налогового органа о занижении налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций, не соответствует положениям налогового законодательства Российской Федерации и фактическим обстоятельствам дела.

Налог на прибыль организаций - расходы на уплату налога на имущество.

По пункту 1.4 решения налогового органа.

Инспекцией установлено необоснованное включение в состав расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2006 - 2007 годы сумм налога на имущество организаций в размере 1 823 115 рублей, которое используется в деятельности, не связанной с производством товаров (работ, услуг) и не направленной на получение дохода.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации к прочим расходам налогоплательщика, связанным с производством и реализацией, относятся суммы налогов и сборов, таможенных пошлин и сборов, начисленные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, за исключением перечисленных в статье 270 Налогового кодекса Российской Федерации.

Признавая недействительным решение налогового органа по данному эпизоду, суды исходили из того, что включение в состав прочих расходов суммы уплаченного в бюджет налога на имущество, исчисленного от стоимости объектов непроизводственного назначения, является правомерным, оснований для отнесения затрат по уплате указанного налога к расходам, перечисленным в статье 270 Налогового кодекса Российской Федерации, не имеется.

Судами установлено, что имущество непроизводственного назначения, являющееся объектами основных средств, передано заявителем в безвозмездное пользование Ванинской больницы государственного учреждения "Дальневосточный окружной медицинский центр министерства здравоохранения Российской Федерации" по договорам от 10.08.2006 N 009БП-2006, от 01.12.2006 N 016БП-2006, в связи с чем указанное имущество не использовалось структурными подразделениями ОАО "Порт Ванино" при реализации товаров, работ, услуг как своим работникам, так и сторонним лицам.

Довод кассационной жалобы о том, что поскольку имущество не используется в производственной деятельности общества, то налог по этому имуществу не связан с производством и реализацией, был отклонен судами, поскольку суммы налога на имущество, уплачиваемые налогоплательщиком в соответствии с главой 30 "Налог на имущество организаций" Налогового кодекса Российской Федерации, в полном объеме учитываются при

определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций при условии надлежащего документального подтверждения данных расходов.

Судами установлено, что факта нарушения обществом положений налогового законодательства Российской Федерации при исчислении налога на имущество не установлено, в связи с чем налог на имущество организаций начислен заявителем с соблюдением требования налогового законодательства.

Ссылка инспекции на наличие оснований для применения положений статьи 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой особенности определения налоговой базы по налогу на прибыль организаций установлены для налогоплательщиков, в состав которых входят подразделения, осуществляющие деятельность, связанную с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств, была признана несостоятельной, поскольку судами установлено, что имущество не использовалось (не могло использоваться) структурными подразделениями общества при реализации товаров, работ, услуг как своим работникам, так и сторонним лицам; общество не осуществляло деятельности, связанной с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств. Оснований для отдельного определения налоговой базы по такой деятельности не имелось, поскольку деятельность налогоплательщиком не осуществлялась (имущество передано в безвозмездное пользование государственному учреждению).

Иная оценка налоговым органом установленных судами обстоятельств не свидетельствует о судебной ошибке и не может являться основанием для отмены судебных актов.

Налог на прибыль - реализация основных средств.

По пункту 1.7 решения налогового органа.

Инспекцией установлено неправомерное отнесение на расходы убытков от реализации амортизируемого имущества на сумму в размере 447 186 рублей при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2005, 2006, 2007 годы.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 268 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров и (или) имущественных прав налогоплательщик вправе уменьшить доходы от таких операций на стоимость реализованных товаров и (или) имущественных прав, определяемую в следующем порядке - при реализации амортизируемого имущества - на остаточную стоимость амортизируемого имущества. При этом в том случае, если остаточная стоимость амортизируемого имущества с учетом расходов, связанных с его реализацией, превышает выручку от его реализации, разница между этими величинами признается убытком налогоплательщика, учитываемым в целях налогообложения в следующем порядке (пункт 2 статьи 268 Налогового кодекса Российской Федерации).

Полученный убыток включается в состав прочих расходов налогоплательщика равными долями в течение срока, определяемого как разница между сроком полезного использования данного имущества и фактическим сроком его эксплуатации до момента реализации (пункт 3 названной статьи).

При этом статья 268 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит каких-либо изъятий в отношении амортизируемого имущества, ранее используемого налогоплательщиком при осуществлении деятельности, связанной с использованием объектов обслуживающих производств и хозяйств.

Удовлетворяя требования заявителя в этой части, суды исходили из того, что при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций положения статьи 268 Налогового кодекса Российской Федерации соблюдены обществом в полном объеме, убыток от реализации амортизируемого имущества учитывается в расходах в течение срока, определенного в соответствии с пунктом 3 статьи 268 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ссылка инспекции на статью 275.1 Налогового кодекса Российской Федерации в обоснование довода о необходимости учитывать убытки от реализации амортизируемого имущества при определении налоговой базы объектов ОПХ, судами была отклонена, поскольку в данном случае налогоплательщиком получен убыток не в связи с осуществлением деятельности объектами ОПХ, а в связи с реализацией амортизируемого имущества. Порядок учета убытка от реализации амортизируемого имущества установлен пунктом 3 статьи 268 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оснований для доначисления суммы налога на прибыль организаций за 2005, 2006 и 2007 годы в размере 107 324 рублей не имеется.

Налог на добавленную стоимость.

Пункты 2.1.1, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6 решения налогового органа.

Основанием для отказа в применении налоговых вычетов в общей сумме 1 806 573 рублей послужили выводы налогового органа о том, что контрагенты заявителя (ООО "Регент", ООО "Алмейда", ООО "АртАурум", ООО "Грегстоун") не представляли в налоговые органы налоговой и бухгалтерской отчетности, в связи с чем, у заявителя отсутствует сформированный источник возврата НДС; факт оплаты счетов-фактур не подтвержден банковскими выписками; контрагенты

не находятся по адресам, указанным в учредительных документах, в нарушение подпункта 3 пункта 5 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации в счетах-фактурах не указан адрес продавца, что, по мнению налогового органа, свидетельствует о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды. Данные выводы также основаны на результатах встречных налоговых проверок названных контрагентов.

Признавая недействительными решения налогового органа, суды исходили из подтверждения обществом права на вычет по налогу на добавленную стоимость в соответствии со статьями 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации надлежащими документами.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные названной статьей вычеты.

Порядок предъявления налога на добавленную стоимость к вычету определен статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой налоговые вычеты, установленные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении товаров (работ, услуг).

Из приведенных норм следует, что условиями для применения налогового вычета по НДС являются: приобретение товаров (работ, услуг), принятие их на учет и наличие соответствующих первичных документов, в том числе счетов-фактур, оформленных в соответствии со статьей 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, право на налоговый вычет возникает у налогоплательщика в случае соблюдения вышеуказанных требований Налогового кодекса Российской Федерации.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 Налогового кодекса Российской Федерации, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

В соответствии с частью 1 статьи 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность по доказыванию обоснованности оспариваемого ненормативного акта, принятого государственным органом, и его соответствия закону и иному нормативному правовому акту возлагается на соответствующий орган.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что заявитель представил налоговому органу в подтверждение права на вычеты по НДС по контрагентам все необходимые документы (товарные накладные, акты приема-передачи выполненных работ, счета-фактуры, книги покупок, выписки из книг покупок, реестр представленных при проведении проверки документов, платежные поручения, банковские выписки по расчетному счету, свидетельствующие об оплате товаров (работ, услуг) приобретенных у контрагента, приходные ордера), что инспекцией не оспаривается.

Реальность финансово-хозяйственных операций заявителя с контрагентами налоговым органом не опровергается. Налоговым органом подтверждается реальность указанных операций, расходы общества признаны документально подтвержденными.

Доводы налогового органа о недобросовестности общества и претензии к деятельности третьих лиц судами были отклонены, поскольку достоверных и документально обоснованных доказательств наличия обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий налогоплательщика и его контрагентов на получение необоснованного налогового вычета по налогу на добавленную стоимость не представлено.

Довод налогового органа о нарушении положений пункта 5 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку контрагенты заявителя не находятся по адресам, указанным в учредительных документах, в связи с чем в счетах-фактурах не указан адрес продавцов, были отклонены судами, поскольку подпунктом 2 пункта 5 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации в качестве обязательного реквизита для заполнения счета-фактуры предусмотрено указание "наименования, адреса и идентификационного номера налогоплательщика и покупателя", при этом под адресом согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 02.12.2000 N 914 "Об утверждении правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость" понимается именно адрес, указанный в учредительных документах налогоплательщика и содержащийся в ЕГРЮЛ, а не адрес фактического места нахождения.

Судами установлено, что в представленных счетах-фактурах указаны адреса поставщиков в соответствии с учредительными документами и данными из ЕГРЮЛ.

Доказательств отсутствия поставщиков по адресам места нахождения на момент осуществления финансово-хозяйственных операций (выставления счетов-фактур) налоговым органом не представлено, а отсутствие контрагентов по адресу государственной регистрации само по себе не свидетельствует о получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Довод инспекции об отсутствии у заявителя сформированного источника возврата НДС необоснован, поскольку данное основание для отказа в применении налогового вычета Налоговым кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

По эпизоду, связанному с привлечением к налоговой ответственности в виде штрафа за неуплату НДС в апреле 2007 года в размере 14 909 рублей.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 28.02.2001 N 5, если в предыдущем периоде у налогоплательщика имеется переплата определенного налога, которая перекрывает или равна сумме того же налога, заниженной в последующем периоде и подлежащей уплате в тот же бюджет (внебюджетный фонд), и указанная переплата ранее не зачтена в счет иных задолженностей по данному налогу, состав правонарушения, предусмотренный статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации, отсутствует, поскольку занижение суммы налога не привело к возникновению задолженности перед бюджетом (внебюджетным фондом) в части уплаты конкретного налога.

Судами установлено, что по состоянию на 20.05.2007 заявитель не имел задолженности перед бюджетом по налогу на добавленную стоимость, что подтверждается выпиской операций по расчету с бюджетом. Таким образом, факт налогового правонарушения отсутствует.

В силу пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение. Налоговым органом правомерность принятия оспариваемых решения и требований в обжалуемой заявителем части не доказана.

Арбитражным судом первой и апелляционной инстанций правильно установлены все юридически значимые обстоятельства по делу, всесторонне исследованы доказательства, им дана оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовые основания для их переоценки у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы инспекции нарушения или неправильного применения судами норм материального и процессуального права не подтверждают, а направлены на переоценку доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных судебными инстанциями, и в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Нормы материального права применены правильно, нарушения норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов, судами не допущено.

Оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебных актов, не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 апреля 2010 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 августа 2010 года по делу N A40-13306/10-76-26/ПО оставить без изменения, кассационную жалобу МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам N 6 - без удовлетворения.

<http://www.podatinet.net/sudebnaya-praktika/tamojennye-plateji/chem-otlichaetsya-remont-ot-rekonstrukcii.html>

03.06.2011

Конституционный суд запретил наказывать честных покупателей нерастаможенных машин

Сегодня "Российская газета" публикует постановление Конституционного суда, которое касается граждан, чьи машины оказались в нашей стране в обход таможни и на которые последняя не давала "добро".

Добросовестно купленная в салоне или с рук иномарка очень часто не гарантирует своему хозяину только положительные эмоции. Приобретение автомобиля может оказаться источником большой головной боли и немалых расходов, если машина пересекала границу с нарушением закона. В "группе риска" не столько нарушители закона, сколько добропорядочные покупатели, поэтому публикуемое решение касается очень большой группы людей.

Речь в постановлении идет о пункте 1 статьи 15 и пункте 1 статьи 164 Таможенного кодекса. Эти статьи просил проверить на конституционность Виктор Костенко из Челябинска. Надо

сказать, что нормы, которые ему не понравились, сейчас уже не действуют из-за того, что мы ввели в действие Таможенный кодекс Таможенного союза. Но высказанная в постановлении позиция Конституционного суда крайне важна и не устарела. Ведь нормы о контрабанде остались неизменными и в союзном Таможенном кодексе.

Коротко суть: у нас в стране регистрация автомобилей, не прошедших таможенное оформление, проще говоря - контрабанды, аннулируется. Даже если "темное" прошлое авто выяснится спустя годы и за рулем - тот, кто машину честно купил.

Банальная ситуация: человек покупает не новую иномарку. Через пару лет всплывает, что бывший хозяин или салон подержанных машин завезли авто без прохождения таможни. После этого водитель превращался в пешехода. Транспорт могут элементарно забрать как вещдок по уголовному делу. И она останется на приколе в полиции. А следствие по таким делам тянется годами. Но чаще просто отбирают регистрацию. И уже хозяин не может ни ездить, ни продать такую проблемную машину.

Заявитель Костенко пошел в главный суд страны оспаривать конституционность положений Таможенного кодекса, в которых говорится, что никто не вправе пользоваться товарами до их выпуска на просторы родины в законном порядке, то есть после уплаты таможенных платежей.

Костенко в декабре 1998 года купил и зарегистрировал "Тойоту". На следующий год против тех, кто завозил машины в страну в обход закона, возбудили уголовное дело. В список контрабанды попала и "Тойота" Костенко. Суд Челябинска зачитал фигурантам дела приговор, и с одного из осужденных была взыскана сумма неуплаченных таможенных платежей за ввоз конкретно авто Костенко. Но судебное решение об уплате осталось на бумаге - никто ничего не заплатил. Поэтому в 2008 году регистрация принадлежащего Костенко автомобиля, как не прошедшего таможенное оформление, была аннулирована.

Суды, которые невиновный хозяин машины прошел, отказали ему в требовании к Челябинской таможне выдать паспорт транспортного средства. И отказали в иске к управлению ГИБДД - зарегистрировать машину. Местные суды упирали на то, что для выдачи ПТС и регистрации автомобиля не имеет значения факт добросовестной покупки. По их мнению, юридически значимым обстоятельством является только факт контрабанды.

С 1 июля 2010 года на территории нашей страны оспариваемые положения утратили силу - появился союзный Таможенный кодекс. Но так как Костенко обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его прав устаревшими нормами в марте

2010 года, то дело надо рассмотреть, решил КС.

Да, сказал суд, никто не вправе пользоваться контрабандой. Но собственник не всегда является непосредственным участником таможенных правоотношений. Суд подчеркнул: отвечает за нерастаможенный товар декларант - человек, перемещающий товары, и таможенный посредник, декларирующий товар от собственного имени. Еще в 2003 году КС уточнил, что граждане, которые на момент покупки машины не знали и не должны были знать о незаконности ввоза товара, не могут рассматриваться как ответственные за таможенное оформление авто, включая уплату платежей.

Суд заметил: факт неуплаты таможенных платежей фирмой или продавцом не может быть препятствием для добросовестного приобретателя во владении, пользовании и распоряжении его четырехколесным имуществом. Главный суд для ГИБДД подчеркнул: законодательство не запрещает регистрационные действия с подобными автомобилями. Более того, запрет регистрировать авто честным покупателем является незаконным. Все решения по делу Костенко подлежат пересмотру, сказал главный суд страны.

Наталья Козлова Автомобиль не арестуют "Российская газета" - Федеральный выпуск №5495 (119) 3.06.2011

<http://www.podatinet.net/sudebnaya-praktika/tamojennye-plateji/konstitucionnyi-sud-zapretil-nakazyvat-chestnyh-pokupatelei-nerastamojennyh-mashin.html>

В отделениях почтовой связи
продолжается подписка
на издания ИА «WEB-мониторинг»

Финансовые правонарушения и преступления

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 80663

Валюта: регулирование и контроль

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 42335

Налоговые правонарушения и преступления

Объединенный каталог «Пресса России»
подписной индекс 41587

Подписку можно также оформить
по электронному каталогу
ИД «Экономическая газета»

Финансовые правонарушения и преступления

Подписной индекс 80663э

[Нажмите
здесь](#)

Валюта: регулирование и контроль

Подписной индекс 42335э

[Нажмите
здесь](#)

Налоговые правонарушения и преступления

Подписной индекс 41587э

[Нажмите
здесь](#)

ИД "Экономическая газета"

<http://www.arpk.org>

тел. (499) 152 88 50

Номер подписан в свет 20.07.2011